

Project CA220023.005 Roggelsebeek-Neerpeelbeek
Omschrijving Bewonersbijeenkomst 03
Intern/Extern Extern
Datum 17 december 2024
Week 51
Tijd 19:30 –22:00 uur
Locatie La Rochelle

Deelnemers

Arnold Jansen (AJA) - WL
Paul Geurts (PGE) – WL
Alwin Teeuwen (ATE) – WL
Nargiz Mayntz (NMA) – WL
Leonie de Mulder (LMU) – WL
Roel Pluijmen (RPL) - Geonius
Iloy Ploumen (IPL) – Geonius
Erwin Elschott (EEL) – Geonius
Erik Raaijmakers (ERA) – H2Opinion

Afwezig

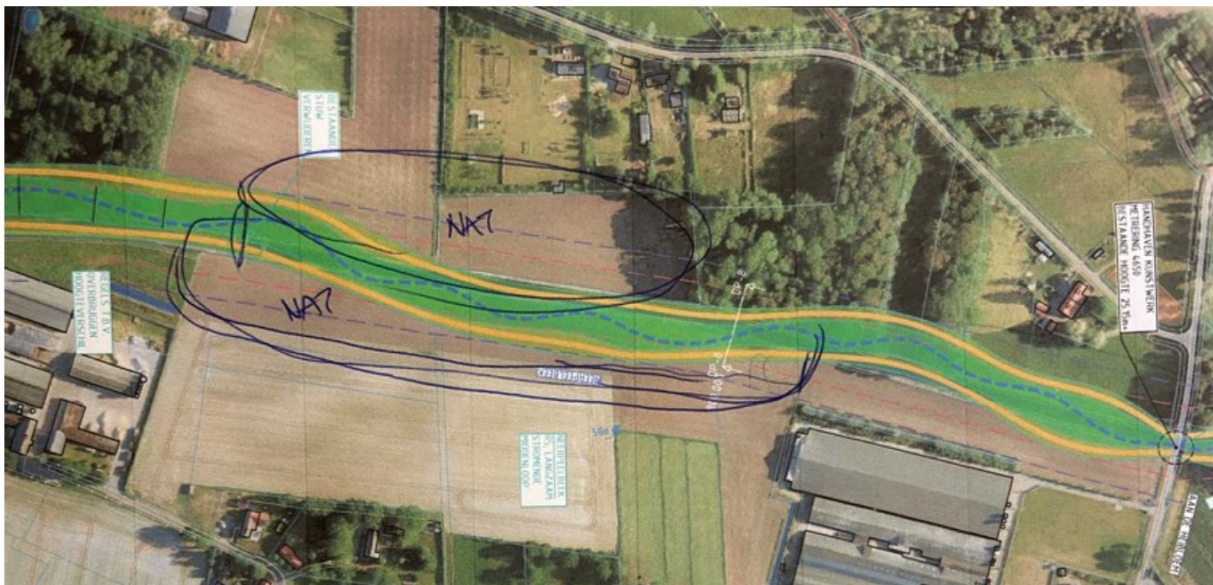
Egon Bemelmans (EBE) – WL

Kopie aan

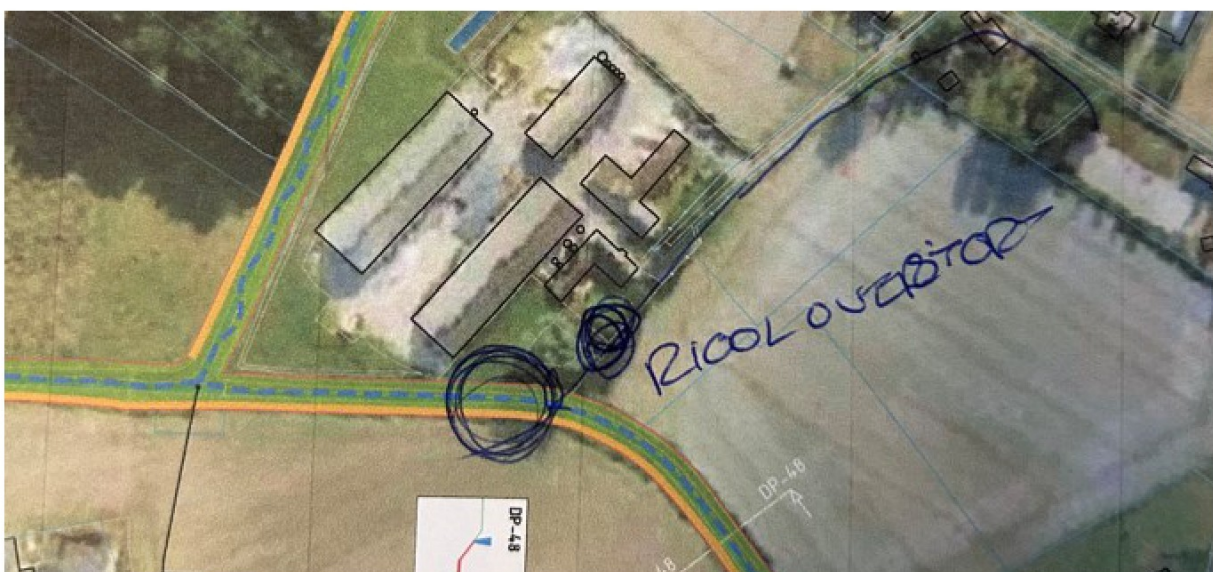
1. Overleg

1. Opening bijeenkomst door AJA, gevolgd door presentatie door PGE (voorgeschiedenis) en IPL (scenario's: oppervlakte-/grondwater en ecologie):
 - a. Aandachtspunten/opmerkingen:
 - i. Vertrouwen nodig om medewerking/draagvlak te krijgen;
 - ii. Ervaringen omgeving met eerdere beekherstelprojecten is negatief (Zorg er eerst voor dat andere beken functioneren);
 - iii. Verzoek met AJA en kleine groep(en) grondeigenaren (vertrouwen winnen, draagvlak creëren);
 - iv. Verzanding heringerichte beek is een belangrijk aandachtspunt (rekening houden in ontwerp (dieper aanleggen) en bij beheer en onderhoud);
 - v. Zorg voor een goede schaderegeling (dan heb je de boeren mee);
 - vi. Toevoegen grafieken ecologische waarden/beoordeling huidige beek opnemen in volgende presentatie;
 - b. Evalueren wijze van participatie: Focus in vervolg verleggen naar 1-op-1 contact en bijeenkomsten met een inloopsetting. Plenaire presentaties worden vaak te zeer beïnvloed door personen met de hardste stem.
2. Gesprekken aan tafel (3 tafels/trajectdelen):
 - a. Tafel Paul/Erwin (Neerpeelbeek):
 - i. Gesproken met: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
 - ii. Opmerkingen scenario 1:
 1. Wat zijn de effecten op bovenstrooms agrarisch achterland Neerpeelbeek/Visschensteert?
 - a. Veel overcapaciteit in Neerpeelbeek;
 - b. Profiel kan water goed kwijt;
 - c. Roggelsebeek heeft een drainerend effect (plaatselijke uitstraling vernatting richting Neerpeelbeek).
 - iii. Opmerkingen scenario 2:
 1. PGE: Effecten op kelders omgeving nader te bekijken;
 2. Nattere percelen aan weerszijde beek tussen [redacted] en [redacted];
 3. Bovenstrooms [redacted] geen natte percelen langs beek;

- iv. Opmerkingen scenario 3:
 - 1. PGE: KRW-doelen worden niet gehaald en systeem is niet robuust;
- v. Opmerkingen algemeen:
 - 1. Riooloverstort Roggelsebeek ter hoogte van [REDACTED] J
 - 2. In vervolg project ook effecten grotere buien (> T100) bekijken. Nu gerekend met T100;
 - 3. Is gerekend met een piekbui of langdurige periode T100?
 - 4. Waarom zoveel geld uitgeven om ecologische doelen te halen? Focus op opheffen riooloverstorten (draagt bij aan verbetering);
 - a. Naast riooloverstorten dient ook gekeken te worden naar stroomsnelheden/meandering, beschaduwing/watertemperatuur en inrichting van de beek om de doelen te halen;
 - 5. [REDACTED] J: Besef omgeving moet er ook komen dat we er samen wat aan hebben. Inzetten op delen scenario 2+3 met winst voor iedereen;
 - 6. [REDACTED] J: Ga in gesprek met kleinere groepen;
 - 7. Vis aanwezig in Neerpeelbeek (bovenstrooms stuw).



Nattere plekken langs Neerpeelbeek



Indicatieve locatie riooloverstort (Karreveld 4)

- b. Tafel Alwin/Roel (Neerpeelbeek-Roggel):

- i. Opmerkingen:
1. Waarom kan de beek niet gestuwd kan worden?
 2. Wat heb ik er aan als nu alles goed functioneert?
 3. Zolang ik er niet op vooruitga verkoop ik niets;
 4. Goede schaderegeling;
 5. Het systeem is straks niet meer te onderhouden;
 6. Eigenaar onderstaand perceel heeft mogelijk ideeën in het kader van de herinrichting (geen 15m en niet in groep bespreken):

- ii. Idee/suggestie Alwin voor vervolg: 1-op-1 (keukentafel)gesprekken perceeleigenaren om met aandacht het gesprek aan te gaan en te laten zien dat en hoe het systeem robuuster wordt:
1. Afvoerverschillen laten zien tussen nu en toekomst;
 2. Rekenen met een extreme situatie (dus meer dan T100);
 3. Wat gaat er ecologisch nu verbeterd worden?
 4. Wat zijn de (mogelijke) gevolgen als we niets doen voor hun bedrijfsvoering?
 5. Veel lokaler toewerken naar het streefbeeld, mogelijk al schetsend aan de keukentafel.

- c. Tafel [redacted] Heibloem):

- i. Opmerkingen:
1. Wat gebeurt er?/Wat zijn de effecten boven de stuw?
 2. Beheer en onderhoud moet goed zijn (Hoe wordt het onderhouden?)
 3. Er moet een balans komen met de aannemers buiten (zodat het beter onderhouden wordt)
 4. Wat is het risico van mogelijke varianten? (speciaal voor de eigenaren zelf)
 5. Wat er verder uit sprong was het lastige uitleggen van de scenario's. Men was snel getriggerd (bandbreedtes) en geschokt over reikwijdte scenario's. Na uitleg (meenemen om tot beste ontwerp te komen) was het bij onze tafel vrij rustig en goed gestemd.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen