

## Verslag

van Sjoerd Haitsma  
onderwerp Omgevingswerkgroep Well  
datum 26 juni 2018  
plaats MFC De Buun, Well

Bijlage Presentatie OWG + Ruimtelijke kwaliteit Noordelijke Maasvallei

### Het doel van de bijeenkomst

Het doel van de bijeenkomst is:

- Samen stilstaan bij de samenstelling en functie van de omgevingswerkgroep
- een terugkoppeling te geven over hoofdlijnen van de zienswijzen en de reactie vanuit het waterschap daarop;
- de leidende principes voor de ruimtelijke kwaliteit en de rol van deze principes in het programma toe te lichten;
- een overzicht te geven voor het verdere proces.

### *Mededeling vooraf over de publicatie van de nota van beantwoording*

- bij het inplannen van deze bijeenkomst, werd de publicatie van de antwoorden op de zienswijzen verwacht op 19 juni 2018. De provincie, die het bevoegd gezag voor deze procedure is, heeft op 19 juni 2018 de antwoorden vastgesteld. Het rondsturen van de antwoorden heeft lang op zich laten wachten, waardoor de indieners van zienswijzen op het moment van de inloopmiddag en de omgevingswerkgroep nog geen reactie ontvangen hebben. Het waterschap heeft geen invloed gehad op dit deel van het proces, maar biedt zijn excuses aan voor de gang van zaken;
- Dat reactie op de zienswijzen niet tijdig is ontvangen voor het inloopmoment, betekent niet dat er voor mensen geen gelegenheid is om vragen te stellen over de reactie. Vragen of opmerkingen kunnen gemaïld worden aan [dijkversterking@waterschaplimburg.nl](mailto:dijkversterking@waterschaplimburg.nl), of men kan telefonisch contact opnemen met Sjoerd. Sjoerd geeft aan dat als mensen na het lezen van de reactie behoefte hebben aan een extra inloopmoment, dat dit georganiseerd zal worden (toevoeging: dit extra moment heeft op 10 juli plaatsgevonden).

### Reacties over de samenstelling en functie van de OWG

Sjoerd licht toe wat vanuit het waterschap het beoogde doel van de omgevingswerkgroep is (zie bijgevoegde presentatie). Hij vraagt hoe de aanwezigen hier tegenaan kijken.

Een deel van de aanwezigen laat weten teleurgesteld te zijn in het proces tot nu toe. Dit komt door onder andere de volgende zaken:



- Op basis van uitspraken van het waterschap had men tot nu toe meer ontwerpate-liers/veldbezoeken verwacht, waarin meegedacht kon worden. Het proces voelt nu vooral formeel en reactief: men kan reageren op producten die er al liggen;
- Het gebrek aan informatie over bijvoorbeeld de Groene Rivier leidt tot verwarring en onrust. Het project is nu bijna twee jaar bezig en er staan alleen nog maar een paar abstracte lijnen op de kaart waar direct belanghebbenden niet bij betrokken zijn;
- Er is behoefte aan een heldere uitleg van wat wel en niet mogelijk is en hoe mensen er aan kunnen bijdragen om een goede oplossing te vinden. Tot nu heeft men het gevoel dat het waterschap haar eigen plan trekt.

Dit zorgt ervoor dat het gevoel van betrokkenheid afneemt en het wantrouwen groeit.

Sjoerd geeft aan dat hij de teleurstelling begrijpt. Het waterschap heeft er bewust voor gekozen om de omgeving meteen vanaf het begin te betrekken, maar de keerzijde daarvan is wel dat het project extra lang lijkt te duren. Daarnaast is gaandeweg het project duidelijk geworden dat de m.e.r.-procedure moest worden gevolgd, waardoor formele stappen als de NRD moeten worden genomen en de planning van ontwerpate-liers naar achteren is geschoven, waardoor het contact met de omgeving de laatste tijd vooral via de formele weg is gegaan.

Sjoerd geeft aan dat voor de komende weken wel zogeheten ontwerpate-liers gepland staan voor zowel de Grotestraat e.o. en de Groene Rivier. En ook dat na de zomer de effecten van de alternatieven per deelgebied worden doorgesproken. Hij hoopt dat daarmee tegemoet wordt gekomen aan de behoefte om meer betrokken te worden.

### Presentatie hoofdlijnen van de ingebrachte zienswijzen en de reactie daarop

Yvonne Verlinde geeft een presentatie (zie bijgevoegde powerpoint), met daarin de volgende punten:

- De NRD vormde de start van de m.e.r.-procedure. De NRD is nu afgerond en het MER proces begint. Het feit dat het waterschap al in gesprek is met de bewoners, is een actieve keuze van het waterschap. De provincie is het bevoegd gezag van het MER. De NRD wordt niet verder aangepast maar de opmerkingen van de omgeving op de zienswijzen worden meegenomen in een advies die de Provincie geeft aan het waterschap. De zienswijzen wordt op die manier meegenomen in het MER dat nu wordt uitgewerkt;
- de mate waarin het waterschap inhoudelijk antwoord kon geven op de zienswijzen hangt af van waar de zienswijzen in de MER fase bij horen. Vragen over bijvoorbeeld effecten van alternatieven, kunnen pas bij MER fase 1 worden beantwoord, omdat dan de effecten in beeld worden gebracht. Daardoor heeft het waterschap op een aantal zienswijzen een procesmatig antwoord moeten geven in de Nota van Beantwoording;
- het advies van de commissie mer om een koppeling te maken tussen HWBP en andere projecten-programma's in het gebied wordt meegenomen in een gevoeligheidsanalyse. Hier onderzoekt het waterschap met betrekking tot de waterstand de invloed van dit project op andere projecten en andersom;
- de huidige dijk mag op dit moment overstromen, dit mag voor de nieuwe dijk niet gebeuren. Daarom wordt er nu onderzocht hoe winterbed behouden kan blijven, om niet te veel ruimte

voor de rivier te verliezen. Dit wordt de groene rivier genoemd. Eventuele schadevergoeding hiervoor wordt uitgelegd in het NVA.

### Presentatie ruimtelijke kwaliteit

Keesjan van den Herik geeft een presentatie over ruimtelijke kwaliteit. De visie vanuit het project op ruimtelijke kwaliteit is uitgebreid beschreven in het document 'Ruimtelijke kwaliteit Noordelijke Maasvallei - Visie & Leidende Principes'. Dit document is te vinden onder de downloads.

Naar aanleiding van de presentatie komen de volgende punten ter sprake:

- De subsidie voor het HWBP programma wordt per projectfase gegeven. Als de subsidie eenmaal gegeven is, kan het niet worden ingetrokken. Het waterschap zit niet met een vaste budget maar heeft aangegeven wat ze verwachten nodig te hebben per fase. Als de plannen vragen om een hogere bedrag dan aangegeven, moet er een goede reden voor zijn en worden uitgelegd waarom dit extra geld nodig is;
- De visie op ruimtelijke kwaliteit wordt gewaardeerd door de aanwezigen. Toch blijft bij een enkeling de vraag hangen hoe groot de kans is dat deze principes worden doorgevoerd. Keesjan geeft daarop aan dat ruimtelijke kwaliteit een van de meerdere doelstellingen van het programma is en moet daarmee een centrale rol krijgen. Als dit niet gebeurt, moet er een hele goede reden zijn;
- er wordt gevraagd naar de mogelijkheden om meer ruimte voor de rivier te geven bij Ooijen Wanssum om de groene rivier in Well te voorkomen. Dit is niet mogelijk. Bij Ooijen Wanssum is al een beslissing genomen over het winterbed en die wordt niet veranderd. De groene rivier is bij Rijkswaterstaat geïdentificeerd als winterbed en moet in dit programma worden uitgezocht.

### Doorkijk naar vervolgproces

Sjoerd licht toe hoe het vervolgproces eruit ziet en op welke momenten de omgeving wordt betrokken (zie bijgevoegde presentatie). De getoonde planning is een planning met commitment van het waterschap.

Naar aanleiding van deze planning komt vanuit de bewoners van De Kamp het verzoek voor een bijeenkomst op korte termijn. Sjoerd zegt toe deze te zullen inplannen, en geeft daarbij aan dat i.v.m. de vakantie de kans groot is dat dit eind augustus plaatsvindt.