

Verslag

Onderwerp Omgevingswerkgroep Baarlo – Hout-Blerick
Datum 6 maart 2018
Plaats Baarlo
Voorzitter: Jaap Spaans

Welkom

Jaap Spaans, omgevingsmanager namens het Waterschap, heet iedereen van harte welkom op de 3e omgevingswerkgroep Baarlo – Hout-Blerick. Hij geeft aan dat het doel van deze bijeenkomst is om de aanwezigen bij te praten over de stand van zaken en een toelichting te geven op het planproces zoals dat eind maart zal gaan starten.

Stand van zaken

Sinds de informatieavond die op 16 november 2017 is gehouden, heeft het Waterschap Limburg samen met Rijkswaterstaat, het Rijk, de gemeenten en de provincie Limburg afspraken gemaakt over de manier waarop de verschillende opgaven in het gebied verder worden onderzocht, welke besluiten moeten worden genomen, en ook hoe de formele inspraak wordt geregeld. Het gaat daarbij om:

- Een op te stellen Intergemeentelijke structuurvisie (ISV)
- De milieueffectrapportage die daarvoor zal worden opgesteld;
- De NRD (Notitie Reikwijdte en Detailniveau), waarin de alternatieven worden beschreven die in de mer worden onderzocht.

Toelichting op de Intergemeentelijke Structuurvisie (ISV)

De gemeenten Peel- en Maas en Venlo willen een intergemeentelijke Structuurvisie opstellen. Hierin worden de hoofdlijnen van het ruimtelijke beleid vastgelegd. De ISV omvat het gebied Baarlo-Hout-Blerick.

MER en Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD)

Frans Dotinga, MER-deskundige, geeft aan dat het voor een ISV verplicht is om een milieueffectrapportage op te stellen, waarin de (milieu)effecten van verschillende alternatieven voor het toekomstige ruimtelijke beleid worden onderzocht. Frans geeft een toelichting op de procedure en de beoordelingsmethodiek die daarbij wordt gehanteerd. De MER is een zogenaamde planMER.

Jaap Spaans gaat in op de verschillende bouwstenen/alternatieven die voor het gebied worden onderzocht. Hij gaat daarbij met name in op:

- Gebiedsontwikkeling Laerbroeck, waarbij verschillende alternatieven worden onderzocht voor de inrichting van het gebied, een eventuele binnen- of buitendijkse hoogwatergeul, weerdverlaging, zogenaamde ‘ontwikkelruimte’ voor bedrijven, en mogelijkheden voor wonen en recreatie
- Verschillende alternatieven voor dijkversterking en de aanleg van nieuwe dijken in Baarlo-Zuid (i.c. gebied rondom Oyen) en mogelijk een beperkte gebiedsontwikkeling;
- De versterking van de huidige kering tussen de Vergelt en Oyen.

Uit het MER kan ook blijken dat verschillende elementen uit de bouwstenen/alternatieven positief worden beoordeeld en dat er dan ook een combinatie alternatief kan ontstaan dat verder uitgewerkt gaat worden.

Opgemerkt wordt dat de schetsen op de kaarten nog indicatief zijn. Dit zijn nog geen definitieve contouren van de dijktracés of definitieve begrenzing en ligging van de hoogwatergeulen.

Verdere procedure

Verschillende overheden moeten een besluit nemen over het project/de gebiedsontwikkeling:

- De minister IenM neemt een besluit over een eventuele dijkverlegging en aanleg hoogwatergeul
- De gemeenten Peel en Maas en Venlo nemen een besluit over de ISV
- De provincie besluit over een eventuele ontgrondingenvergunning
- Het waterschap besluit over de aanleg en versterking van de keringen.

Rond de zomer wil het waterschap meer zicht hebben op wat realistische en niet-realistische alternatieven zijn. Na de zomer zal een Voorkeursalternatief worden vastgesteld. Daarna start de volgende fase (planuitwerkingsfase) en vindt de verdere detaillering van de keringen plaats; dit is maatwerk. In deze fase wordt ook een MER gemaakt, de zogenaamde projectMER.

Inspraak op NRD

Op dinsdag 3 april 2018 wordt er een inloopmiddag/-avond georganiseerd van 16.00 tot 20.00 uur in Zaal Unitas in Baarlo. Er vindt geen plenaire toelichting plaats, dus een ieder kan op een passend moment binnen komen voor vragen.

In de periode van 29 maart t/m 25 april 2018 kan een ieder een zienswijze (reactie) indienen op het NRD. Daarbij gaat het vooral om de volgende punten:

- Hebben we alle bouwstenen/alternatieven in beeld, zo niet wat mist u dan?
- Is volgens u het beoordelingskader compleet of zijn er effecten die u nog mist?

Met een zienswijze geeft u aan wat in uw ogen belangrijk is om in het MER mee te nemen. Alle ingekomen zienswijzen worden gebundeld in een zienswijzennota en voorzien van een formele reactie.

Reacties en Vragen

- Is er al gekozen voor een alternatief in de plan-MER / Intergemeentelijke Structuurvisie (ISV)? *In het plan-MER worden alle bouwstenen/alternatieven meegenomen en leidt de beoordeling van deze bouwstenen/alternatieven tot een voorkeursalternatief. Het voorkeursalternatief wordt vervolgens opgenomen in de intergemeentelijke structuurvisie.*
- Is het correct dat de eerste keuze voor de zomer wordt gemaakt of is dat het eerste voorstel? *Er is nog geen termijn genoemd, maar wij proberen het tempo er wel in te houden, maar het is een complex project. We hopen rond de zomer een beeld te hebben welke kant het opgaat; een voorlopig voorkeursalternatief.*

- 21 maart zijn de gemeentelijke verkiezingen. Een wisseling van de gemeenteraad kan tijd in beslag nemen. Wordt het VKA in deze gemeenteraad nog besproken of in de nieuwe gemeenteraad? En heeft het College daarin nog een rol?
Het VKA komt in de nieuwe gemeenteraad. Het College heeft daarin zeker een rol, want zij moet het aan de gemeenteraad voorleggen.
- In hoeverre strookt de watergeul uit het Deltaprogramma voor de lange termijn met het VKA, omdat hier nog geen geld voor is gereserveerd?
Dit is niet in strijd met het planMER en de ISV. Wij hebben vanuit het ministerie de opdracht gekregen om de watergeul mee te verkennen in deze fase.
- Met welke gemeenten wordt de intergemeentelijke structuurvisie opgesteld?
Dat zijn de gemeente Venlo en de gemeente Peel en Maas. De structuurvisie Laerbroeck wordt door de gemeente Venlo binnenkort ingetrokken en dan geldt voor het gebied nog de ruimtelijke structuurvisie 2014. Voor de gemeente Peel en Maas is de structuurvisie buitengebied 2016 van toepassing. Deze biedt geen ruimte voor de huidige plannen. Daarom is er voor gekozen om 1 intergemeentelijke structuurvisie voor het gebied te maken, zodat voor een ieder duidelijk wordt hoe de ontwikkeling van het gebied eruit gaat zien.
- De ontwikkelmogelijkheden in de ISV is dat een stap vooruit of achteruit?
Dat is afhankelijk van het VKA en in het MER worden ontwikkelmogelijkheden mee onderzocht.
- Door het intrekken van de structuurvisie Laerbroeck kunnen er geen woningen meer in het gebied worden gebouwd, wat op basis van de structuurvisie nog wel kon als compensatie van de kassensanering.
Dit is correct.
- Jullie spreken nu over een weerdverlaging, terwijl dat in het ontwerpatelier niet ter sprake is gekomen. Waarom nu een weerdverlaging?
Wij zien weerdverlaging als één van de bouwstenen om meer hoogwaterveiligheid in het gebied te realiseren. Wij willen graag alle mogelijkheden daarvoor onderzoeken
- Het realiseren van de hoogwatergeul heeft ook nadelen in het buitendijkse gebied. Als er namelijk veel regen komt, staat er al water in gebied en dan komt de hoogwatergolf daar nog bij? Waarom niet het gebied Laerbroeck vol laten lopen bij hoogwater, zoals nu ook kan gebeuren?
Het behouden maar ook het versterken van de huidige kering zijn bouwstenen die worden onderzocht.
- Blijft de bestaande dijk bij een dijkverlegging en/of de aanleg van een hoogwatergeul liggen?
Bij een binnendijkse hoogwatergeul moet de dijk deels worden weggehaald. Bij de dijkverlegging onderzoeken we ook het behoud van de bestaande kering
- De afbeeldingen van de bouwstenen in het zuidelijk deel zijn niet echt heel duidelijk
De kaartjes geven aan wat een mogelijke oplossing kan zijn. Deze zijn inderdaad globaler dan we eerder hebben gepresenteerd, dit om te benadrukken dat het nog indicatief is. In de MER gaan we kijken naar de meest optimale ligging van de waterkering, hoogwatergeul etc; maatwerk dus.
- Is er een reden waarom er een groot verschil zit in schetswijze voor de kaarten voor het noordelijke en zuidelijke deel van het dijktraject?
Er is geen bijzondere reden waarom de tekenstijl afwijkt
- Is het een logisch gevolg dat als het VKA bekend er een onteigeningspositie op volgt?

De ISV kan dat in ieder geval niet. Het is echter de bedoeling dat we met minnelijke verwerving de benodigde gronden kunnen verkrijgen voor het VKA. Een onteigening is echt het allerlaatste middel als partijen er samen niet uitkomen.

- Eerder is aangegeven dat de NRD 6 weken ter inzage wordt gelegd en nu is dat 4 weken geworden. Wat is daar de reden van?

Naast dit dijktraject worden en voor 3 andere dijktrajecten ook een MER-procedure gevolgd. Aangezien we alle 4 de NRD's en MER-en door een en dezelfde mer-commissie willen laten behandelen, moeten alle 4 de producten ongeveer gelijktijdig in procedure gaan en worden voorgelegd aan de mer-commissie. Hierbij wordt opgemerkt dat voor de andere 3 NRD's de provincie het Bevoegd Gezag is en voor Baarlo – Hout-Blerick de gemeenten vanwege het opstellen van de intergemeentelijke structuurvisie. De provincie hanteert standaard een periode van 4 weken voor de terinzagelegging van een NRD.

Betrokkenheid omgeving

De aanpak die we nu hebben voor het betrekken van de omgeving zetten wij gewoon voort; dus met de omgevingswerkgroep en de ontwerpateliers. De inhoud en vorm van deze groep kan echter wel wijzigen.

Daarnaast gaan wij iedereen in het gebied de mogelijkheid bieden om 1x per maand bij ons langs te komen met vragen en/of om bij te praten. Hiervoor wordt nog een locatie in de omgeving van het dijktraject gezocht.

Zowel in april als in mei vindt er een ontwerpatelier plaats. De uitnodiging wordt zo spoedig mogelijk verzonden. Hiervoor zijn we nog wel op zoek naar een goede manier om deze efficiënt te laten verlopen.

En tot slot zijn er binnen het planproces momenten voor formele inspraak, maar dit is pas later in het proces. Wij willen daarom graag ook in de tussentijd met u in gesprek.

Om nog meer op de hoogte blijven van de ontwikkelingen in uw gebied, hebben wij de digitale nieuwsbrief voor u. U kunt zich hiervoor aanmelden via www.waterschaplimburg.nl/email. Hierbij kunt u aangeven voor welk onderwerp (bijv. Dijkversterkingen) en voor welke gemeente u uw nieuws wilt ontvangen. Indien u geen voorkeur van gemeente opgeeft, dan zijn alle artikelen over het gekozen onderwerp zichtbaar.

Reacties:

- Komt de presentatie op de website te staan?
Ja, evenals het verslag van deze omgevingswerkgroep.
- Ik heb me aangemeld voor het ontwerpatelier, maar ik heb verder niets meer ontvangen.
De ontwerpateliers zijn nog niet ingepland. U ontvangt hiervoor tijdig een uitnodiging met de agenda.
- Hoe moeten wij de ontwerpateliers zien in relatie tot de planprocedure die nu gaat lopen?

De ontwerpateliers zijn de informele momenten waarop wij samen met u aan de slag zijn om te komen tot een goed intergraal plan voor het dijktraject. De planprocedure is een formeel proces, waarbij u ook formeel uw inspraakreacties en zienswijzen kunt indienen.