

Nota van Beantwoording NRD MER Dijktraject Baarlo Hout-Blerick

Hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei



titel Nota van beantwoording NRD Baarlo Hout-Blerick
subtitel Hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei
datum 4 juli 2018
versie 0.1
status Definitief
zaaknr. 2018-Z16603
documentnr.



Deze nota is tot stand gekomen door Arcadis en Witteveen + Bos in samenwerking met en in opdracht van Gemeente Venlo, Gemeente Peel en Maas, Waterschap Limburg.

Inhoudsopgave

1	Inleiding en doel	4
1.1	Doel van deze nota	4
1.2	Aanleiding dijkversterking en dijkverlegging	4
1.3	Stand van zaken	5
1.4	Commissie m.e.r.	5
1.5	Vervolgproces	5
2	DEEL A: Algemeen Deel	6
2.1	Milieueffectrapportage	6
2.2	Notitie Reikwijdte en Detailniveau	6
2.3	Fasen in MER	6
2.4	Alternatieven	7
2.5	Schaderegelingen	7
3	DEEL B: Individuele beantwoording	9
3.1	Zienswijze 1	9
3.2	Zienswijze 2	9
3.3	Zienswijze 3: bewoners van de Bosbeeklaan	10
3.4	Zienswijze 4	12
3.5	Zienswijze 5: bewoners van Klein Hummeren, de Roffart, Diepenbroeklaan, Horsten	12
3.6	Zienswijze 6: bewoners van Horsten, Klein Hummeren	14
3.7	Zienswijze 7: bewoners van Oyen, Ondersteweg, Heuvel, de Roffart	14
3.8	Zienswijze 8: bewoners van de Rembrandstraat	15
3.9	Zienswijze 9	15
3.10	Zienswijze 10	15
3.11	Zienswijze 11: het dorpsoverleg Baarlo	17
3.12	Zienswijze 12: de Görtz groep	19
3.13	Zienswijze 13: bewoners van Klein Hummeren	22
3.14	Zienswijze 14	22
3.15	Zienswijze 15: LLTB regio Noord-Limburg	23
3.16	Zienswijze 16	23
3.17	Zienswijze 17	26
3.18	Zienswijze 18	27
3.19	Zienswijze 19	28
3.20	Zienswijze 20: bewoners van Oyen, Ondersteweg, Heuvel en de Roffart	29
3.21	Zienswijze 21	29
3.22	Zienswijze 22	30
3.23	Zienswijze 23	31
3.24	Zienswijze 24	32
3.25	Zienswijze 25	33

1 Inleiding en doel

1.1 Doel van deze nota

In deze Nota van Beantwoording geven de gemeenten Peel en Maas en Venlo als bevoegd gezag voor de Intergemeentelijke Structuurvisie Baarlo - Hout-Blerick (ISV) een reactie op de binnengekomen zienswijzen op de door Waterschap Limburg opgestelde Notitie Reikwijdte en Detailniveau m.e.r.¹ (NRD). In de NRD zijn alternatieven voor dijkversterking, de eventuele aanleg van nieuwe dijken en rivierverruimende maatregelen beschreven. Deze worden in het plan-milieueffectrapport (plan-MER) onderzocht op hun effecten. Ook de diepgang waarmee het onderzoek wordt uitgevoerd is hierin vastgelegd.

In Baarlo - Hout Blerick worden verschillende watermaatregelen onderzocht:

- Versterking van de huidige kering
- Aansluiting zoeken van de huidige kering naar de hoge grond
- Verlegging van de kering tussen Baarlo en Hout-Blerick
- Mogelijke rivierverruiming, zowel binnendijs als buitendijs (denk aan weerdverlaging en de aanleg van hoogwatergeulen)
- Verbetering van de Kwistbeek

De te onderzoeken waterveiligheidsmaatregelen kunnen, afhankelijk van de gekozen maatregel, grote gevolgen hebben voor het ruimtegebruik en het toekomstperspectief van bewoners, bedrijven en gebruikers van het gebied. De gemeenten Peel en Maas en Venlo hebben daarom besloten om voor het hele gebied Baarlo-Hout-Blerick een intergemeentelijke structuurvisie op te stellen, om de wateropgave te integreren in de omgeving. In de structuurvisie wordt het ruimtelijke beleid beschreven.

1.2 Aanleiding dijkversterking en dijkverlegging

Na de hoogwaters van 1993 en 1995 zijn er in het gebied tussen Baarlo en Hout Blerick tijdelijke noedkades aangelegd om de achterliggende bebouwing te beschermen tegen een nieuw hoogwater. Met het besluit van de minister in 2005 om deze tijdelijke keringen een permanente (primaire) status te geven moeten ze voldoen aan de normen van de Waterwet.

Het waterschap, als verantwoordelijke instantie voor de kwaliteit van de dijken, is gestart met het op orde brengen van 15 dijktrajecten in Limburg. Dit gebeurt onder het landelijke hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP). Bij een aantal dijktrajecten speelt naast het versterken en verhogen van de dijk de zoektocht naar een betere ligging van de dijk, om zo meer ruimte voor de rivier te creëren. Dit is een aanvullende opdracht van de minister. Dijktraject Baarlo – Hout-Blerick is één van de trajecten waar dat aan de orde is. De aanvullende opdracht heeft te maken met de klimaatverandering en de veranderde normen in de Waterwet per 1 januari 2017. Daarom verkennen we in het plangebied Baarlo – Hout-Blerick ook een dijkverlegging.

Een tweede aanvullende opdracht kwam naar aanleiding van het omgevingsproces. Het gebied Baarlo-Hout-Blerick is in het Deltaprogramma genoemd als gebied waar mogelijk ook hoogwatergeulen kunnen worden aangelegd. Deze hoogwatergeulen zorgen voor lagere waterstanden bij hoge afvoeren van de Maas. Ondernemers en bewoners van het gebied drongen aan op integrale besluitvorming voor zowel dijkversterking, dijkverlegging als rivierverruiming. In de stuurgroepvergadering Noordelijke Maasvallei van oktober 2017 en het landelijke MIRT overleg in december 2017 is besloten om ook rivierverruiming mee te verkennen.

¹ Notitie Reikwijdte en detailniveau Plan-MER Baarlo - Hout- Blerick 16-03-2018

1.3 Stand van zaken

De NRD MER Baarlo – Hout-Blerick heeft vanaf 29 maart tot en met 25 april 2018 ter inzage gelegen, waarbij de mogelijkheid was om hierop een zienswijze in te dienen. In totaal zijn 25 zienswijzen ingediend.

De Nota van Beantwoording bestaat uit twee delen. In deel A van de Nota van Beantwoording wordt een aantal veelvoorkomende onderwerpen toegelicht. Voorbeelden van deze onderwerpen zijn schaderegeling en de diverse fasen in een milieueffectrapportage. In deel B zijn de binnengekomen reacties voorzien van een uniek nummer en vervolgens samengevat en beantwoord. Waar zienswijzen leiden tot een wijziging van het plan-MER, blijkt dit uit de beantwoording. In het kader van privacy zijn de zienswijzen van particulieren geanonimiseerd. Iedere inspreker ontvangt tevens per brief de beantwoording op zijn of haar zienswijze.

1.4 Commissie m.e.r.

De Commissie m.e.r. is een onafhankelijke stichting die bij wet is ingesteld. De Commissie adviseert overheden over de kwaliteit van milieu-informatie. Het is niet verplicht om een advies aan de Commissie m.e.r. te vragen. Uit oogpunt van zorgvuldigheid is hier wel voor gekozen. De Commissie m.e.r. heeft op 29 mei 2018 haar advies uitgebracht. Hierin zijn de ingediende zienswijzen betrokken. Het advies staat op de website van de Commissie m.e.r. en op de website van Waterschap Limburg.

1.5 Vervolgproces

Op basis van de NRD, de ingebrachte zienswijzen, het advies van Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, het advies van de provincie Limburg en het advies van de Commissie voor de m.e.r. wordt de milieueffectrapportage opgesteld. De alternatieve dijktrajecten en andere maatregelen worden onderzocht en de effecten beoordeeld. Het plan-MER wordt, samen met het voorkeursalternatief dat zal zijn uitgewerkt in de ontwerp-intergemeentelijke structuurvisie, ter visie gelegd. Hierop kunnen zienswijzen worden ingediend.

2 DEEL A: Algemeen Deel

2.1 Milieueffectrapportage

In Nederland hechten we veel waarde aan het milieu en de omgeving. Om te voorkomen dat het milieu en uw omgeving te sterk worden aangetast bij grote infrastructurele projecten krijgen deze een volwaardige plek in de besluitvorming. Dit doen we met het instrument milieueffectrapportage (m.e.r.). In een milieueffectrapportage wordt onderzoek verricht. Dit onderzoek vereist een scherpe afbakening van 'reikwijdte en detailniveau'. Hiervoor dient een Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD).

2.2 Notitie Reikwijdte en Detailniveau

Een eerste formele stap in een milieueffectrapportage is de kennisgeving. Deze gaat in de praktijk vaak vergezeld van een Notitie Reikwijdte en Detailniveau en deze is bedoeld om u te informeren over de gewenste inhoud en diepgang van de milieueffectrapportage, ofwel de reikwijdte en het detailniveau. De reikwijdte geeft aan wat het voornemen is, welke alternatieven en varianten worden onderzocht en welke milieu- en omgevingsthema's in beeld worden gebracht (het 'wat'). Het detailniveau betreft de diepgang en methode van het onderzoek (het 'hoe').

De NRD geeft inzicht in de achtergronden en nut en noodzaak van de versterkingsopgave, de dijkverleggingsopgave (ook wel systeemopgave genoemd), de rivierverruiming en de beekherstelopgave. Daarnaast wordt aangegeven welke alternatieven worden onderzocht en welk beoordelingskader daarbij wordt gehanteerd. Dit geldt zowel voor de verkenningsfase (plan-MER) als de planuitwerkingsfase (project-MER). De NRD vormt daarmee het kader voor het op te stellen MER. De NRD geeft nog geen inzicht in mogelijke effecten, deze worden bepaald tijdens de onderzoeken die voor het Milieueffectrapport (MER) worden uitgevoerd.

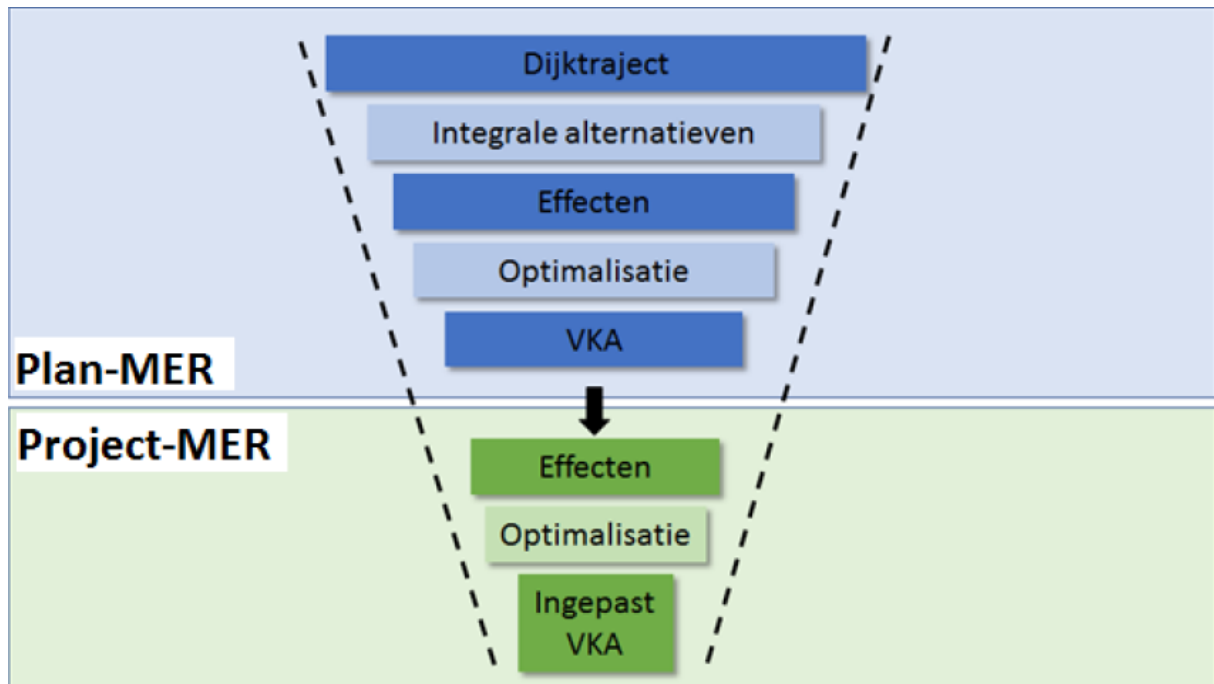
2.3 Fasen in MER

Het plan-MER wordt opgesteld door Waterschap Limburg. De gemeenten Peel en Maas en Venlo zijn bevoegd gezag voor de m.e.r.-procedure. Het plan-MER wordt met het ontwerp van de Intergemeentelijke structuurvisie ter inzage gelegd.

Op basis van het plan-MER wordt een voorkeursalternatief gekozen, dat de voorkeur weergeeft voor de ruimtelijke inrichting van het plangebied, rekening houdend met water(veiligheids)maatregelen. Zoals eerder aangegeven worden de volgende water(veiligheids)maatregelen onderzocht: het wel of niet toepassen van dijkversterking, de aanleg van nieuwe dijken, beekherstel, hoogwatergeulen, weerdverlaging en dijkverlegging, alsmede de locatie, het type en indicatieve hoogte van al deze maatregelen.

Het beschreven ruimtelijk beleid is onder meer gebaseerd op trendanalyses (hoe zijn de ontwikkelingen op het gebied van landbouw, bewoning, recreatie, etc), gewenste ruimtelijke ontwikkelingen en vigerend beleid van de gemeenten en provincie.

Na de keuze voor een voorkeursalternatief wordt een project-MER opgesteld. In het project-MER wordt meer concreet onderzocht wat de effecten zijn van de gekozen variant. In het project-MER worden de mogelijke inpassingsvarianten beschreven en beoordeeld. Het project-MER wordt tegelijkertijd met het ontwerp van het projectplan Waterwet ter inzage gelegd. Ook hierover kunnen zienswijzen naar voren worden gebracht. Het projectplan Waterwet wordt vervolgens vastgesteld door het Waterschap Limburg en ter goedkeuring voorgelegd aan Gedeputeerde Staten van Limburg. Belanghebbenden kunnen beroep instellen tegen het goedkeuringsbesluit bij de Raad van State.



Figuur 1 Schematische weergave effectbeoordeling plan-MER en project-MER

2.4 Alternatieven

Om de versterkingsopgave, systeemopgave, rivierversuiming en de beekherstelopgave in samenhang te kunnen bekijken, worden verschillende alternatieven onderzocht. Het alternatief dat uiteindelijk wordt gekozen, voorkeursalternatief genaamd, kan bestaan uit een combinatie van onderdelen uit de verschillende alternatieven.

2.5 Schaderegelingen

Particulieren, bedrijven of organisaties kunnen als gevolg van de dijkversterking schade ondervinden. Deze schade kan ontstaan als gevolg van het uitvoeren van onderzoeken of, in een later stadium, als gevolg van het aanleggen, versterken of verleggen van de waterkering. Indien u schade heeft aan uw eigendom, komt u mogelijk in aanmerking voor een vergoeding. Hiervoor bestaan wettelijke regels en procedures.

We onderscheiden drie soorten schade of nadeel:

1. Nadeel waarop de schaderegeling van de Waterwet van toepassing is.
2. Planschade.
3. Bouwschade.

Ad 1) Nadeel waarop de schaderegeling van de Waterwet van toepassing is

In de Waterwet is een algemene grondslag opgenomen voor vergoeding van schade in verband met de rechtmatige uitoefening van een taak of bevoegdheid in het waterbeheer (nadeelcompensatie). Iemand die schade lijdt als gevolg van een dijkversterking kan een verzoek om nadeelcompensatie indienen bij het waterschap. Het waterschap heeft een verordening vastgesteld waarin regels zijn opgenomen over de wijze waarop een verzoek wordt behandeld.

De schade kan zowel het gevolg zijn van het projectplan Waterwet als van de werkzaamheden ten behoeve van de dijkversterking. Bij schade als gevolg van het projectplan Waterwet kan het bijvoorbeeld gaan om het ruimtebeslag van de dijk op grond van derden of om verlies van uitzicht.

Schade als gevolg van de uitvoering van de dijkversterking kan bijvoorbeeld bestaan uit omzetverlies door tijdelijke verminderde bereikbaarheid.

Alleen onevenredige schade komt voor vergoeding in aanmerking. Onder andere wordt gekeken of de schade op een beperkte groep burgers of instellingen drukt en of de schade uitstijgt boven het 'normaal maatschappelijk risico'. Daarnaast geldt dat de vergoeding niet anderszins is verzekerd, bijvoorbeeld door aankoop of onteigening. Schadevergoeding is niet aan de orde als sprake is van risicoaanvaarding, doordat rekening had moeten worden gehouden met de kans dat een ongunstig besluit zou worden genomen of geen gebruik is gemaakt van een gunstig regime van voorschriften.

Ad 2) Planschade

Voor het wijzigen, versterken of aanleggen van een primaire waterkering wordt een projectplan Waterwet opgesteld. Het projectplan Waterwet is geen planologisch besluit. Als het verbreden of het verleggen van een dijk niet past in het bestemmingsplan dan is nodig het bestemmingsplan te herzien of met een omgevingsvergunning af te wijken van het bestemmingplan. Hierdoor kan planschade ontstaan. Dit is waardevermindering van onroerende zaken of inkomensschade die ontstaat door een wijziging van de planologische situatie. De Wet ruimtelijke ordening bevat een grondslag voor vergoeding van planschade. Vergoeding van planschade is samengevat alleen mogelijk indien de schade redelijkerwijs niet of niet geheel ten laste van de burger of de onderneming behoort te komen en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.

Ad 3) Bouwschade

Tijdens de uitvoering kan bouwschade ontstaan. Bij bouwschade gaat het om schade als gevolg van *onrechtmatig* handelen in de zin van het Burgerlijk Wetboek. Bij bouwschade kan bijvoorbeeld worden gedacht aan scheurvorming in panden. Schade die aantoonbaar en verwijtbaar is veroorzaakt door de werkzaamheden, komt in principe geheel voor vergoeding in aanmerking. Een eventuele schadevergoeding dient betaald te worden door de natuurlijke of rechtspersoon die de schade heeft veroorzaakt (bijvoorbeeld de aannemer of het onderzoeksbureau).

Het verschil tussen bouwschade en nadeelcompensatie is dat bij nadeelcompensatie sprake is *rechtmatig* overheidshandelen.

3 DEEL B: Individuele beantwoording

3.1 Zienswijze 1

Insprekers merken op dat ze de huidige bescherming die ze nu hebben niet willen afstaan. Insprekers geven aan dat ze kavels (9,5 ha) ter beschikking hebben gesteld aan Waterschap Limburg/Provincie Limburg zodat woningen en bedrijven beschermd bleven. Daarnaast Bedrijf en gronden aan Provincie Limburg afgestaan onder voorwaarde dat er vervangende kavels beschikbaar zouden komen. Insprekers geven aan dat er tot op heden geen vervangende gronden zijn geleverd voor een nieuw te starten glastuinbouwbedrijf alsook geen omgevingsvergunning voor bouwen is afgegeven voor de bouw van een nieuwe woning. Insprekers geven aan nu al drie keer te zijn onteigend door de overheid en dat bestaande afspraken niet worden nagekomen. Insprekers geven aan dat ze oorspronkelijk in 2010 van start hadden kunnen gaan met de bouw van hun woning.

Reactie:

In het MER worden verschillende alternatieven onderzocht voor de bescherming van het gebied Baarlo-Hout-Blerick tegen overstroming. Daarbij zitten ook een alternatief waarbij de huidige kering wordt gehandhaafd en alternatieven waarbij uitgegaan wordt van een dijkteruglegging. Dit zou kunnen betekenen dat ter plaatse van uw woning de dijk wordt teruggelegd. In het MER worden alle gevolgen van de alternatieven inzichtelijk gemaakt overeenkomstig het beoordelingskader uit het NRD (paragraaf 4.3.2.). Indien er sprake is van een dijkteruglegging wordt ook gekeken naar oplossingen voor de bewoners.

Het is ons bekend dat u indertijd gronden heeft afgestaan voor de sanering van kassen in het gebied. In de structuurvisie die toen is opgesteld werd er vanuit gegaan dat er na de sanering ruimte zou zijn om woningen te bouwen. Deze structuurvisie is nooit ten uitvoer gebracht. In de afgelopen jaren is de woningbehoefte sterk veranderd. Als reactie daarop is ook het provinciale en regionale woningbouwbeleid aangepast. De op te stellen Intergemeentelijke Structuurvisie zal op dit nieuwe beleid gebaseerd worden.

3.2 Zienswijze 2

Punt 1

Insprekers bezitten een bedrijf op drie locaties die binnendijks zijn gelegen te Oyen. Ook na het uitvoeren van alle alternatieven geven insprekers aan binnendijks te blijven. Insprekers merken op dat ze in het verleden tot drie keer toe wateroverlast hebben gehad. In 1993 en 1995 werd het gebied uitgeroepen tot rampgebied en werd alle schade gecompenseerd. Bij de overlast in 2000 en 2010 bleek dit echter niet het geval. Omdat sinds 2000 er tot twee keer toe waterschade is geweest die niet is gecompenseerd betwijfelen insprekers of het juiste beschermingsniveau kan worden gerealiseerd. Insprekers vragen expliciet om te onderzoeken of het beschermingsniveau daadwerkelijk kan worden gehaald. Verder vragen insprekers om een nadere toelichting om zorgen omtrent toekomstige wateroverlast weg te nemen.

Reactie:

Wij begrijpen uw zorgen omtrent waterschade. Momenteel zijn uw bedrijfslocaties en percelen aan de rivierzijde van de kering gelegen, de buitendijkse kant. Ook na het realiseren van de versterkingsopgave bij Baarlo – Hout-Blerick blijven deze locaties buitendijks gelegen. Dit betekent dat uw panden niet de bescherming genieten van de nieuwe kering.

Het realiseren van de versterkingsopgave leidt niet tot het wegnemen van de wateroverlast bij uw percelen. In het MER wordt nader ingegaan op gevolgen voor functies.

Punt 2

Gezien het uitblijven van compensatie van waterschade in 2000 en 2010 vrezen insprekers dat dit zich weer opnieuw zal voordoen. Insprekers verzoeken om op voorhand het voornemen uit te spreken dat enige vorm van (financiële) compensatie beschikbaar wordt gesteld indien er wateroverlast optreedt als gevolg van inadequate maatregelen.

Reactie:

In de toekomst verwachten wij hogere rivierwaterstanden, waardoor de wateroverlast ook kan toenemen. In bepaalde gevallen kan een gedupeerde in aanmerking komen voor een tegemoetkoming door het Rijk op grond van de Wet tegemoetkoming schade bij rampen (WTS). In de WTS zijn, naast andere voorwaarden, specifieke bepalingen opgenomen over wanneer voor de Maas sprake is van een hoge waterstand op grond waarvan een gedupeerde mogelijk in aanmerking kan komen voor een tegemoetkoming. De toepassing van de WTS is een bevoegdheid van het Rijk.

3.3 Zienswijze 3: bewoners van de Bosbeeklaan

Punt 1

De schetsmatige weergave en globale tekst maken het nauwelijks mogelijk te reageren op de in paragraaf 3.2.3 vermelde varianten.

Reactie:

Voor het vormen van alternatieven wordt gebruik gemaakt van bouwstenen. Wij hebben deze bouwstenen (waaronder mogelijke dijktracé 's niet precies op kaart gezet. Dit omdat de ligging van de dijken nog niet exact is bepaald. In de plan-MER zullen we onderzoek doen naar de voorkeurs oplossingsrichting, zoals 'zoveel mogelijk beschermen' of 'de kortste route naar de hoge grond'. Binnen deze oplossingsrichtingen kunnen nog verschillende dijktracés vallen. De keuze en de exacte ligging van het dijktracé wordt na de project-MER bepaald.

Punt 2

Insprekers geven aan geen voorstander te zijn van realisatie van bouwstenen Z2, Z3 en Z4 uit de NRD omdat insprekers verwachten dat deze op basis van meerdere beoordelingscriteria niet realiseerbaar zullen blijken te zijn. Z2 staat onder de afgevallen bouwstenen in paragraaf 3.2.6. van de NRD. Insprekers noemen de varianten slecht in te passen in het landschap. Momenteel worden in Baarlo en Oyen respectievelijk circa 15 en 10 panden niet beschermd. Bij Z2 zal dit oplopen tot circa 55 panden, bij Z3 loopt dit op tot 40 panden en bij Z4 blijft het aantal panden gelijk. Insprekers vinden het niet acceptabel dat het aantal niet beschermde panden gelijk blijft of verder op zal lopen en verwacht ook weinig draagvlak voor deze alternatieven.

Reactie:

Bouwsteen Z2 staat inderdaad benoemd in paragraaf 3.2.6. Hier is echter specifiek aangegeven dat deze bouwsteen niet is komen te vervallen. De beschermingsopgave ziet in beginsel op de woningen die momenteel al beschermd zijn door de kering. De woningen die nu buitendijks zijn gelegen hebben in beginsel geen recht op bescherming.

Vanwege klimaatwijziging verwachten wij in de toekomst hogere Maasstanden. Voor het gebied rondom de Bosbeeklaan betekent dit dat de huidige kering niet meer aansluit op de hoge grond. Tussen de kering en de (toekomstige) hoge grond moet dan ook een nieuwe kering worden aangelegd. Bij de afweging tussen verschillende tracévarianten telt ook mee hoeveel woningen binnendijks kunnen komen te liggen, dan wel buitendijks blijven. Om deze redenen blijven de bouwstenen gehandhaafd in het NRD. In het MER worden ook de gevolgen voor het

beschermingsniveau inzichtelijk gemaakt indien dit verandert. Ook worden in het MER de effecten op landschap in beeld gebracht.

Punt 3

Rekening gehouden moet worden met de uitgangspunten van het plan 'Schering en Inslag' van de VVV-Baarlo en met het speerpunt in het dorpsontwikkelingsplan 2018-2021 over het gebiedsplan dijkversterking.

Reactie:

In de verdere uitwerking van de plannen en de structuurvisie zullen ook het plan 'Schering en Inslag' en het dorpsontwikkelingsplan worden meegenomen. Dit betekent niet dat deze plannen één op één worden overgenomen, het betekent wel dat we in het gesprek dat we met elkaar hebben om tot een structuurvisie komen gaan verkennen hoe we deze plannen een plek kunnen geven.

Punt 4

In het plan dijkversterking Baarlo - Hout-Blerick staat dat in het zuiden van Baarlo aansluiting gezocht moet worden met de hoge grond. Insprekers merken op dat dit dient te geschieden door de dijk te leggen op een plek waar hij het beste past in het aanwezige landschap. De keuze die nu wordt bepaald is voor een lange periode. Insprekers verzoeken twee varianten toe te voegen aan het onderzoek:

1. Gebruik maken van het zandpad tussen Napoleonsbaan Zuid en Horsten gecombineerd met hogere gronden tussen Horsten-Oyen-Hummerenweg. Deze ligging is beter gecamoufleerd in vergelijking met de andere alternatieven;
2. Dijk Hummeren - Horsten waarbij wordt uitgegaan van bescherming van zoveel mogelijk bebouwing aan de rand van het gebied Hummeren - Horsten. Hierbij stellen insprekers ook voor om een mogelijke weerdverlaging waarbij de klei gebruikt kan worden voor de te realiseren dijk en om extra bergend vermogen buiten de dijk te creëren.



Reactie:

Uw genoemde punten en beide alternatieven zullen wij meenemen als input bij de vorming van alternatieven in het plan-MER. Ook de door u aangeduide weerdverlaging zullen we meenemen als toevoeging in dit plan-MER. Vanwege het detailniveau wordt in een latere fase, de planuitwerkingsfase, gekeken naar het gebruiken van de vrijgekomen klei voor de grondbalans.

3.4 Zienswijze 4

Punt 1

Insprekers maken een voorbehoud op de goedkeuring aangaande de verhoging bij de Ondersteweg 12. De instapdorpel van het kapelletje is 170 cm, 20 cm onder het wegdek. Bij een verhoging van het wegdek van 50 cm dan blijft er nog maar een instapopening van 100 cm van het kapelletje over. Het kapelletje ligt te dicht op het wegdek. Insprekers geven aan dat dit een onoplosbaar probleem is voor een kapelletje met zoveel historie. Insprekers geven aan dat het kapelletje afgebroken moet worden en op dezelfde plek op de juiste hoogte terug gebouwd moet worden. Insprekers geven verder aan dat de bewoner aan de Hoge Dries geen verhoogde vluchtweg behoeft en dat de besparing die hieruit volgt kan worden toegepast voor het herbouwen van het kapelletje.

Reactie:

Inspreker duidt op het overleg dat op dit moment gevoerd wordt tussen de gemeente Peel en Maas, het waterschap, bewoners en de Veiligheidsregio, over mogelijkheden voor evacuatie van het buitendijkse gebied. In meerdere inspraakreacties wordt aangegeven dat verhoging van de Ondersteweg naar een niveau van 18.50 meter +NAP een maatregel is die evacuatie kan vergemakkelijken.

De eventuele evacuateroutes en maatregelen daarvoor worden in het plan-MER in samenhang gezien met mogelijke rivierverruimingsmaatregelen. De kapel bevindt zich in een gebied waar ook de aanleg van een nevengeul wordt onderzocht. Bij de effectbeoordeling zal ook het effect daarvan op cultuurhistorische elementen worden beschouwd, in dit geval dus ook het effect op het kapelletje.

Nadat het voorkeursalternatief is vastgesteld, wordt veel preciezer gekeken naar mogelijkheden voor verplaatsing/aanpassing of handhaving van het kapelletje. Dit gebeurt dan in het project-MER. In de fase van het plan-MER wordt dit nog niet meegenomen.

3.5 Zienswijze 5: bewoners van Klein Hummeren, de Roffart, Diepenbroeklaan, Horsten

Punt 1

Insprekers geven aan dat in januari 2018 op voorspraak van een aantal ondernemers en de gemeente Peel en Maas een alternatief is opgesteld van een dijkverlegging parallel aan de Hummerenweg/Horsten. Dit biedt kansen voor andere bestemmingen en het saneren van bedrijven. Insprekers geven aan dat dit alternatief niet op de informatieavond van 3 april zichtbaar is geweest en vragen of dit moet worden gezien als een intrekking van dit alternatief? Insprekers geven aan dat dit alternatief

- onvoldoende draagvlak heeft;
- als gevolg heeft dat de Hummerenweg ter plaatse van de kruising met De Roffart moet worden opgehoogd om als doorgaande weg en calamiteitenroute te blijven functioneren en dan volgens insprekers bouwsteen Z3 ook zal moeten worden gerealiseerd;
- niet of nauwelijks bergend vermogen heeft tussen de Hummerenweg en de dijk;

- ertoe leidt dat het gebied tussen de nieuwe dijk en de Maas een waterbergend gebied blijft. In de NRD staat vermeld ‘Ruimte voor nieuw economische impulsen (recreatie/herplaatsen van woningen)’ Een andere bestemming is altijd mogelijk maar met de beperkingen van een water bergend gebied zijn de bestemmingen en mogelijkheden beperkt’. In de huidige situatie zijn nieuwe bebouwing of opstallen uitgesloten. Inspreker vraagt of er in het waterbergend gebied andere regels gaan gelden;
- als gevolg heeft dat meer huizen buitendijks komen te liggen;
- zich niet verhoudt tot de taak van waterschappen, die als doel waterstaatsbeheer hebben en verantwoordelijk zijn voor aanleg, beheer en onderhoud van primaire waterkeringen die een dijkkringgebied omsluiten. Insprekers vragen zich af sinds wanneer een gebiedsontwikkeling is toegevoegd aan de primaire taken van het waterschap en of een mogelijk toekomstige ontwikkeling/visie boven de veiligheid van de aanwezige bewoners wordt gesteld.

Reactie:

Wij delen uw zorgen. Het bedoelde alternatief is begin 2018 gepresenteerd tijdens een bijeenkomst met bewoners en is intensief besproken. In de tussenliggende periode heeft Waterschap Limburg samen met de gemeente Peel en Maas de conclusie getrokken dat dit tracé geen toegevoegde waarde heeft ten opzichte van de andere varianten. Het tracé wordt dan ook niet meer onderzocht als mogelijke bouwsteen en is daarom dan ook niet meer in de NRD opgenomen.

Punt 2

Insprekers geven aan dat de variant met dijk 2D (bouwsteen Z2 in de NRD) grote gevolgen met zich meebrengt:

- Verkeerstechnische problemen vanwege een te hoge en te brede dijk;
- Op de geplande locatie moeten rioolbergingskelders en een open riool worden verwijderd en ergens anders worden teruggeplaatst. Dit brengt onevenredig hoge kosten en gevolgen voor bewoners met zich mee;
- Gebouwen moeten worden gesloopt vanwege gebrek aan ruimte.

Reactie:

In het plan-MER worden de effecten van bouwsteen Z2 in beeld gebracht. Het beoordelingskader dat daarbij wordt gehanteerd is opgenomen in paragraaf 4.3.2. van de NRD. Deze en andere bouwstenen worden beoordeeld op onder andere de gevolgen voor verkeer. Dit is opgenomen in het thema ‘woon- en leefomgeving’ onder het aspect ‘verkeer’. Ook worden de gevolgen voor de bewoners en bestaande functies in beeld gebracht in het kader van het aspect ‘wonen’. In het plan-MER worden ook de kosten in beeld gebracht.

Op basis van de uitkomsten van deze effectonderzoeken en o.a. het draagvlak in de omgeving wordt een keuze gemaakt voor een voorkeursalternatief.

Punt 3

Insprekers brengen een nieuw alternatief in. Dit voorstel is op kaart bij de zienswijze gevoegd.

Insprekers signaleren verschillende voordelen waaronder:

- Gebruik van natuurlijke hoogtes en grondslag;
- Enkel treffen van agrarische gronden;
- Minder overlast voor bewoners;
- Afgraven van kleiafzetting voor aanleg kering en aanvullend bergend vermogen;
- Veel draagvlak;

- Betere leef kwaliteit voor bewoners.

Reactie:

Het door u beschreven alternatief zullen wij meenemen als input bij de vorming van alternatieven in het plan-MER. De weerdverlaging zullen wij ook meenemen als mogelijke toevoeging in dit plan-MER. Vanwege het detailniveau wordt pas in een latere fase, de planuitwerkingsfase, gekeken naar het gebruiken van de vrijgekomen klei voor de grondbalans. Wij betrekken uw aanvullingen in het MER-proces.

3.6 Zienswijze 6: bewoners van Horsten, Klein Hummeren

Punt 1

Insprekers merken op dat ze op de hoogte zijn van het enorme belang van het gebied als waterbergend en watervoerend gebied. Het enige wat insprekers verlangen zijn goede vluchtwegen tijdens hoogwater situaties en bereikbaarheid voor hulpdiensten. Insprekers merken op dat om dit te bereiken de Ondersteweg naar minimaal 18,50 + NAP dient te worden opgehoogd. Op deze wijze is voldoende helder wanneer een evacuatie noodzakelijk is. Volgens insprekers zijn bij deze aanpassingen 8 van de 10 overstromingen voor iedereen veilig. Hulpdiensten zullen ook gebruik kunnen maken van deze route en benodigde hulp kunnen verlenen. Insprekers hopen dat deze aanvulling wordt meegenomen.

Reactie:

Het vlot en veilig kunnen evacueren van personen is een belangrijk onderwerp. Om deze reden wordt 'evacuatie' in het MER opgenomen als te beoordelen criterium onder het thema 'verkeer'. De verschillende alternatieven worden in het MER op dit onderdeel beoordeeld.

Wij vullen het beoordelingskader aan op basis van uw voorstel en betrekken evacuatie expliciet in het onderzoek.

Inmiddels heeft de gemeente Peel en Maas ook een werkgroep evacuatie opgericht. Hierin zitten een aantal bewoners van buitendijkse gebieden, de Veiligheidsregio en het waterschap. In dit overleg wordt bekeken hoe eventuele evacuatie kan worden uitgevoerd en wordt besproken welke mogelijkheden er zijn om evacuatieroutes aan te passen. De door inspreker genoemde ophoging van een aantal wegen tot NAP + 18,50 meter komt hierin ook aan de orde.

3.7 Zienswijze 7: bewoners van Oyen, Ondersteweg, Heuvel, de Roffart

Punt 1

De zienswijze van insprekers ziet op dijk 1C1b. Deze dijk is onderdeel van bouwsteen Z1, Z3 om aansluiting te verzorgen tussen hogere gronden. Insprekers geven aan dat:

- Het draagvlak hiervoor niet aanwezig is;
- De verkeersveiligheid rondom de aansluiting Oyen, Horsten en Hummerenweg ronduit slecht is te noemen;
- Een onoverzichtelijke T splitsing zal ontstaan door dijkophoging na een tweetal bochten. Dit leidt bij dagelijks gebruik en tijdens vluchtsituaties tot problemen voor veiligheid en belemmert transport.

Insprekers geven aan dat bouwsteen Z1 en Z3 niet de voorkeur genieten en vragen ook bevestiging dat de dijk genoemd 1c1b definitief van de baan is.

Reactie:

Het door u bedoelde alternatief, 1C1b wordt meegenomen in het plan-MER. In het plan-MER wordt dit alternatief beoordeeld op basis van verschillende aspecten, zie hiervoor paragraaf 4.3.2. van de NRD. Bij de effectbeoordeling in het MER wordt ook gekeken naar het aspect 'verkeer' en 'draagvlak'. In dit kader wordt het alternatief ook beoordeeld op de gevolgen voor de verkeersafwikkeling en de verkeersveiligheid. De gevolgen van het alternatief op de door u benoemde punten worden in het MER inzichtelijk gemaakt.

Uiteindelijk wordt op basis van de in beeld gebrachte effecten een voorkeursalternatief gekozen.

3.8 Zienswijze 8: bewoners van de Rembrandstraat

Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan de zienswijze ingediend door de bewoners van de Bosbeeklaan (zienswijze 3). Voor de beantwoording wordt verwezen naar deze zienswijze.

3.9 Zienswijze 9

Punt 1

Inspreker merkt op dat de aandacht naar de binnendijs gelegen gebieden uitgaat. Inspreker is van mening dat het verhogen van de veiligheid binnendijs zijn weerslag heeft op de gebieden buitendijs. De aandacht voor dit gebied en de bewoners raakt ondergeschikt aan de hogere doelen. Inspreker vraagt meer aandacht voor de buitendijs gelegen gebieden. Dit ontbreekt in de voorliggende NRD.

Reactie:

Het primaire doel van de dijkversterking is het garanderen van de wettelijke veiligheidsnorm voor de woningen waar een beschermingsopgave voor geldt. In het plan-MER worden echter alle gevolgen van de realisatie van de kering in beeld gebracht. De in het beoordelingskader (paragraaf 4.3.2. NRD) opgenomen aspecten worden ook in beeld gebracht indien deze effecten optreden bij de buitendijs gelegen gebieden. Het realiseren van de kering heeft nauwelijks een verhogend effect op het buitendijkse gebied.

Daarnaast is het vlot en veilig kunnen evacueren van personen een belangrijk onderwerp. Om deze reden wordt 'evacuatie' in het plan-MER aan het beoordelingskader toegevoegd en opgenomen als te beoordelen criterium onder het thema 'verkeer'. De verschillende alternatieven worden in het plan-MER op dit criterium beoordeeld.

Zoals bij u bekend is heeft de gemeente Peel en Maas ook een werkgroep evacuatie opgericht. Hierin zitten een aantal bewoners van buitendijkse gebieden, de Veiligheidsregio en het waterschap. In dit overleg wordt bekeken hoe eventuele evacuatie kan worden uitgevoerd en wordt besproken welke mogelijkheden er zijn om evacuatieroutes aan te passen.

3.10 Zienswijze 10

Punt 1

Inspreker merkt op dat hij sinds lange tijd in het buitengebied woont. Vroeger had inspreker geen last van hoogwater. Door het ontbreken van waterkeringen kon eventuele overlast geruime tijd tevoren worden voorzien en daarom leidde hoogwater nagenoeg nooit tot schade. Sinds de aanleg van de waterkering komt het water telkens zeer plotseling opzetten. Inspreker geeft aan dat dijken een verhogend effect op de waterstand hebben en dat dit bij hoogwater sneller tot problemen leidt. Insprekers heeft inmiddels meerdere malen schade geleden. Verder ervaart inspreker het als onrechtvaardig dat hij sinds de aanleg meer belasting moet betalen maar bij schade

niet financieel wordt ondersteund door de overheid. Inspreker merkt op dat er een financiële regeling moet komen.

Reactie:

De door u geschetste situatie kan inderdaad voorkomen: door de kades is het rivierbed feitelijk versmald en middelhoge afvoeren van de Maas kunnen sneller optreden dan voorheen. Dit is mede de reden dat in het hele rivierbed van de Maas gewerkt wordt aan rivierverruiming en dat waar mogelijk de dijk wordt verlegd.

In bepaalde gevallen kan een gedupeerde in aanmerking komen voor een tegemoetkoming door het Rijk op grond van de Wet tegemoetkoming schade bij rampen (WTS). In de WTS zijn, naast andere voorwaarden, specifieke bepalingen opgenomen over wanneer voor de Maas sprake is van een hoge waterstand op grond waarvan een gedupeerde mogelijk in aanmerking kan komen voor een tegemoetkoming. De toepassing van de WTS is een bevoegdheid van het Rijk.

Punt 2

Inspreker verwacht vanuit de gemeente hulp bij evacuatie en hulp bij het omhoogzetten van (zware) spullen van insprekers.

Reactie:

Het vlot en veilig kunnen evacueren van personen is een belangrijk onderwerp. Om deze reden wordt 'evacuatie' in het MER opgenomen als te beoordelen criterium onder het thema 'verkeer'. De verschillende alternatieven worden in het MER op dit onderdeel beoordeeld.

Wij vullen het beoordelingskader aan en betrekken evacuatie ook expliciet in het onderzoek.

Inmiddels heeft de gemeente Peel en Maas verder ook een werkgroep evacuatie opgericht. Hierin zitten een aantal bewoners van buitendijkse gebieden, de Veiligheidsregio en het waterschap. In dit overleg wordt bekeken hoe eventuele evacuatie kan worden uitgevoerd en wordt besproken welke mogelijkheden er zijn om evacuatieroutes aan te passen. In het MER wordt niet in detail bekeken hoe de hulp bij overstroming (zoals het veiligstellen van goederen) exact zal plaatsvinden.

Punt 3

Inspreker ziet graag dat er waterstandsverlagende maatregelen worden onderzocht die effect hebben voor degenen die buitendijks wonen. Inspreker merkt op dat de alternatieven 1, 2 en 3 nog enige uitkomst bieden wat dit betreft nu hier buitendijkse geulen worden gegraven die het waterpeil kunnen verlagen. Verder verzoekt inspreker om de dijken zo ver mogelijk van de Maas af te leggen zodat de hoogwaterstand zoveel als mogelijk afneemt.

Reactie:

In het plan-MER onderzoeken wij verschillende mogelijkheden om de rivier meer ruimte te geven en hoogwaterstanden te beperken. Het gaat hierbij om binnendijkse en buitendijkse hoogwatergeulen, maar ook om eventuele ondiepe ontgravingen, de aanleg van kwelgeulen of weerdverlagingen.

Voor het gebied rondom Baarlo-Oyen onderzoeken we hoe de bestaande dijk moet worden verlengd naar de hoge grond. Daarbij kijken we naar het effect van verschillende gebieden. Daarbij is een belangrijk criterium in hoeverre de kering leidt tot afname van het winterbed van de Maas. Voor de lange termijn worden er meer maatregelen langs de gehele Maas voorbereid waarvan een aantal ook hun uitwerking zal hebben op de waterstand bij Baarlo - Hout Blerick.

Punt 4

Inspreker is het er niet mee eens dat de bomen in de Romeinenweerd zouden mogen blijven staan terwijl andere objecten in het stroomgebied moeten worden verwijderd.

Reactie:

In het plan-MER onderzoeken wij ook de mogelijkheden voor en effecten van een eventuele weerdverlaging tussen Baarlo en Hout-Blerick, inclusief de Romeinenweerd. Deze variant zal er toe leiden dat de bomen bij de Romeineweerd moeten verdwijnen.

3.11 Zienswijze 11: het dorpsoverleg Baarlo

Punt 1

Insprekers willen graag complimenten uitspreken over de transparantie van Waterschap Limburg en de gemeenten in de aanloop naar de NRD. Insprekers merken wel op dat de zorgvuldigheid uit het voortraject niet geheel is doorvertaald in de NRD zelf. Insprekers menen dat er dubbele informatie in staat en dat de NRD tegenstrijdige informatie bevat en suggestief is.

Reactie:

Met de NRD hebben wij zo goed mogelijk de reikwijdte en detailniveau weergegeven, die we in de volgende fase, het plan-MER, zullen uitwerken.

Punt 2

In de NRD is volgens insprekers niet helder opgenomen hoe de besluitvormingsstructuur verloopt in het vervolg van de procedure.

In de NRD is opgenomen dat het op te stellen Plan-MER gekoppeld is aan de Intergemeentelijke Structuurvisie (ISV), met als bevoegd gezag de gemeenten Peel en Maas en Venlo. Voor de volgende fase, het Project-MER, is in de NRD aangegeven, dat het voorgenomen besluit een goedkeuringsbesluit betreft in het kader van de Waterwet waarbij Gedeputeerde Staten van Limburg het bevoegde gezag is. Onduidelijk is hoe het besluit van het bevoegde gezag van het Plan-MER doorwerking heeft op de fase van het Project-MER. In hoeverre GS, als hogere overheid, gebonden is aan de besluitvorming van de ISV door de gemeenten.

Reactie:

Om de dijkversterking en de systeemmaatregel tot stand te brengen is integrale en uniforme besluitvorming nodig van alle betrokken overheden: de gemeenten voor de structuurvisie, het Rijk als het gaat om de systeemmaatregel en daarmee samenhangend de mate van dijkverlegging, het waterschap voor de voorbereiding en vaststelling van het project Waterwet en de provincie voor de goedkeuring van het projectplan Waterwet. De provincie is tevens bevoegd gezag voor een milieueffectrapportage tijdens de planuitwerkingsfase waarin het projectplan Waterwet wordt voorbereid. Tijdens de verkenningsfase en de planuitwerkingsfase vindt afstemming plaats tussen de betrokken overheden. Een samenhangende besluitvorming is daarnaast geborgd in de vorm van de Stuurgroep Noordelijke Maasvallei waarin de betrokken overheden zijn vertegenwoordigd.

Punt 3

Insprekers merkt op dat het lijkt dat de conclusies ten aanzien van de systeemmaatregelen uit het Deltaprogramma 1 op 1 als vast gegeven zijn meegenomen in de NRD. Volgens inspreker is de opgave van systeemmatregelen uit het gehele Deltaprogramma en de betekenis voor Baarlo-Hout-Blerick niet helder geformuleerd. Verder is de vraag hoe de samenhang en beïnvloeding is van de systeemmaatregelen op andere delen van de Maas en de betekenis daarvan voor de opgave in

Baarlo-Hout-Blerick. Inspreker roept op om de onderbouwing van de keuzes zoals gemaakt in het Deltaprogramma integraal onderdeel uit te laten maken van de Plan-MER en de gemeentelijke besluitvorming in het ISV inclusief de beïnvloeding en doorwerking van de andere systeemmaatregelen aan de Maas.

Reactie:

In het plan-MER zullen we de samenhang tussen Deltaprogramma, het HWBP programma en de verkenning naar rivierverruiming in Baarlo - Hout Blerick duidelijk toelichten, zowel inhoudelijk als procedureel. Daarbij merken wij op dat er op dit moment in het Deltaprogramma nog geen keuzes zijn gemaakt over rivierverruimende maatregelen en dat we daarom op een aantal punten nog geen exacte uitspraken kunnen doen over de samenhang tussen systeemmaatregelen, HWBP en Deltaprogramma. Dit laat onverlet dat dijkversterking nodig blijft, ook in het geval een groot aantal maatregelen vanuit het deltaprogramma op de langere termijn worden uitgevoerd. Ook dit zullen we in het plan-MER onderbouwen.

Punt 4

Insprekers merken op dat er in de NRD geen duidelijke afbakening van het plangebied is opgenomen. Verder is er geen ook studiegebied aangegeven in de NRD. Dit kan als risico hebben dat bepaalde effecten aan de buitengrenzen van het gebied niet mee genomen worden. Een gebruikelijke formulering dat effecten dienen te worden meegenomen voor zover ze significant dan wel onderscheidend zijn, is niet opgenomen in de NRD.

Reactie:

In het plan-MER zullen we conform uw verzoek een duidelijke afbakening van het plangebied opnemen.

Punt 5

Insprekers merken op dat de bouwstenen bij voorbaat gericht lijken op het maximale behoud van stroomvoerend winterbed van de Maas. Dit terwijl er volgens insprekers ook oplossingen zijn die recht doen aan de maatschappelijke gewenste invulling van waterveiligheid en beter als retentiegebied kunnen worden ingezet. Insprekers verzoeken minimaal één bouwsteen mee te nemen waarin het in de bijlage aangemerkte gebied wordt meegenomen als retentiegebied. Deze bouwsteen doet dan ook gelijktijdig recht aan de belangen van de vele bewoners en bedrijven in het gebied in het bijzonder en aan de hoogwateropgave in het algemeen.

Reactie:

In het plan-MER zullen wij ook de mogelijkheden onderzoeken voor wijziging van het regime van het winterbed van de Maas, zoals deze nu in de Beleidslijn Grote Rivieren is vastgelegd, dit in samenhang met dijkversterkingsmaatregelen. Op die manier denken wij invulling te kunnen geven aan uw reactie om breder te kijken naar de belangen van bewoners en bedrijven in het gebied.

Punt 6

Insprekers merken op dat in de NRD voorbij wordt gegaan aan de buitendijkse effecten. Wat de gevolgen zijn voor bereikbaarheid, evacuatie en hogere/lagere stroomsnelheden. Insprekers merken op dat buitendijkse effecten onderdeel dienen te zijn van het beoordelingskader. Zowel hydraulische effecten alsook buitendijkse veiligheidsaspecten en gevolgen voor leefomgeving. Inspreker noemt het verbeteren van het huidige evacuatieplan ook een meekoppelkans.

Reactie:

Het primaire doel van de dijkversterking is het garanderen van de wettelijke veiligheidsnorm voor de woningen waar een beschermingsopgave voor geldt. In het MER worden echter alle gevolgen van de realisatie van de kering in beeld gebracht. De in het beoordelingskader (paragraaf 4.3.2. NRD) opgenomen aspecten worden ook in beeld gebracht indien deze effecten optreden bij de buitendijks gelegen gebieden. Hierin komt ook de verandering in stromingspatroon en stromingssnelheid van Maaswater bij overstroming naar voren.

Het vlot en veilig kunnen evacueren van personen is een belangrijk onderwerp. Om deze reden wordt 'evacuatie' in het MER opgenomen als te beoordelen criterium onder het thema 'verkeer'. De verschillende alternatieven worden in het MER op dit onderdeel beoordeeld.

Wij vullen het beoordelingskader aan op basis van uw voorstel en betrekken evacuatie expliciet in het onderzoek.

Inmiddels heeft de gemeente Peel en Maas verder ook een werkgroep evacuatie opgericht. Hierin zitten een aantal bewoners van buitendijkse gebieden, de Veiligheidsregio en het waterschap. In dit overleg wordt bekeken hoe eventuele evacuatie kan worden uitgevoerd en wordt besproken welke mogelijkheden er zijn om evacuatieroutes aan te passen.

Punt 7

Insprekers menen dat het MER niet voorbij kan gaan aan economische en mentale gevolgen voor bewoners in het gebied. Indien dit niet in het plan-MER wordt betrokken vragen insprekers dit mee te nemen in de Intergemeentelijke Structuurvisie.

Reactie:

Dit maakt deel uit van het onderdeel Realisatie, criterium draagvlak. Wij merken dat de genoemde elementen namelijk voor een belangrijk deel uitmaken hoe groot het draagvlak is voor een bepaalde maatregel en komt daarom aan de orde in het MER in het kader van het draagvlak. Er bestaat voor economische en mentale gevolgen geen apart beoordelingscriterium in het beoordelingskader.

Punt 8

Insprekers willen tot slot opmerken dat in het onlangs door het dorpsoverleg Baarlo vastgestelde Dorpsontwikkelingsplan 2018-2021 het volgende speerpunt is opgenomen: "Het gebiedsplan dijkversterking combineert optimale bescherming voor zoveel mogelijk inwoners met een aantrekkelijke en toegankelijke natuur in samenhang met het plan Maasdal, waarbij er meer verbinding ontstaat tussen de Maas en het dorp en toerisme gestimuleerd wordt". Waarbij een kwalitatief hoogwaardige landschappelijke inpassing van voorzieningen een absolute voorwaarde is om de aantrekkelijkheid van het dorp en omgeving te behouden.

Reactie:

In het vervolgproces naar een structuurvisie zullen we het gesprek voeren op welke wijze we het dorpsontwikkelingsplan een plek kunnen geven in het proces.

3.12 Zienswijze 12: de Görtz groep

Punt 1

Insprekers zijn eigenaar en gebruiker van verschillende gebouwen en percelen in het plangebied. Insprekers merken op dat deze plannen direct van invloed kunnen zijn op hun mogelijkheden en

toekomstplannen en vragen om in de planvorming rekening te houden met de belangen van insprekers.

Reactie:

Wij snappen uw zorgen voor eventuele gevolgen voor uw gebouwen en percelen. Dit heeft aandacht in de alternatievenvorming en de effectbeoordeling in het plan-MER. In de effectbeoordeling worden de gevolgen in beeld gebracht voor onder andere de bestaande functies in het gebied. In het MER komt naar voren wat voor (mogelijke) gevolgen de alternatieven hebben op uw gebouwen en percelen.

Punt 2

Insprekers merken op dat het onduidelijk is wat ter plaatse de waterstandverlagende opgave is. Hierom is het onduidelijk welke maatregelen, ten minste, genomen moeten worden en wat de effecten hiervan zijn. Insprekers merken in dit kader op dat aan de andere zijde van de Maas in de loop der jaren veel woningbouw is gepleegd. Insprekers vragen zich af of wellicht een vergraving in de van de uiterwaarden tussen de kern Steyl en Venlo, inclusief lichtere ingrepen aan de Baarlose zijde, voldoende zijn om de opgaaf te realiseren.

Insprekers merken verder op dat in de NRD onvoldoende alternatieve maatregelen in de vorm van een verbreding en verdieping van de Maas aan de oostzijde en vergraving van de uiterwaarden aan de orde komen. Weliswaar wordt op pagina 20 van de NRD gesteld dat het gebied tussen Baarlo en Hout-Blerick een stroomvoerende functie heeft en aan de rand van een zeer smal rivierbed ligt met weinig mogelijkheden voor rivierverruiming maar daarmee is niet gezegd dat vergraving aan de oostzijde of verdieping niet mogelijk zou zijn.

Reactie

De (nood)keringen in de Noordelijke Maasvallei zijn aangelegd om de dorpen in de Maasvallei te beschermen tegen hoogwater. Deze keringen zijn zo vormgegeven dat ze bij een bepaalde waterstand te overstromen. Hierdoor bleven de gebieden achter de keringen onderdeel van het bergend of stroomvoerend rivierbed van de Maas om een veilige afvoer van water tijdens zeer hoge afvoeren te waarborgen.

Met de dijkversterking die in het kader van het HWBP wordt uitgevoerd om aan de nieuwe normering te voldoen, vervalt de eis voor overstroombaarheid van de keringen met het oog op berging van Maaswater. Het achterland is hierdoor weliswaar beschermd, maar de stroomvoeringen bergingscapaciteit achter de keringen is niet meer beschikbaar en leidt tot een afname van het rivierbed. Dit kan lokaal en stroomafwaarts problemen in de afvoer van water veroorzaken. Om te borgen dat voldoende stroom voerend en bergend vermogen behouden blijft in het winterbed van de Maas, worden maatregelen genomen zoals dijkverleggingen en het creëren van retentiegebieden. Dit worden systeemmaatregelen genoemd. Met deze systeemmaatregelen is het mogelijk om het riviersysteem in de in de Noordelijke Maasvallei zo robuust mogelijk te behouden.

Het is inderdaad zo dat er geen harde taakstelling ligt, m.a.w. er ligt niet vast hoeveel centimeter waterstandsverlaging moet worden gerealiseerd. Dit betekent dan ook dat wij verschillende alternatieven met elkaar vergelijken, met meer of minder waterstandsverlagend effect. Wij maken daarbij een integrale afweging, waarbij onder andere het toekomstperspectief voor bewoners en bedrijven, de ruimtelijke kwaliteit van het gebied belangrijke elementen zijn.

Ook aan de oostzijde van de Maas zijn wellicht mogelijkheden voor rivierverruiming. In 2015 is in de Voorkeursstrategie(VKS) van het Deltaprogramma Maasvallei de 'Weerdverlaging Tegelen' genoemd als optie voor rivierverruiming. In het thans lopende Deltaproces wordt van alle in de VKS genoemde maatregelen bekeken welke kansrijk en uitvoerbaar zijn.

Punt 3

Insprekers vragen zich af wat de effecten zijn voor de grondwaterhydrologie en de effecten hiervan op hun bedrijf. Dit geldt ook voor de effecten als gevolg van de beekherstelopgave. Insprekers merken op dat beken die de huidige of toekomstige waterkering kruisen een 'gat in de dijk' vormen die bij hoogwater afgesloten moet worden en dat hiervoor pompen ingezet moeten worden om water naar de Maas te brengen. Insprekers geven aan dat deze effecten niet tot schade mogen leiden. Vooral bij het aanleggen van een hoogwatergeul verwachten insprekers grote gevolgen voor hun bedrijfsvoering. Er moet een structurele oplossing worden gezocht voor eventuele negatieve effecten (o.a. ruimtebeslag) voor bedrijven van insprekers.

Reactie:

In het plan-MER zullen we de door u aangeduide mogelijke effecten, zoals geohydrologische effecten, gevolgen van beekherstel en kruising van de beek met de kering, gevolgen voor de bedrijfsvoering, onderzoeken met het detailniveau dat past bij een structuurvisie. Dit komt vooral in de verdere uitwerking in het projectplan Waterwet en bijbehorende project-MER meer in detail aan de orde. Geohydrologische gevolgen en effecten op bedrijven zijn opgenomen in het beoordelingskader (4.3.2. NRD) onder het thema 'grondwater' en 'gebruiksfuncties'. In het plan-MER wordt het voorkeursalternatief gekozen. In het Project-MER wordt het gekozen voorkeursalternatief ingepast. Hier wordt ook gekeken naar eventuele maatwerkoplossingen. Voor meer informatie over schadevergoeding wordt verwezen naar deel A.

Punt 4

Insprekers geven aan dat indien activiteiten niet gehandhaafd kunnen worden deze naar een andere locatie verplaatst moeten worden. Graag verzoeken insprekers nu al te beoordelen in hoeverre hiervan sprake is en te faciliteren dat de activiteiten op dezelfde plekken uitgevoerd kunnen worden, dan wel kosteloos verplaatst worden.

Reactie:

Wij begrijpen uw zorgen met betrekking tot uw bedrijfsbelangen. In het plan-MER wordt inzichtelijk gemaakt wat de gevolgen zijn voor gebruiksfuncties in het gebied. Op basis hiervan worden ook de gevolgen voor uw bedrijf in beeld gebracht. Inpassing van het voorkeursalternatief komt aan bod in het project-MER.

Punt 5

Insprekers merken op dat gezien hun grondpositie en bedrijven zij mogelijk buitensporig worden getroffen door de geplande maatregelen. Insprekers geven aan dat zij momenteel op een kruispunt van eigen planontwikkeling staan en daarom in grote mate gebaat zijn bij overleg over bedrijfsbelangen en toekomstplannen. Met deze zienswijze bieden insprekers ook aan om in overleg te treden om verder te praten over hun gronden en bedrijven.

Reactie

Op basis van het plan-MER wordt voor de ruimtelijke inrichting en rivierverruimende maatregelen een keuze gemaakt, het voorkeursalternatief. Indien dit alternatief ruimtebeslag heeft ter plaatse van uw percelen wordt persoonlijk contact met u opgenomen.

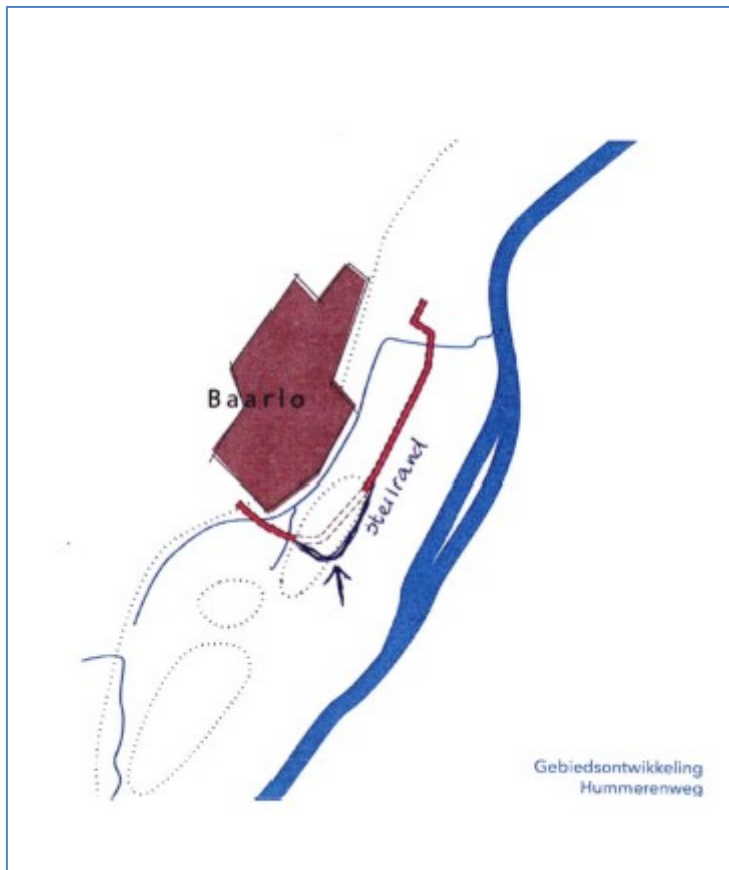
3.13 Zienswijze 13: bewoners van Klein Hummeren

Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan zienswijze 7 van de Bewoners van Horsten, Klein Hummeren. Voor een inhoudelijke reactie wordt verwezen naar zienswijze 7.

3.14 Zienswijze 14

Inspreker vraagt een vijfde variant te onderzoeken bij de Hummerenweg. De kering vanaf de bestaande kering doortrekken over de steilrand, achterlangs kassen en een aansluiting maken met de hoge grond zoals in Z4, waarvoor meerdere mogelijkheden zijn. Deze variant heeft volgens inspreker minder gevolgen voor bewoners aan de Roffart en de Hummerenweg. Ook blijft het grote voordeel van variant Z4, beperkte afname winterbed, behouden bij deze aanpassing. Ook kan de dijk nog worden ingepast in het natuurgebied en worden gebruikt als een wandelroute. Het gebied wat eventueel vrijkomt voor nieuwe economische impulsen door het saneren van de kassen is dan tevens beschermd tegen hoog water bij doortrekken van de dijk over de steilrand.

Het ophogen van de bestaande weg of aanleggen van een dijk heeft grote gevolgen voor percelen en woningen, waaronder voor ontsluiting, privacy, riolering en waardevermindering.



Reactie:

Uw variant maakt reeds deel uit van de bestaande bouwstenen en wordt in het MER onderzocht.

Voor wat betreft de door u aangehaalde gevolgen voor ontsluiting, privacy en riolering, deze worden in beeld gebracht op basis van het beoordelingskader (paragraaf 4.3.2. NRD) in het MER. Deze effectbeoordeling wordt betrokken bij de uiteindelijke keuze voor een voorkeursalternatief. Ten aanzien van waardevermindering verwijs ik u door naar de algemene tekst over schade in deel A.

3.15 Zienswijze 15: LLTB regio Noord-Limburg

Punt 1

Insprekers vragen wat de gevolgen zijn op het agrarisch grondgebruik en aanwezige landbouwbedrijven. Insprekers vragen om in beeld te brengen welke oppervlakte een andere bestemming krijgt en wat het effect is op de verkaveling. Daarbij is ook van belang om in beeld te brengen of bedrijven te maken krijgen met een ander beschermingsregime en wat de gevolgen zijn op de waterhuishouding. Indien dit niet in het MER opgenomen kan worden vragen insprekers dit in een separate Landbouweffectrapportage (LER) op te nemen.

Reactie:

We brengen in het MER de door u gevraagde effecten in beeld met het detailniveau dat past bij de huidige verkenningsfase. Het gaat daarbij om effecten op de bedrijfsvoering algemeen, mogelijke gevolgen voor areaal, waterhuishouding en landbouwkundige opbrengsten. Ook zullen wij mogelijkheden voor aanpassing van het beschermingsregime beschrijven en de gevolgen daarvan.

Punt 2

Insprekers vragen daarnaast ook aandacht voor consequenties bij toekomstige overstromingen nu een actuele evacuatieregeling ontbreekt. Ook is voor insprekers niet duidelijk wat voor schaderegeling aanwezig is voor bedrijven die met een overstroming te maken krijgen.

Reactie:

Het vlot en veilig kunnen evacueren van personen is een belangrijk onderwerp. Om deze reden wordt 'evacuatie' in het MER opgenomen als te beoordelen criterium onder het thema 'verkeer'. De verschillende alternatieven worden in het MER op dit onderdeel beoordeeld.

Wij vullen het beoordelingskader aan op basis van uw voorstel en betrekken evacuatie expliciet in het onderzoek.

Inmiddels heeft de gemeente Peel en Maas verder ook een werkgroep evacuatie opgericht. Hierin zitten een aantal bewoners van buitendijkse gebieden, de Veiligheidsregio en het waterschap. In dit overleg wordt bekeken hoe eventuele evacuatie kan worden uitgevoerd en wordt besproken welke mogelijkheden er zijn om evacuatieroutes aan te passen.

In bepaalde gevallen kan een gedupeerde in aanmerking komen voor een tegemoetkoming door het Rijk op grond van de Wet tegemoetkoming schade bij rampen (WTS). In de WTS zijn, naast andere voorwaarden, specifieke bepalingen opgenomen over wanneer voor de Maas sprake is van een hoge waterstand op grond waarvan een gedupeerde mogelijk in aanmerking kan komen voor een tegemoetkoming. De toepassing van de WTS is een bevoegdheid van het Rijk.

3.16 Zienswijze 16

Punt 1

Inspreker geeft aan dat de effecten van het retentiegebied in het Bosbeekdal op de waterstand van de Maas bij extreem hoogwater het grootst is wanneer veel water in een korte tijd vanuit Oyen richting het Bosbeekdal kan stromen. Belangrijk is daarom dat de instroomopening behouden blijft. Inspreker vraagt om te onderzoeken wat de capaciteit is van de instroomopening in Oyen naar achterliggend gebied voor de verschillende varianten binnen bouwsteen Z3. Een dijktracé waarbij de instroomopening wordt behouden geniet de voorkeur.

Reactie:

Het door inspreker genoemde punt is bekend en zal onze aandacht hebben in het plan-MER. De rivierkundige effecten hiervan onderzoeken we integraal in het plan-MER, maar niet meer als individuele bouwsteen.

Punt 2

In bouwsteen Z1 wordt gesproken over het verhogen van de hoge rug tussen de Tasbeek en de Bosbeek. Dit is geen duidelijke omschrijving van de omgeving aldaar. In de praktijk is er helemaal geen sprake van een "hoge rug". Het is eerder een moerasachtig gebied. Daarnaast neemt het bergend vermogen veel meer af dan de schematische tekening van bouwsteen Z1 doet weergeven. Inspreker vraagt de rivierkundige effecten van variant Z1 te evalueren, de locatie van de eventuele kering op de (vermeende) hoge rug tussen de Tasbeek en de Bosbeek te beoordelen en een alternatief dijktracé met meer bergend vermogen en waterstand verlagende effecten te overwegen.

Reactie:

De beschrijving in het plan-MER zullen we conform uw opmerking aanpassen naar 'waterscheiding'. De rivierkundige effecten van Z1 brengen we in beeld. Alternatieven met meer bergend vermogen zijn al in de NRD genoemd.

Punt 3

Inspreker vraagt om zoveel mogelijk te voorkomen dat onnodig veel landbouwpercelen versnipperd raken door nieuwe keringen. Onderzoek (wanneer mogelijk) een zo kort mogelijk dijktracé en houd rekening met de landbouwkundige aspecten in de omgeving.

Reactie:

Dit nemen we mee in de beoordeling van alternatieven, namelijk bij het criterium Woon- en leefomgeving, gebruiksfuncties. Of versnippering optreedt wordt in het MER inzichtelijk gemaakt. De landbouwkundige aspecten spelen verder ook een rol bij de afweging voor het voorkeursalternatief.

Punt 4

Afhankelijk van het tracé (Z1 of Z3) worden meerdere openbare wegen doorkruist in Oyen. Inspreker vraagt de nadelige gevolgen van wegdoorkruisingen in Oyen te onderzoeken. Verder is het van belang dat voor evacuatie en het vrachtverkeer naar de Hummerenweg het gebied goed bereikbaar moet blijven. Inspreker vraagt om een verhoging van de Ondersteweg en enkele vluchtwegen tot circa NAP + 18,5 meter zodat de bereikbaarheid wordt verbeterd.

Reactie:

De gevolgen voor verkeer worden in het kader van het aspect 'Verkeer' (paragraaf 4.3.2. NRD) zoals beschreven in het beoordelingskader in beeld gebracht.

Het vlot en veilig kunnen evacueren van personen is een belangrijk onderwerp. Om deze reden wordt 'evacuatie' in het MER opgenomen als te beoordelen criterium onder het thema 'verkeer'. De verschillende alternatieven worden in het MER op dit onderdeel beoordeeld.

Wij vullen het beoordelingskader aan op basis van uw voorstel en betrekken evacuatie expliciet in het onderzoek.

Inmiddels heeft de gemeente Peel en Maas verder ook een werkgroep evacuatie opgericht. Hierin zitten een aantal bewoners van buitendijkse gebieden, de Veiligheidsregio en het waterschap. In dit

overleg wordt bekeken hoe eventuele evacuatie kan worden uitgevoerd en wordt besproken welke mogelijkheden er zijn om evacuatieroutes aan te passen. De door inspreker genoemde ophoging van een aantal wegen tot NAP + 18,50 meter komt hierin ook aan de orde.

Punt 5

Inspreker merkt op dat de huidige bedrijfsgebouwen, voeropslag en vergunde mestsilo zijn gesitueerd over een lengte van ca. 200 m dwars op de stroomrichting van de Maas. Daarnaast ligt de aangrenzende woning in het verlengde van bovenstaande bouwwerken. Tijdens de meest recente (grotere) overstromingen in 1993 en 1995 was de opstuwing en sterke stroming tussen de gebouwen goed merkbaar. Bouwsteen Z1 en Z3 voorziet dijktracés vlak naast de woning. Hierdoor zal het effect van opstuwing en sterke stromingen alleen maar toenemen omdat de rivierbedding afneemt. De mate van overlast en schade neemt toe. Daarnaast zal het verkrijgen van eventuele toekomstige vergunningen van Rijkswaterstaat steeds lastiger worden. Inspreker vraagt om het (plaatselijke) opstuwende effect en de hoge stroomsnelheden door de gebouwen voor bouwsteen Z1 en Z3 te onderzoeken.

Reactie:

Hieraan is al rivierkundig gerekend. De conclusie was dat de stroomsnelheden licht toenemen door de ingreep, maar dat de stroomsnelheden al hoog waren zonder ingreep in de referentie. In het MER wordt het opstuwende effect berekend.

Ook hier geldt dat we dit niet meer als individuele bouwsteen nader gaan onderzoeken dan wat er al ligt. We kijken wel naar de effecten binnen de integrale alternatieven waar meerdere bouwstenen in zijn verwerkt.

Punt 6

Inspreker heeft medio 2014 een omgevingsvergunning aangevraagd voor bedrijfsuitbreiding. De gemeente Peel en Maas, de provincie en Rijkswaterstaat hebben aangegeven de vergunning voor een nieuwe rundveestal alleen te willen verlenen onder voorwaarde dat de huidige voeropslagen worden verplaatst naar de stroomluwte van bedrijfsgebouwen aan de oostzijde van de weg. Inspreker geeft aan hieraan mee te werken en vraagt of onderzoek naar vormverandering van het bouwblok kan worden meegenomen in het project waardoor verplaatsing van de voeropslagen ook mogelijk wordt. De gebiedskwaliteit, verkeersveiligheid en de rivierkundige aspecten verbeteren.

Reactie:

Dit is een uitwerking met een detailniveau die niet aan bod komt in het plan-MER.

Punt 7

Inspreker merkt op dat in de NRD wordt gesproken over een hydraulisch knelpunt rondom Venlo omdat het rivierbed hier zeer nauw is. Volgens de NRD zijn er weinig mogelijkheden voor rivierverruiming. Deze conclusie wordt in twijfel getrokken. Wellicht is er wel ruimte maar is de gemeente Venlo (mogelijk) tegen deze maatregelen. Tijdens de technische expertsessie op 27 februari jl. zijn de effecten van zomerbedverruiming ook besproken. Een model liet zien dat door verruiming en verdieping van het zomerbed stroomafwaarts van Venlo een waterstandsverlaging van 20 cm (lokaal) gerealiseerd kan worden. Volgens rivierdeskundigen is verdieping en verruiming in feite de meest effectieve maatregel om de waterstand te verlagen bij hoogwater. De stromingsdynamiek verbetert. Een nadeel van verdieping en/of verruiming is het effect van sedimentatie tijdens "normale" rivierafvoer. Periodiek onderhoud (uitbaggeren) is misschien nodig om de vaargeul open te houden en de waterafvoer bij hoogwater te waarborgen. Insprekers vragen

om de zomerbedverruiming van de flessenhals in Venlo als systeemmatregel mee te nemen. Mogelijk neemt rivierafvoer toe waardoor bij Baarlo-Laerbroek minder ingrijpende maatregelen nodig zijn.

Reactie:

Tot nu toe was de aanname dat er ondanks alle mogelijke rivierverruimingen, er altijd nog een dijkversterking/dijkverlegging nodig is. Ook de mogelijke effecten van verruimingsmaatregelen op andere plekken langs de Maas komt in de MER aan bod. Hierbij zal ook worden ingegaan op de werking van de flessenhals en wat hier aan gedaan kan worden.

De nut en noodzaak hiervan komen aan de orde in het plan-MER en ook de samenhang met de andere programma's/projecten in beeld brengen.

Punt 8

Inspreker merkt op dat voor het toekomstperspectief van landbouwbedrijven een hoogwatergeul niet wenselijk is. Veel landbouwgrond zal verloren gaan. Daarnaast wordt de natuurlijke hoge rug verbroken bij een variant waarbij de hoogwatergeul om de stuw heen wordt gelegd. Dit betekent dat het hele gebied Oyen al bij lagere waterstanden overlast gaat krijgen. De bereikbaarheid en tijd voor evacuatie van diverse bedrijven neemt af. Onderzocht moet worden of een hoogwatergeul überhaupt wel nodig is.

Reactie:

We realiseren ons dat een eventuele hoogwatergeul veel ruimte zal vragen waaronder mogelijk ook landbouwgrond. Terecht vraagt inspreker dan ook om inzicht te geven in de nut en noodzaak van de hoogwatergeul. In de MER zullen we deze onderzoeken. Ook wordt in het MER het ruimtebeslag inzichtelijk gemaakt.

Het vlot en veilig kunnen evacueren van personen is een belangrijk onderwerp. Om deze reden wordt 'evacuatie' in het MER opgenomen als te beoordelen criterium onder het thema 'verkeer'. De verschillende alternatieven worden in het MER op dit onderdeel beoordeeld.

Wij vullen het beoordelingskader aan op basis van uw voorstel en betrekken evacuatie expliciet in het onderzoek.

Inmiddels heeft de gemeente Peel en Maas verder ook een werkgroep evacuatie opgericht. Hierin zitten een aantal bewoners van buitendijkse gebieden, de veiligheidsregio en het waterschap. In dit overleg wordt bekeken hoe eventuele evacuatie kan worden uitgevoerd en wordt besproken welke mogelijkheden er zijn om evacuatieroutes aan te passen.

Punt 9

Insprekers verzoeken om schaderegelingen op voorhand inzichtelijk te maken.

Reactie:

Voor meer informatie over de schaderegelingen wordt verwezen naar de algemene tekst in Deel A.

3.17 Zienswijze 17

Punt 1

Inspreker geeft aan dat hij in principe akkoord kan gaan met de gepresenteerde zes bouwstenen voor het deelgebied Baarlo - Laerbroeck. Inspreker geeft aan dat het van cruciaal belang is dat zijn agrarische onderneming ter plaatse behouden blijft en dat de onderneming ter plaatse ongestoord

gevoerd kan worden, verplaatsing noemt inspreker niet realistisch. Voor insprekers is van belang dat bij alle bouwstenen als uitgangspunt dat de bestaande agrarische bedrijven gehandhaafd blijven en dat een beschermingsniveau wordt gegarandeerd dat de ondernemingen 'droge voeten' houden en bereikbaarheid te allen tijde gegarandeerd blijven

- Bouwsteen L1 past voor inspreker het beste;
- Bouwsteen L2 is voor inspreker minder gunstig nu er een aanzienlijke verruiming van het bergend winterbed plaatsvindt. Inspreker vraagt welk beschermingsregime bij bouwsteen L2 en L3 geldt;
- Met betrekking tot bouwstenen L4 en 5 merkt insprekers op dat de realisatie van een groot 'eiland' bespreekbaar is mits dat groot genoeg is om de gehele bedrijfslocatie te omvatten en de bereikbaarheid 365 dagen per jaar wordt gegarandeerd;
- Bouwsteen L6 is voor inspreker het minst gunstig omdat zijn onderneming dan zou moeten verdwijnen, althans het lijkt dat er hier niet genoeg ruimte is om de gehele bedrijfsvoering te omvatten.

Reactie:

We nemen kennis van de visie van de inspreker over de alternatieven. Op voorhand kunnen we niet als randvoorwaarde hanteren dat er geen landbouwkundige effecten mogen zijn. In het MER wordt wel voor alle alternatief onderzocht wat de effecten zijn op de bestaande landbouw (en andere functies) in het gebied. Dit wordt ook betrokken bij de afweging voor de keuze van een voorkeursalternatief.

3.18 Zienswijze 18

Punt 1

Insprekers begrijpen niet waarom variant 1C2a is opgenomen. Er wordt hier een groot deel van het waterbergend regime drooggelegd en er worden geen extra bewoners of bedrijven beschermd. Tevens worden in deze variant percelen van de weg afgesloten en zijn deze niet bruikbaar voor herinrichting van het gebied.

Reactie:

Deze variant maakt deel uit van bouwsteen Z4. Bouwsteen Z4 ziet op het zo snel mogelijk aansluiten op hoge grond in combinatie met het gebruiken van de Hummerenweg als tracé voor de kering. Wel benadrukken we dat de bouwstenentracés globaal zijn getekend en dat de detailinpassing in een latere fase plaatsvindt en dat in het MER de gevolgen voor bescherming en verkeer in beeld worden gebracht.

Punt 2

Variante 1C2b loopt schuin over percelen en dwars door de kassen van insprekers heen. Insprekers gaan er van uit dat dit geen serieuze optie is vanwege de beperkte grootte van het overblijvende perceel, bruikbaarheid van de percelen en aantasting van uitzicht en privacy. Daarnaast worden insprekers met deze variant afgesloten van directe burens, worden zij afgezonderd van de buurt, met negatieve gevolgen voor leefbaarheid en sociale controle.

Reactie:

Deze variant maakt deel uit van bouwsteen Z4. Bouwsteen Z4 ziet op het zo snel mogelijk aansluiten op hoge grond in combinatie met het gebruiken van de Hummerenweg als tracé voor de kering. Wel benadrukken we dat de bouwstenentracés globaal zijn getekend en dat de detailinpassing in een

latere fase plaatsvindt en dat in het MER de gevolgen voor bescherming, wonen en verkeer in beeld worden gebracht.

Punt 3

Insprekers gaan er van uit dat bij de uitwerking van de varianten ook naar perceelgrenzen in combinatie met de eigendomssituaties wordt gekeken. Verder vragen insprekers of er rekening wordt gehouden met verminderde sociale controle als gevolg van het aanleggen van de kering.

Reactie:

Bij het in beeld brengen van de gevolgen van de verschillende alternatieven wordt in het MER ook gekeken naar het doorsnijden van percelen. Dit komt aan bod in het thema 'woon- en leefomgeving' zoals staat omschreven in het beoordelingskader (paragraaf 4.3.2. NRD). Bij de uiteindelijke keuze voor een voorkeursalternatief wordt ook het draagvlak van de bewoners betrokken.

Sociale controle maakt geen onderdeel uit van het beoordelingskader in het plan-MER, maar zou bij de verdere detailuitwerking in het projectplan Waterwet mogelijk wel een onderdeel kunnen worden.

3.19 Zienswijze 19

Punt 1

Inspreker vraagt zich af wat er met de bedrijven en bewoners buitendijks gaat gebeuren. Vanwege de keringen zal buitendijks meer opstuwing plaatsvinden en komen hogere waterstanden voor. Inspreker heeft graag aandacht voor goede vluchtwegen voor buitendijks gelegen bedrijven en bewoners. Inspreker geeft aan om in dit kader de Ondersteweg te verhogen. Daarnaast vraagt inspreker om buitendijks gelegen bewoners en bedrijven schadeloos te stellen.

Reactie:

Het primaire doel van de dijkversterking is het garanderen van de wettelijke veiligheidsnorm voor de woningen waar een beschermingsopgave voor geldt. In het MER worden echter alle gevolgen van de realisatie van de kering in beeld gebracht. De in het beoordelingskader (paragraaf 4.3.2. NRD) opgenomen aspecten worden ook in beeld gebracht indien deze effecten optreden bij de buitendijks gelegen gebieden.

Het vlot en veilig kunnen evacueren van personen is een belangrijk onderwerp. Om deze reden wordt 'evacuatie' in het MER opgenomen als te beoordelen criterium onder het thema 'verkeer'. De verschillende alternatieven worden in het MER op dit onderdeel beoordeeld.

Wij vullen het beoordelingskader aan op basis van uw voorstel en betrekken evacuatie expliciet in het onderzoek.

Inmiddels heeft de gemeente Peel en Maas verder ook een werkgroep evacuatie opgericht. Hierin zitten een aantal bewoners van buitendijkse gebieden, de Veiligheidsregio en het waterschap. In dit overleg wordt bekeken hoe eventuele evacuatie kan worden uitgevoerd en wordt besproken welke mogelijkheden er zijn om evacuatieroutes aan te passen. De door inspreker genoemde ophoging van een aantal wegen tot NAP + 18,50 meter komt hierin ook aan de orde.

In bepaalde gevallen kan een gedupeerde in aanmerking komen voor een tegemoetkoming door het Rijk op grond van de Wet tegemoetkoming schade bij rampen (WTS). In de WTS zijn, naast andere voorwaarden, specifieke bepalingen opgenomen over wanneer voor de Maas sprake is van een hoge waterstand op grond waarvan een gedupeerde mogelijk in aanmerking kan komen voor een tegemoetkoming. De toepassing van de WTS is een bevoegdheid van het Rijk.

3.20 Zienswijze 20: bewoners van Oyen, Ondersteweg, Heuvel en de Roffart

Deze zienswijze is grotendeel gelijk aan zienswijze 7 Bewoners van Horsten, klein Hummeren. Hier wordt verwezen naar het antwoord op deze zienswijze. Hieronder wordt het aanvullende punt van insprekers van deze zienswijze behandeld.

Punt 1

Insprekers verzoeken om meer helderheid met betrekking tot vergoeding van schade na een hoogwatersituatie.

Reactie:

In bepaalde gevallen kan een gedupeerde in aanmerking komen voor een tegemoetkoming door het Rijk op grond van de Wet tegemoetkoming schade bij rampen (WTS). In de WTS zijn, naast andere voorwaarden, specifieke bepalingen opgenomen over wanneer voor de Maas sprake is van een hoge waterstand op grond waarvan een gedupeerde mogelijk in aanmerking kan komen voor een tegemoetkoming. De toepassing van de WTS is een bevoegdheid van het Rijk.

3.21 Zienswijze 21

Punt 1

Insprekers geven aan dat de alternatieven 'midenterras' (Z1) en 'Hummerenweg en Horsten' (Z3) geen enkele rekening houden met de belangen van bewoners en bedrijven in buitendijkse gebieden. Dit betreft het stroomvoerende deel van het winterbed en overstroomt gemiddeld eens in de 10 jaar. Hier bevinden zich meerdere huishoudens en veehouderijen welke bij evacuatie zijn aangewezen op één enkele vluchtweg. Doorkruising van deze weg met een dijk belemmert de evacuatie van dit gebied aanzienlijk. Met een dijk aanleg op de voorgestelde wijze zullen de bewoners van dit gebied nagenoeg iedere 10 jaar onevenredig geconfronteerd worden met een beschermingsmaatregel die als doel heeft het hoger gelegen gebied te beschermen tegen waterstanden die zich gemiddeld eens in de 300 jaar voordoen. Ten slotte verminderen genoemde beschermingsmaatregelen het bergend winterbed. De buitendijkse gebieden zullen deze afname moeten opvangen, hetgeen al daar tot hogere waterstanden en wellicht hogere stroomsnelheden zal leiden.

Reactie:

Het primaire doel van de dijkversterking is het garanderen van de wettelijke veiligheidsnorm voor de woningen waar een beschermingsopgave voor geldt. Eventuele effecten voor buitendijkse gebieden als gevolg van het aanleggen van de kering worden in het MER in beeld gebracht.

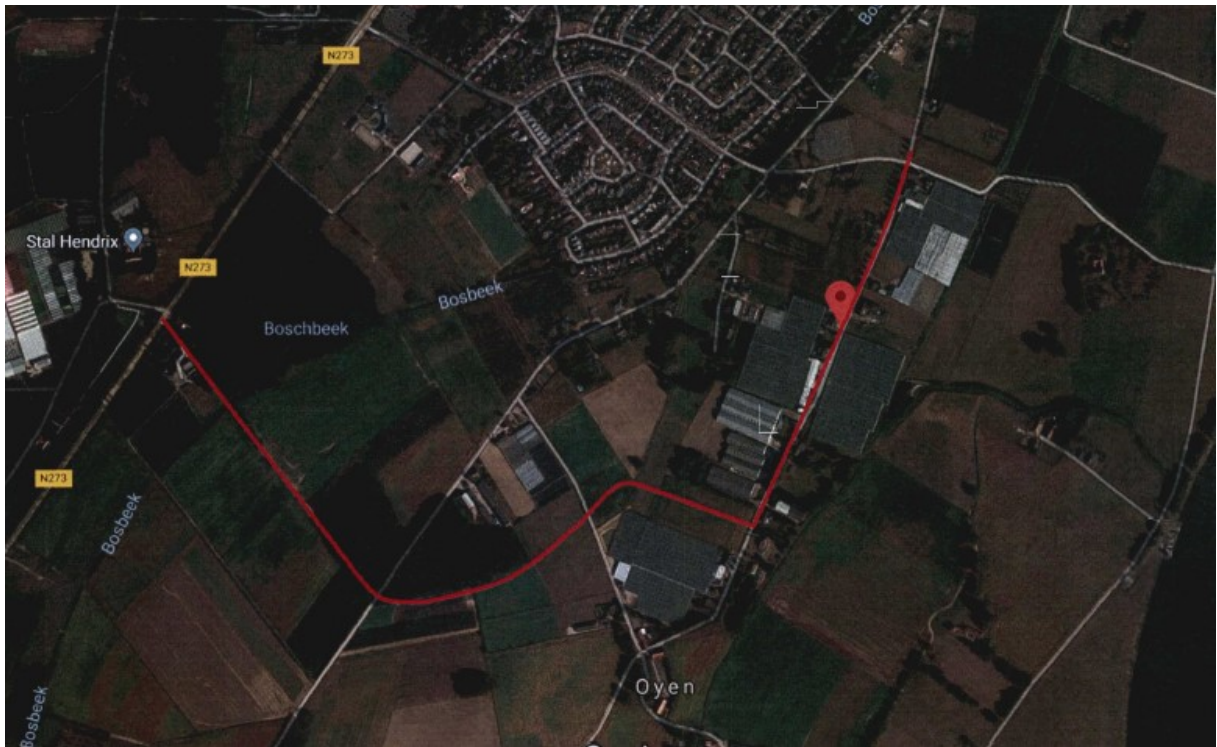
Het vlot en veilig kunnen evacueren van personen is een belangrijk onderwerp. Om deze reden wordt 'evacuatie' in het MER opgenomen als te beoordelen criterium onder het thema 'verkeer'. De verschillende alternatieven worden in het MER op dit onderdeel beoordeeld.

Wij vullen het beoordelingskader aan op basis van uw voorstel en betrekken evacuatie expliciet in het onderzoek. In het MER worden ook de gevolgen voor verkeer inzichtelijk gemaakt.

Inmiddels heeft de gemeente Peel en Maas verder ook een werkgroep evacuatie opgericht. Hierin zitten een aantal bewoners van buitendijkse gebieden, de Veiligheidsregio en het waterschap. In dit overleg wordt bekeken hoe eventuele evacuatie kan worden uitgevoerd en wordt besproken welke mogelijkheden er zijn om evacuatieroutes aan te passen.

Punt 2

Insprekers stellen een alternatief voor van het plan Z3. In deze variant vormen de dijken nagenoeg geen belemmeringen meer bij evacuatie van het buitendijks gelegen gebied. Daarnaast wordt meer gebruik gemaakt van natuurlijke hoogten zodat de dijk minder hoog en minder beeldbepalend is in het landschap. Ten slotte blijft hiermee een groter deel van het bergend winterbed vrij.



Reactie:

Wij zullen uw voorstel meenemen als input voor het vormen van de alternatieven in het plan-MER.

3.22 Zienswijze 22

Punt 1

Insprekers merken op dat de dijkophoging wordt gezien als een aantasting van hun persoonlijke levenssfeer. Er gaat vrij zicht vanuit de tuin verloren. Tevens merken insprekers dit aan als een aantasting van hun privacy als personen vanaf de kering zicht hebben op perceel van insprekers. Als gevolg van verlies van privacy en uitzicht wordt de woning van insprekers minder waard.

Reactie:

In het Plan-MER worden de effecten van verschillende alternatieven onderzocht. De gevolgen voor zichthinder en verlies van privacy worden in beeld gebracht onder het thema 'woon- en leefomgeving' onder het aspect 'wonen' zoals is benoemd in het beoordelingskader (4.3.2. NRD). De door u genoemde punten komen aan bod in het MER.

Voor wat betreft waardevermindering wordt verwezen naar Deel A van deze Nota van Beantwoording.

Deze aspecten spelen mee bij de uiteindelijke afweging om te komen tot een voorkeursalternatief.

Punt 2

Insprekers vragen of een 'mobiele waterkering' kan worden aangelegd die in de periode van hoogwater wordt gesloten. Insprekers verwijzen hier naar Tegelen als voorbeeld. Deze 'mobiele waterkering' moet volgens insprekers in het MER worden betrokken.

Reactie:

In het MER zijn tijdelijke keringen, waaronder bijvoorbeeld demontabele keringen, opgenomen als type kering en worden onderzocht.

3.23 Zienswijze 23

Punt 1

Inspreker merkt op dat de gevolgen voor buitendijks gelegen gebouwen, mensen en dieren niet voldoende in beeld worden gebracht. Inspreker benoemt hier de evacuatiemogelijkheden en de eventuele schadevergoeding voor buitendijks gelegen gebieden.

Reactie:

De effecten van de verschillende alternatieven worden in beeld gebracht overeenkomstig het beoordelingskader uit de NRD (paragraaf 4.3.2.). Indien deze effecten ook buitendijks optreden zullen deze in het MER aan de orde komen.

Het vlot en veilig kunnen evacueren van personen is een belangrijk onderwerp. Om deze reden wordt 'evacuatie' in het MER opgenomen als te beoordelen criterium onder het thema 'verkeer'. De verschillende alternatieven worden in het MER op dit onderdeel beoordeeld.

Wij vullen het beoordelingskader aan op basis van uw voorstel en betrekken evacuatie expliciet in het onderzoek.

Inmiddels heeft de gemeente Peel en Maas verder ook een werkgroep evacuatie opgericht. Hierin zitten een aantal bewoners van buitendijkse gebieden, de Veiligheidsregio en het waterschap. In dit overleg wordt bekeken hoe eventuele evacuatie kan worden uitgevoerd en wordt besproken welke mogelijkheden er zijn om evacuatieroutes aan te passen.

In bepaalde gevallen kan een gedupeerde in aanmerking komen voor een tegemoetkoming door het Rijk op grond van de Wet tegemoetkoming schade bij rampen (WTS). In de WTS zijn, naast andere voorwaarden, specifieke bepalingen opgenomen over wanneer voor de Maas sprake is van een hoge waterstand op grond waarvan een gedupeerde mogelijk in aanmerking kan komen voor een tegemoetkoming. De toepassing van de WTS is een bevoegdheid van het Rijk.

Punt 2

Inspreker merkt op dat bij optie L3 wordt ingegaan op agrarische bedrijven maar dat voor optie L3 dit te kort door de bocht is. Inspreker verliest bij deze optie een aanzienlijk deel van de weilanden en dan is het zowel uit praktisch als financieel oogpunt onder de huidige omstandigheden niet mogelijk om het bedrijf voort te zetten. Inspreker vraagt hoe hiermee wordt omgegaan.

Reactie:

Landbouwkundige schade en ook toekomstperspectief worden onderzocht in het MER. Indien geen perspectief aanwezig is dan wordt beoordeeld welke schaderegelingen van toepassing zijn.

3.24 Zienswijze 24

Punt 1

Inspreker merkt op dat inspreker gedurende het proces niet voldoende betrokken is geweest, de communicatie hapert en inspreker is niet uitgenodigd bij een bijeenkomst over de voorgenomen dijkverlegging. Inspreker hoopt dat het vervolgtraject beter gaat verlopen. Volgens inspreker is meerdere malen toegezegd dat de huidige dijk blijft bestaan en dat deze versterkt wordt. Dat nu wordt gedacht aan een dijkverlegging stoot inspreker tegen de borst. Inspreker ziet meer in buitendijkse maatregelen. Inspreker geeft aan dat je in de plannen niks terug ziet van de maatregelen die in de Romeinenweerd worden toegelaten. Ook is de flessenhals bij de Zuiderbrug al vaker naar voren geschoven door meerdere partijen en wordt hier niks gedaan. Het plan van de nevengeul doet inspreker denken aan het vervolg van een plan uit 2009 wat door de gemeente Venlo verworpen is.

Reactie:

In het proces streven we naar intensieve betrokkenheid van bewoners. Het is de wens van Waterschap Limburg en gemeente om bewoners en bedrijven intensief bij het proces te betrekken. Naast de informatieavonden en omgevingsbijeenkomsten heeft WL sinds juni 2018 een tweetal inlooppmomenten georganiseerd waar bewoners/bedrijven individueel hun vragen/belangen onder de aandacht konden brengen. Wij hopen dat we hiermee alle belanghebbenden bereiken. Mocht u nog suggesties hebben hoe we u het beste kunnen informeren, horen we dat graag. Bovendien zijn de bewoners van het buitengebied van Hout-Blerick in mei ook nog voor een aparte bijpraatavond uitgenodigd. Daar zijn goede afspraken gemaakt over het aanmaken van een mailgroep voor dit gebied, zodat sneller en directer over en weer gecommuniceerd kan worden.

In het plan-MER gaan we ook de effecten van een eventuele weerdverlaging, dus inclusief het verwijderen van bomen, bij de Romeinenweerd onderzoeken. Ook de mogelijke effecten van verruimingsmaatregelen op andere plekken langs de Maas komt in de MER aan bod. Hierbij zal ook worden ingegaan op de werking van de flessenhals en wat hier aan gedaan kan worden.

Punt 2

Inspreker vindt dat meer duidelijkheid verschaft moet worden over de korte en langere termijn. Nu bestaat er teveel onzekerheid. Zolang er voor het buitendijkse gebied geen betere plannen worden gevormd dan blijft er frustratie hangen in de gesprekken. Inspreker wil graag meedenken, maar denkt dat iedereen 'achter de schermen' al veel verder in de planvorming is.

Reactie:

Wij nemen uw gevoel serieus en brengen waar mogelijk de voortgang op gezette momenten naar buiten. De komende tijd wordt gewerkt aan het in beeld brengen van de effecten van de verschillende mogelijkheden en alternatieven. Wij verwachten dat daarmee een grote stap gezet wordt en dat er meer duidelijkheid ontstaat in de te maken afwegingen. Daarbij wordt u ook weer betrokken. We gaan er van uit dat er dan betere planvorming mogelijk is en blijven graag met u in gesprek.

Punt 3

Voor wat betreft de woning van insprekers wordt gepleit voor behoud van bescherming, uitzicht en de privacy. Ook is aansluiting houden met Hout-Blerick gewenst. Insprekers pleiten voor behoud en bescherming door middel van het versterken van de huidige dijk.

Reactie:

In het MER worden de gevolgen voor onder andere beschermingsniveau, uitzicht en privacy inzichtelijk gemaakt. Deze effecten vallen onder het thema 'woon- en leefomgeving' zoals beschreven

in het beoordelingskader. Uw genoemde punten komen aan bod in het MER. Ook speelt draagvlak een rol bij de afweging voor het voorkeursalternatief.

3.25 Zienswijze 25

Punt 1

Insprekers reageren in aansluiting op andere (bewoners)groepen op het alternatieve plan dat in januari 2018 is ontwikkeld op voorspraak van een aantal ondernemers en de gemeente Peel en Maas. Dit betreft een dijkverlegging, waarbij de dijk direct parallel aan de Hummerenweg/Horsten zou komen te liggen. Net als veel andere bewoners ondersteunen insprekers dit plan niet vanwege de belemmering van de vluchtwegen voor lager gelegen buitendijkse gebieden, een lager aantal beschermde huizen ten opzichte van de huidige situatie en de voorziene hoge kosten.

Reactie:

Wij delen uw zorgen. Het bedoelde alternatief is begin 2018 gepresenteerd tijdens een bijeenkomst met bewoners en is intensief besproken. In de tussenliggende periode heeft Waterschap Limburg samen met de gemeente Peel en Maas de conclusie getrokken dat dit tracé geen toegevoegde waarde heeft ten opzichte van de andere varianten. Het tracé wordt dan ook niet meer onderzocht als mogelijke bouwsteen en is daarom dan ook niet meer in de NRD opgenomen.

Punt 2

Insprekers wijzen bouwsteen Z2 af. Het realiseren hiervan leidt volgens insprekers tot verkeerstechnische problemen, infrastructurele problemen, sloop van gebouwen, hoge financiële kosten voor de dijkrealisatie, en daarnaast voor de aanwonenden hoge financiële kosten en sterk verminderd woongenot. Bovendien blijft een aanzienlijk aantal bewoners buitendijks, met alle veiligheidsrisico's van dien.

Reactie:

De gevolgen voor verkeer, woon- en leefomgeving en de kosten worden in beeld gebracht in het MER. Dit gebeurt overeenkomstig het beoordelingskader uit de NRD (paragraaf 4.3.2.) Deze gevolgen worden ook in het MER in beeld gebracht voor bouwsteen Z2. Deze uitkomsten van het MER worden gebruikt in de afweging voor de keuze van een voorkeursalternatief. Bij deze afweging wordt ook het draagvlak onder de bewoners betrokken.

Punt 3

Insprekers steunen wel het voorstel van andere bewoners in zoverre dat de dijk niet langs, maar ten zuidoosten van de Hummerenweg wordt gelegd. Wij steunen echter niet het deel van dit voorstel, waarbij de beoogde dijk vanaf de Hummerenweg langs het zuidelijke deel van de Horsten in noordwestelijke richting naar de Helling staat ingetekend. Dit deel van het voorstel heeft geen draagvlak van de betreffende omwonenden. Deze dijk bevindt zich dan te dicht bij aanwonenden van Horsten, splitst het land van aanwonenden, maakt delen onbereikbaar, houdt een aantal omwonenden buitendijks en veroorzaakt daarentegen wel verkeerstechnische problematiek, bouwoverlast en aanzienlijk verminderd woongenot.

Reactie:

Uit uw reactie maken wij op dat over het tracé dat door andere bewoners is aangedragen, namelijk het tracé langs het zuidelijke deel van de Horsten, niet door u wordt ondersteund. Wij nemen de door u aangedragen argumenten daarvoor op dit moment voor kennisgeving aan. Bij de beoordeling van de verschillende alternatieven nemen we de door u aangedragen argumenten wel mee, conform het

afwegingskader, bij de afweging van de verschillende alternatieven. Op basis van deze effectbeoordeling worden de gevolgen in het MER inzichtelijk gemaakt.

Punt 4

Insprekers hebben een nieuw alternatief ingetekend als variatie op het voorstel van de zienswijze van de bewoners Klein Hummeren, De Roffart, Diepenbroeklaan, Horsten. Daar waar de dijk bij dit voorstel afbuigt naar de Hummerenweg en vervolgens (na een hiaat) verder gaat op de Horsten stellen insprekers voor dat de dijk niet verder gaat via Horsten, maar vanaf de natuurlijke steilrand in zuidwestelijke richting langs de Hummerenweg wordt doorgetrokken en dan via de velden in westelijke richting de hogere gronden bereikt. Insprekers merken op dat dit alternatief meerdere voordelen heeft en rekenen er op dat deze variant wordt meegenomen.

Reactie:

Het door u beschreven alternatief zullen wij meenemen als input bij de vorming van alternatieven in het plan-MER.