

Verslag

van	Anna Boshuis
onderwerp	Klankbordgroep 22 mei 2025
datum	22 mei 2025
plaats	Centraal Baarlo, Markt 1 te Baarlo
zaaknr.	2022-Z12197
documentnr.	WLDOC-617755526-6132
aanwezig	Dhr. Gerats (stichting Limburgs Landschap), Dhr. Görtz, Dhr. Kluthausen (Dorpsoverleg Baarlo), Dhr. Degen (Dorpsoverleg Baarlo), Dhr. Van Zwamen, Dhr. Van Dijk, Dhr. Stoelinga (Dorpsraad Hout-Blerick), Dhr. Kec (Dorpsraad Hout-Blerick), Mevr. Rooijackers, Sophie Nijskens (projectteam), Anna Boshuis (projectteam), Kees Dorst (projectteam)
afwezig	-

Inleiding

Op 22 mei heeft de klankbordgroep bijeenkomst plaatsgevonden. Tijdens deze bijeenkomst is er een presentatie gegeven over de stand van zaken omtrent het project Gebiedsontwikkeling Baarlo – Hout-Blerick. Hierbij is ingegaan op het ontwerp, de stand van zaken omtrent conditionering en de aankomende participatiemogelijkheden en procedures. De presentatie zal samen met het verslag worden toegestuurd aan de leden van de klankbordgroep. De samenkomst van de klankbordgroep is een opvolging van een vorige samenkomst in november 2024.

Conditionerende onderzoeken

Voor de conditionerende onderzoeken is er een update omtrent de stand van zaken gegeven. Een aantal onderzoeken is afgerond en een resterend deel loopt nog.

Dhr. Gerats (stichting Limburgs Landschap) vroeg of er ook milieukundig onderzoek is gedaan bij de Tangkoel. Volgens Kees is dit gedaan naar het slib.

Verder vulde Kees aan dat geohydrologisch onderzoek nog niet in de presentatie terug te vinden was. Hier werd nog een update over de voortgang gegeven. Het hangt namelijk af van het ontwerp en pas bij een vastliggende scope kunnen berekeningen gemaakt worden, zo legde Kees uit. Dit doen wij omdat wij zaken in stappen moeten doen, zodat we het ontwerp kunnen aanpassen op het moment dat iets speelt.

Dhr. Van Dijk vroeg zich af of er bij de conditionering iets tegengekomen is wat spannend is. Hierop antwoorde Anna dat er tijdens archeologisch onderzoek vuursteen is gevonden. Dit speelt veel bij projecten in Noord-Limburg. Het is nog te vroeg om te bepalen of dit echt impact heeft. Bij Flora en Fauna zijn er soorten gevonden waar rekening mee gehouden moet worden, maar die geen showstopper vormen. Wel moet hier zorgvuldig mee omgegaan worden door onder andere het inzetten van mitigerende maatregelen (maatregelen die nadelige effecten verminderen).

Ontwerp Dijk

Vervolgens heeft Kees aan de hand van de presentatie de dijkvakken nagelopen en hierbij aangegeven of er belangrijke ontwikkelingen of wijzigingen zijn. Bij meerdere dijkvakken zijn er vanuit de klankbordgroep vragen gesteld:

- Bij dijkvak 1 is gevraagd of er een wandelpad komt. Het antwoord hierop was nee. De kruin va de dijk is naast onderhoudspad voor het waterschap ook openbaar toegankelijk zoals het huidige zandpad nu is.
- Bij dijkvak 2 is gevraagd of de dijk beschermd wordt tegen dassen. Hierop is geantwoord dat dit bij dit dijkvak niet nodig is, aangezien de dijk te ver van de burcht afligt en er agrarisch land tussen ligt. Bij dijkvak 4 (Hummerenweg) moeten wel maatregelen genomen te worden. Gebruikelijk is een anti-bevergaas in de toplaag van de dijk aan te brengen.
- Bij dijkvak 6 is gevraagd wat er gebeurt met de bomen bij de Roffaert. Het antwoord hierop is dat een aantal gekapt wordt (vooral notenbomen). Dit is nodig voor de dijcovergang, omdat de weg over de dijk omhoog moet. Overigens moeten er meerdere bomen voor het gehele tracé gekapt worden. Hiervoor is een bomeninventarisatie uitgevoerd. Het projectteam bekijkt waar deze bomen gecompenseerd kunnen worden. Dhr. Görtz vroeg hier als vervolg op of laagstamfruitbomen wel bij de dijk mogen staan. Kees gaf aan dat per locatie moet worden beschouwd. Dit heeft met de schaduwwerking te maken. Zo lang een boom geen schaduwwerking op de dijk veroorzaakt/ kan gaan veroorzaken is er in principe geen bezwaar. Laagstamfruitbomen kunnen dus dicht bij de dijk staan dan hoge bomen waar in principe een boomvrije zone wordt gehanteerd van 8,5m breed. Dhr. Görtz vroeg of fruitbomen als compensatie voor andere bomen terug geplant mogen worden. Anna antwoorde hierop dat het type compensatie afhangt van het natuurbeheertype van de gekapte bomen en van de zonering. Dhr. Kluthausen vroeg hierop of wel binnen het gebied wordt gecompenseerd en niet elders. Dit is wel de intentie, maar dit wordt nog afgestemd. Het projectteam heeft in ieder geval niet de intentie om compensatie te versnipperen.
- Bij dijkvak 7 zijn meerdere vragen gesteld betreffende de relatief lange pipingbermen die nu (voorlopig) zijn berekend. Bij de definitieve keuze voor een pipingberm of een pipingscherm (of een andere oplossing) worden alle belangen afgewogen. Ook de kosten vanuit het oogpunt sober en doelmatig.
 - Dhr. Van Dijk gaf aan dat het waterschap de slogan "met de omgeving, voor de omgeving" heeft en vroeg zich af hoe dit samengaat met het doel van het HWBP om sober en doelmatig te handelen. Het antwoord hierop was dat niet per definitie de goedkoopste oplossing gekozen moet worden, maar de kosten die uitgegeven worden moeten wel uitlegbaar doelmatig zijn. Hierbij is zeker ruimte voor inpassing en ruimtelijke kwaliteit. Dhr. Van Dijk vervolgt zijn vraag met of er een aparte financiële mogelijkheid bij WL is om deze slogan waar te maken als er geen subsidie vanuit het HWBP is. Het antwoord hierop was in principe nee. We moeten goed kunnen motiveren dat meerkosten doelmatig zijn bijvoorbeeld voor (extra) ruimtelijke kwaliteit. Hiertoe zijn o.a. de Leidende Principes opgesteld. Ook het Q-team kijkt mee bij de ontwikkelingen en geeft advies op aspecten als ruimtelijke kwaliteit wat onderdeel van de motivatie kan zijn. Bij dijkvak 8 is een kenmerkend element de coupure. Dit leidde tot de vraag of schokbalken bij de coupure gebruikt gaan worden. Dit is nog niet definitief. Er kan gebruikgemaakt worden van schokbalken of van een deur.
- Bij dijkvak 12 wordt de kloostermuur vervangen door een harde kering. Hierbij is gevraagd of de huidige muur al goed genoeg is. Het antwoord hierop is dat deze muur niet geschikt is als waterkering.
- Bij dijkvak 13 wordt er recentelijk gekeken naar een dijktracé dat om de golfbaan heen loopt. Hierover worden vanuit stichting het Limburgs Landschap zorgen geuit, aangezien

het tracé door de laagte bij het Retekeulke lijkt te gaan. Dhr. Gerats (SLL) is het niet eens met het voorgestelde tracé. Dhr. Van Dijk vroeg hierop of het tracé niet langs de Berktweg gelegd kan worden. Deze optie is al in de verkenning afgevalen i.v.m. de karakteristieke ligging van de weg en de bomen en het feit dat het kasteel dan buitendijks zou komen te liggen. Dhr. Gerats stelde voor om de dijk bij de hoge grond iets zuidelijker te leggen met een extra knik (uit het bos) over het agrarisch perceel. Dit is vanuit landschap onwenselijk, **maar Kees geeft aan dit stukje tracé nader te zullen onderzoeken.**

- Bij dijkvak 18 vroeg Dhr. Gerats wie vanuit de RCE betrokken is bij het ontwerp rondom de Giesenhof en watermolen. **Dit laat het projectteam nog weten.**

Kwelgeulen

Tijdens de bijeenkomst is ook de stand van zaken rondom de kwelgeulen besproken. Ook hier zijn er vanuit de klankbordgroep meerdere vragen gesteld.

- Bij de kwelgeul van de Hummerenweg vroeg Dhr. Gerats zich af of deze met elkaar verbonden zijn. Dit is inderdaad zo. De kwelgeul Legioenweg is echter niet gekoppeld aan het zuidelijke systeem omdat hier een agrarisch terrein tussen ligt. Hier komt een nieuwe afwatering naar de Maas.
- Volgens dhr. Gerats van stichting het Limburgs Landschap ligt het zuidelijke gedeelte van de geul Legioenweg in natuurcompensatiegebied van de verdieping van de Maas en vraagt zich af of er hier wel een kwelgeul aangelegd mag worden. Hij geeft aan dat stichting het Limburgs Landschap hier dan niet in meegaat. **Het projectteam zal dit onderzoeken.** . Daarnaast vroeg dhr. Gerats of RWS behoefte heeft aan het realiseren van lengte of van oppervlakte. - RWS rekent vooral in lengte. Je kan grote oppervlakten (meerdere hectaren) ook omrekenen in lengte, maar dat is hier niet aan de orde.
- Tot slot vroeg mevr. Rooijakkers zich af in welke fase het project zit m.b.t. het beheer- en onderhoudsplan en of betrokkenen hier zaken voor kunnen inbrengen. Het beheerplan wordt parallel aan het DO opgesteld. Deze is gebonden aan regels vanuit RWS. Belanghebbenden kunnen deze wel inzien, maar inspraak is beperkt. Of agrariërs een rol kunnen spelen in het beheer wordt op dit moment samen met RWS onderzocht.

Kwistbeek

Ook voor de Kwistbeek is het actuele ontwerp toegelicht.

Overige onderwerpen/vragen

Dhr. Kec geeft aan dat de Dorpsraad Hout-Blerick eenmaal per jaar een avond organiseert voor het hele dorp, waarbij verschillende thema's worden gepresenteerd/behandeld. De vraag is of het projectteam hierbij kan aansluiten. Kees geeft aan dat het project communiceert volgens het participatieplan met ontwerpsessies, keukentafelgesprekken en informatie-avonden., Hier worden alle ontwerpen en andere zaken toegelicht. Als de dorpsraad aangeeft waar precies behoefte aan is, kan het verzoek verder bekeken worden. Er dient dus echter vooral gebruikgemaakt te worden van de bijeenkomsten die vanuit het project gepland zijn.

Dhr. Gerats vroeg zich af wat het ruimtelijk kader inhoudt bij Tangveld. Dit is het kader wat aan de ontwikkelaar meegegeven wordt. Dhr. Gerats maakt zich zorgen dat dit bij Tangveld niet kan

vanwege de tijdsdruk en het Didam arrest. Het projectteam zet zich tot het uiterste in om dit wel te doen slagen.

Verder vroeg dhr. Van Dijk of het participatieschema ook op de website geplaatst kan worden. Dit wordt op dit moment bekeken.

Vanuit de klankbordgroep kwam ook het signaal dat de presentatie nu heel informatief en nuttig is, maar vooral zenden was. De verwachting bij de klankbordgroep was ook dat het projectteam zaken met de klankbordgroep zou bespreken waar het tegenaan loopt. Het projectteam zal dit meenemen. De klankbordgroep mag ook tussen de bijeenkomsten door contact opnemen bij vragen en/of opmerkingen.

Gemaakte afspraken

- De vraag van dhr. Gerats met betrekking tot de ligging van dijkvak 13 wordt door het projectteam meegenomen.
- Het projectteam laat nog aan dhr. Gerats weten wie vanuit RCE betrokken is bij het ontwerp van dijkvak 18.
- Het projectteam gaat na of kwelgeul Legioenweg in een compensatiegebied ligt en of de realisatie derhalve is toegestaan.
- Zodra beide dorpsraden helder hebben in welke vorm er behoefte is aan extra toelichting, zal het projectteam bekijken hoe dit in het participatieplan past.
- Er wordt een link van de nieuwsbrief gedeeld met de Dorpsraad Hout-Blerick. Dhr. Kec zal zich aanmelden en zorgen voor een verdere verspreiding van deze nieuwsbrief binnen Hout-Blerick.
- Zowel het verslag als de presentatie worden naar de genodigden toegestuurd. Het geanonimiseerde verslag en de presentatie zullen ook op de website worden geplaatst.

Heeft u nog vragen of opmerkingen naar aanleiding van dit verslag? Neem dan contact op met omgevingsmanager Sophie Nijskens via dijkversterking@waterschaplimburg.nl of 06-12186070.