

Omgevingswerkgroep Dijkversterking Nieuw Bergen

18 september 2017

Met de omgeving, voor de omgeving



waterschap
limburg

Programma

- 1) Waar staan we nu
- 2) Toelichting aangescherpte effecten
- 3) Concept voorstel richting bestuurders
- 4) Doorkijk naar vervolgproces

1. Waar staan we nu?

- Vorige bijeenkomst effecten gepresenteerd
- Effecten verder uitgewerkt
- Werken richting voorkeursalternatief

2. Toelichting aanscherping effecten

- Waterstanden
- Ruimtelijke kwaliteit
- Rivierkunde
- Kosten

Waterpeilen:

- Meer in detail gekeken naar overstromingsrisico o.b.v. 1:100^{ste} waterafvoer, met name bij aansluitingen hoge grond
- Ruimtelijke kwaliteit: o.b.v. grondonderzoek en rivierkunde de landschappelijke inpassing nader gedetailleerd
- Berekeningen van opstuwing bekend
- Kostenramingen voor deze fase definitief gemaakt

Concept voorstel richting bestuurders

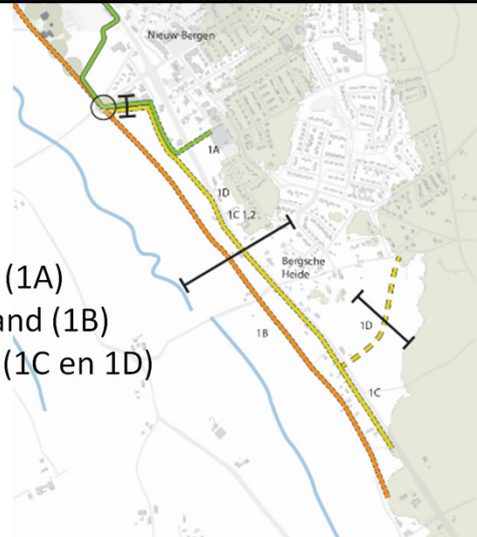
Dit is een concept voorstel, de richting waarin we denken, omdat we graag de reacties vanuit de omgeving, dus ook vanuit u, nog meenemen.

Sectie 1

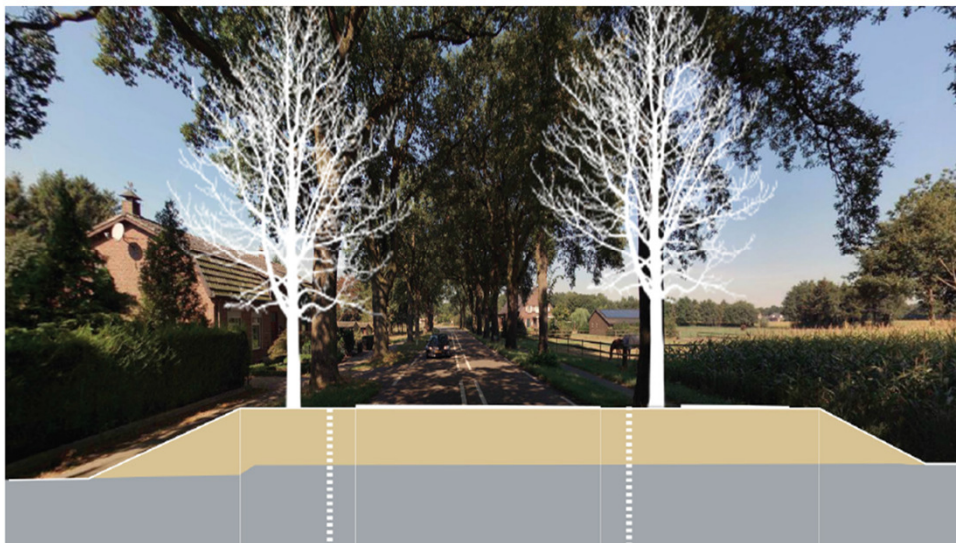
Sectie 1

Keuze tussen:

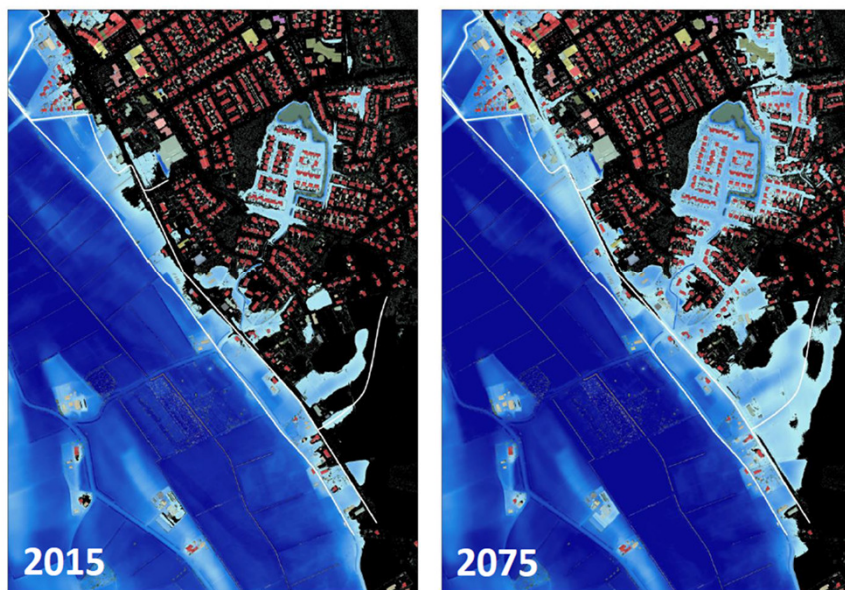
- Korte aansluiting hoge grond (1A)
- Langere aansluiting via steilrand (1B)
- Langere aansluiting via N271 (1C en 1D)



Ruimtelijke kwaliteit



Waterstanden

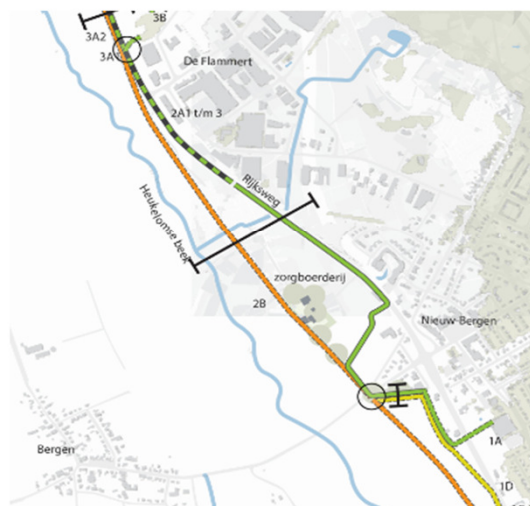


Verschil waterstanden en dijkhoogte is soms ca 80cm

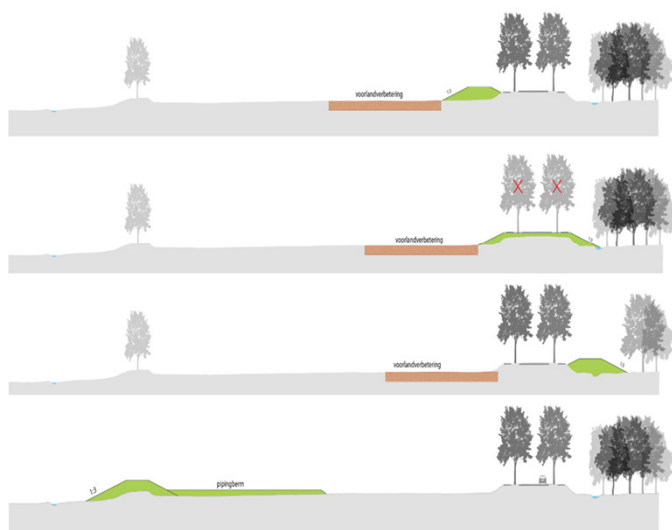
Sectie 1

- **Waterveiligheid:** Wat gaan we wel/niet beschermen?
 - Nu circa 4 woningen te laag ten zuiden van Lindenlaan
 - Vanaf 2050: > 50 extra woningen
- **Impact op omgeving:**
 - 1A: kortste traject, minste effecten
 - 1B: rivierkunde (1-2 mm)
 - 1C/1D: bomen, woningen, archeologie
- **Kosten:**
 - 1A: goedkoopste
 - 1B/C/D: 2 tot 3 keer duurder

Sectie 2



Sectie 2



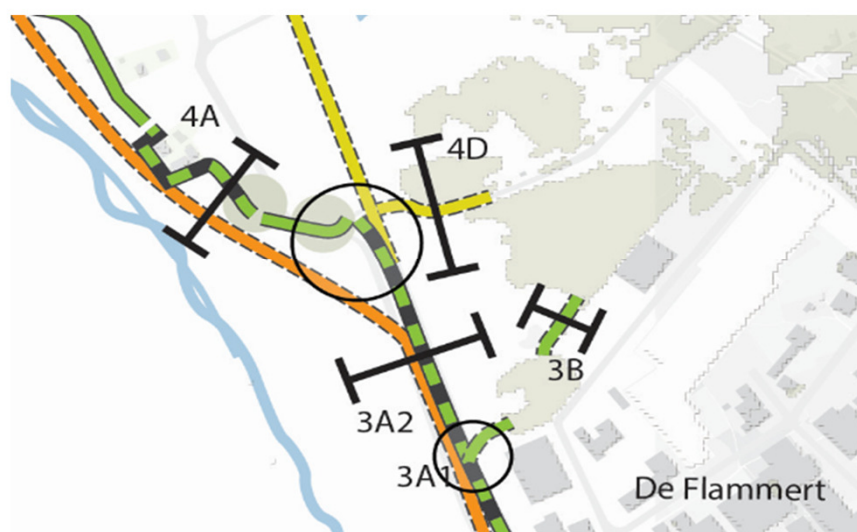
Sectie 2

- **Impact op omgeving:**
 - 2A1: ruimtebeslag voormalige tramhal, behoud bomen
 - 2A2: kap bomen langs N271
 - 2A3: kap bomen langs bedrijventerrein
 - 2B: rivierkunde opstuwing (1-2 mm)
- **Ruimtelijke kwaliteit:**
 - 2A1 / 2B: best
 - 2A2/2A3: liever niet
- **Waterveiligheid:** 2B beschermt zorgboerderij
- **Kosten:**
 - 2A1 goedkoopste
 - 2A2/2A3/2B: (bijna) twee keer zo duur

Sectie 2



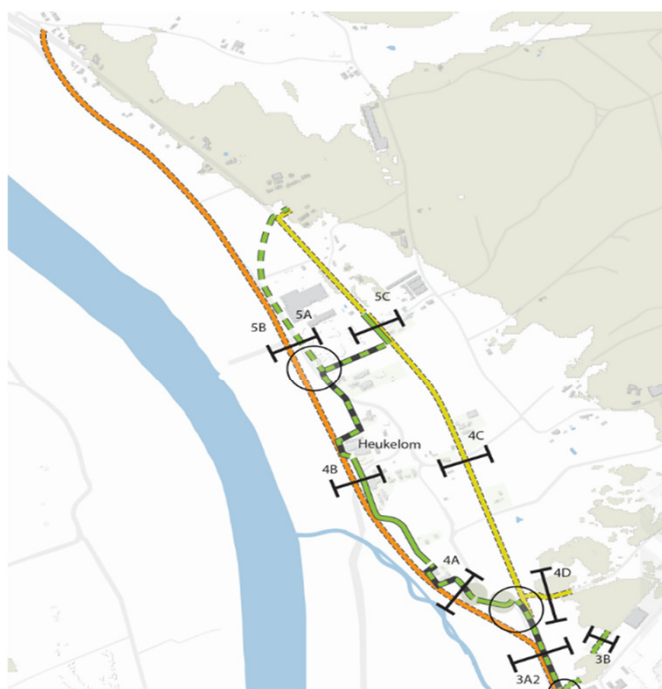
Sectie 3

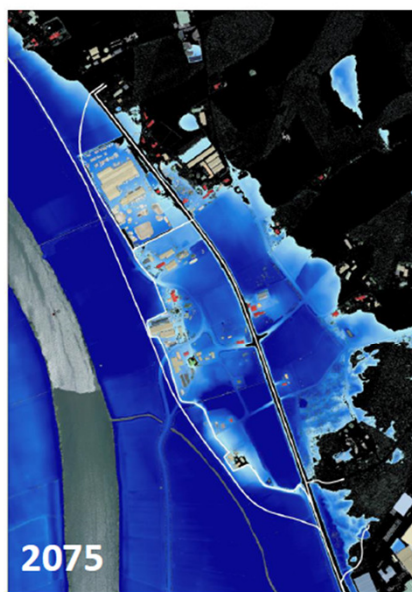
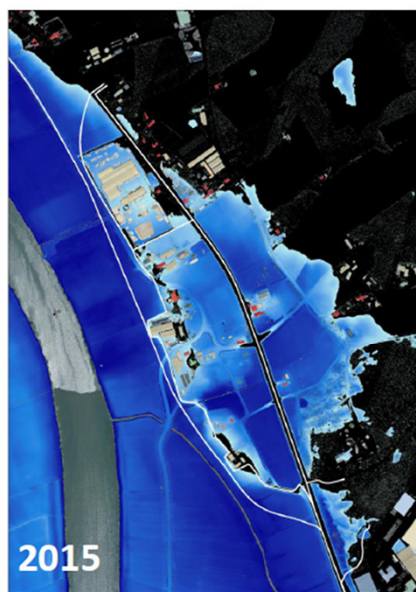


Sectie 3

- **Waterveiligheid:** geen opgave
- **Impact op omgeving:**
 - 3A1: minimaal rivierkundig
 - 3A2: kap bomen, N2000
 - 3B: N2000
- **Ruimtelijke kwaliteit:** 3A1 is best

Sectie 4

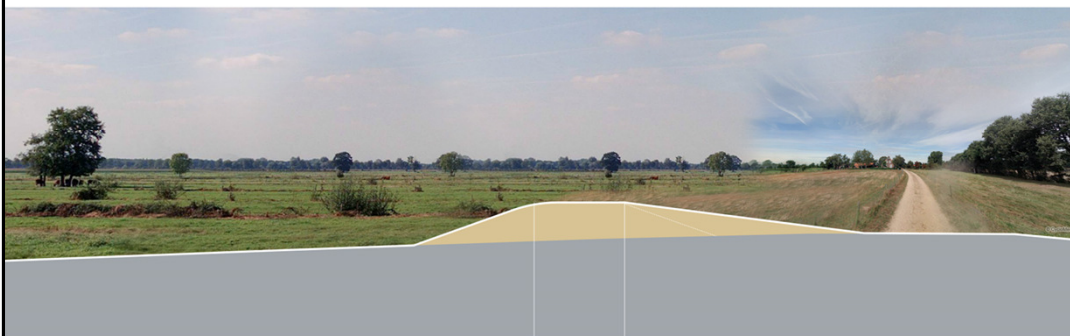




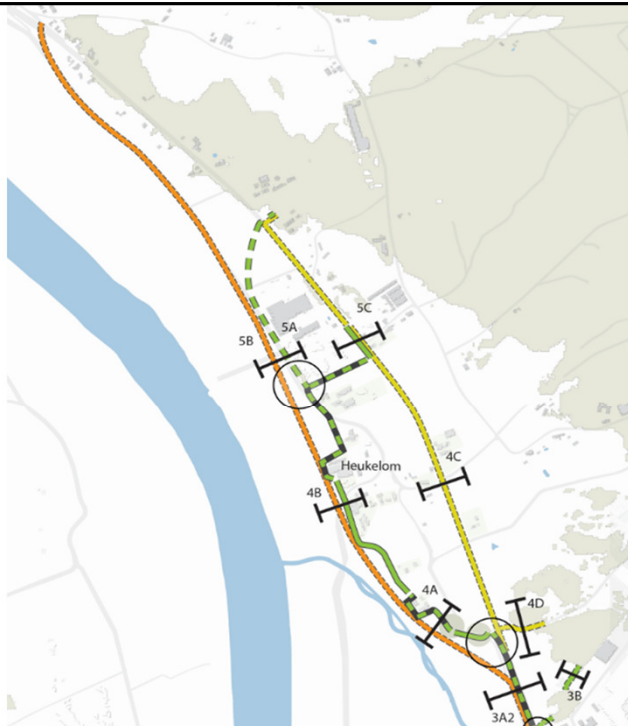
Sectie 4

- **Waterveiligheid:**
 - 4A/4B: Heukelom beschermen
 - 4C/4D: Heukelom niet beschermen
- **Ruimtelijke kwaliteit:** voorkeur 4A, voortborduren op huidige situatie
- **Impact op omgeving:**
 - 4A: minimale afname rivierbed
 - 4B: afname rivierbed en ruimtebeslag percelen
 - 4C: kap bomen, toename rivierbed
 - 4D: doorkruisen N2000, toename rivierbed
- **Kosten:**
 - 4A/B/C vergelijkbaar
 - 4D fors goedkoper

Sectie 4



Sectie 5



Sectie 5

- **Waterveiligheid:** 5A/5B beschermen steenfabriek
- **Impact op omgeving:**
 - 5A/5B: afname rivierbed
 - 5C: bomen
- **Ruimtelijke kwaliteit:**
 - 5A: best, versterken beeld 'hoge grond'
 - 5B: second best
 - 5C: liever niet (bomen)
- **Kosten:**
 - 5C goedkoopste
 - 5A/5B: twee tot vier keer zo duur

Vervolgproces

- Informatieavond 25 september
- Stuurgroep 25 oktober