

Verslag

Onderwerp Omgevingswerkgroep Heel
Datum 14 juni 2017
Plaats Heel
Voorzitter: Edmar Steneker

| | |
|----|--|
| 1. | <p>Dit verslag geeft een samenvatting van de belangrijkste besproken onderwerpen.</p> <p>Opening en toelichting agenda</p> <p>In een voorstelronde stellen de aanwezigen zich voor. De gemeente is nu ook aanwezig.</p> |
| 2. | <p>Acties en afspraken verslag 13 april</p> <ul style="list-style-type: none">• Aanwezigheid gemeente bij de omgevingswerkgroep: is geregeld• Alles in omgevingswerkgroep bespreken: geen afzonderlijk ontwerpatelier / bewonersatelier• Nieuwe kruinhoogten bepaald• Voor- en nadelen van oplossingsrichtingen worden gepresenteerd• Visualisaties |
| 3. | <p>Nieuwe kruinhoogten</p> <p>Eerst wordt gevraagd wat een kruinhoogte is. Dit is de hoogte van de bovenkant van het profiel van de dijk. Uitgelegd wordt dat er verschil is tussen de ontwerpkuinhoogte en de aanleghoogte. De ontwerpkuinhoogte is de kruinhoogte die de dijk moet hebben volgens het ontwerp. De aanleghoogte is hoger, omdat er zetting optreedt gedurende de levensduur van de dijk. Na de ontwerperperiode van 50 jaar moet de dijkkruin precies op de ontwerphoogte liggen.</p> <p>Voor het dijktraject Heel zijn nieuwe (aanleg)kruinhoogten berekend. Deze zijn iets lager uitgevallen dan eerder is gecommuniceerd. Bij andere dijktrajecten zijn de kruinhoogten veelal hoger uitgevallen. Voor Heel is de hoogteopgave 0-0,5 m. Nu is berekend dat de dijkkruin 0 tot 0,1 m verhoogd moet worden. Deze berekening is gebaseerd op nauwkeuriger uitgangspunten dan de eerste berekeningen. We houden een marge aan van 0 - 0,5 m ivm een nog nauwkeuriger kruinhoogte berekening die in de planuitwerkingsfase (na de verkenningsfase) wordt gedaan. Op dit moment wordt grondonderzoek verricht dat in de volgende fase wordt betrokken bij de kruinhoogteberekeningen.</p> <p>Verder is piping een probleem in dit dijktraject. Vanwege de doorlatendheid en de opbouw van het grondpakket, kan er bij hoge Maaswaterstanden versterkte kwel onder de dijk optreden. Dit kan leiden tot het ontstaan van watervoerende pijpen, waardoor de dijk ondermijnd kan worden. Verschillende oplossingen zijn hiervoor mogelijk: pipingbermen (grondpakketten met een dikte van 1 - 1,5 m en een lengte van 10-tallen meters of verticale schermen (dmwanden). Hiervoor zijn berekeningen gedaan maar is nog onduidelijk van welke doorlatendheid moet worden uitgegaan. Hiervoor zullen in de planuitwerkingsfase ook meer gedetailleerde berekeningen worden gedaan.</p> |

| | |
|----|---|
| 4. | Bespreken oplossingsrichtingen en belangrijkste effecten |
| | <p>Dijksectie 1 Tesken Er zijn twee scenario's:</p> <p>1) syphon onder de Tesken verwijderen, effluent omzetten naar Panheelderbeek en de dijk verwijderen. De huidige dijk beschermt voornamelijk de Sleybeek zodat het Maaswater niet via de Sleybeek en het syphon kan instromen in dijktraject Heel. Het gebied erachter ligt al hoog genoeg. Wel moet mogelijk een klein stuk van de RWZI beschermd worden;</p> <p>2) huidig dijktraject in stand houden, en de bestaande kering versterken.</p> <p>Voordeel van het weghalen van de syphon en het omzetten van het effluent naar de Panheelderbeek is, dat het afvoersysteem eenvoudiger wordt, dat er ruimte komt voor andere ontwikkelingen en dat de dijkverbetering eenvoudiger kan worden uitgevoerd. Nadeel van alle varianten is, dat er voor natuur negatieve effecten verwacht worden, met name vanwege de aanwezigheid van bevers en beschermde vogels en vleermuizen.</p> |
| | <p>Dijksectie 2, 3 en 4 Bij versterking van de huidige dijk kan de Sleybeek eventueel gedempt worden.</p> <p>De voor-, en nadelen van de verschillende alternatieven zijn vergelijkbaar als in sectie 1. Bij het begin van sectie 2 is wel een overstort aanwezig, die bij het dempen van de Sleybeek op een watergang moet worden aangesloten.</p> |
| | <p>Dijksectie 5 De Slaag</p> <p>Op de kop van Pol is een damwand aanwezig die onvoldoende sterk is. Verbetering via een grondolossing is kostentechnisch aantrekkelijk en leidt ook tot kansen voor ruimtelijke kwaliteit. Nadeel is wel dat de invaart van de Slaag gedempt wordt en er een nieuwe toegang tot de Slaag moet worden gegraven. Nu wordt er van de bestaande invaartopening gebruik gemaakt door de Waterscouts. Vanuit de zaal wordt aangegeven, dat er gevist wordt in de bestaande invaartopening van de Slaag. Verwacht wordt, dat het verplaatsen van de invaartopening niet veel bezwaren zal opleveren.</p> |
| | <p>Dijksectie 6 Hier moet aan de binnenzijde of de buitenzijde een pipingberm komen te liggen. Dat leidt tot een negatief effect op ruimtelijke kwaliteit van het gebied en ook tot negatieve effecten op natuur, omdat er leefgebied voor vogels verloren gaat.</p> |
| | <p>Dijksectie 7 Schiereiland Pol De gele lijn is als kans naar voren gekomen in de kansensessie vanwege mogelijke landschappelijke en rivierkundige voordelen. In dit geval wordt de kering in dijksecties 3 en 6 'afgewaarderd' als primaire kering en gehandhaafd zoals die nu is. Voordeel van deze oplossing is, dat er extra bergend oppervlakte aan de winterbedding van de Maas wordt toegevoegd (relatief beperkt oppervlak). Het zal echter niet meestromen. Nadeel is, dat de bebouwing aan de binnenzijde van deeltraject 3 (manege) dan buitendijks komt te liggen en vaker onderwater zal komen te staan.</p> |
| 5. | Vervolproces |

| | |
|-----------|---|
| | <p>Op 12 juli is er een stuurgroepvergadering waarop voor Heel waarschijnlijk op een advies voor een voorkeursalternatief wordt voorgesorteerd. Na de zomer zal in september een Informatieavond worden georganiseerd die voor iedere bewoner toegankelijk is. Daar zal dan het voorstel voor een VKA worden gepresenteerd. In oktober wordt het advies door de Stuurgroep vastgesteld. Het uiteindelijke besluit over het voorkeursalternatief wordt gedaan door het Bestuur van Waterschap Limburg. In de planuitwerkingsfase wordt ook een formele Projectbesluit Waterwet procedure gevolgd, waarin formele zienswijzen kunnen worden ingediend. Hierop moet het waterschap reageren in een reactienota. Vervolgens kan er beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het waterschap hoopt echter dat het niet zover zal komen, maar dat er draagvlak zal zijn voor de dijkverbetering.</p> <p>Er is geconcludeerd, dat er geen behoefte is aan een extra omgevingswerkgroep in verband met een verzoek van een aantal bewoners die ook geïnformeerd willen worden. Die kunnen in september gewoon naar de informatieavond komen.</p> |
| 6. | Afsluiting |
| | <p>Tenslotte wordt er nog een vraag gesteld of er nog met de eigenaar van de plas gesproken wordt. Dit is het Limburgs Landschap en daar wordt een afspraak mee gemaakt.</p> |
| | <p>Voor contact met de omgevingsmanagers kunt u mailen naar dijkversterking@waterschaplimburg.nl onder vermelding van dijktraject Heel.</p> |