

Verslag

onderwerp	Bewonersbijeenkomst Beesel Bussereindseweg
datum	2 juli 2018
plaats	Beesel
voorzitter	V. van den Bosch
zaaknr.	2018-Z16963
documentnr.	2018-D161719
Aanwezig	Zie deelnemerslijst
waterschap	T. de Boer, V. van den Bosch, J. Kessels

<p>De presentatie die getoond is tijdens de bijeenkomst is als separate bijlage bijgevoegd, net als de deelnemerslijst. Dit verslag geeft een samenvatting van de belangrijkste besproken onderwerpen.</p>
<p>1. Opening en programma</p> <p>Vivian van den Bosch opent om 19:00 de bijeenkomst. Er wordt gestart met een korte kennismaking. De deelnemers bestaan uit bewoners van de Bussereindseweg.</p> <p>Het doel van de bijeenkomst is om een toelichting te geven over de dijkversterking in Beesel en wat dat voor dit gebied betekent.</p>
<p>2. Aanleiding</p> <p>Het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP) is een landelijke samenwerking tussen waterschappen, gemeenten en Rijkswaterstaat om de waterkeringen op orde te krijgen, met als doel om Nederland te beschermen tegen hoogwater. In deze regio gaat het om 15 waterkeringen langs de Maas. Grote delen hiervan voldoen niet meer aan de huidige norm en dienen verhoogd, versterkt en op sommige locaties verlegd te worden. Dit geldt ook voor de dijk in Beesel.</p> <p>Het dijktracé dient goed aan te sluiten op de hoge grond, zodat het water niet via lagere delen alsnog Beesel in kan stromen. Dit betekent voor Beesel dat we op twee plekken een nieuwe dijk aanleggen ter plaatse van het lager gelegen deel om een sluitend dijktraject te krijgen.</p> <p>Bij grote projecten wordt de landelijke systematiek van grote projecten gevolgd, die bestaat uit drie fasen:</p> <ul style="list-style-type: none">• Verkenningsfase: alternatieven onderzoeken• Planuitwerkingsfase: veldonderzoeken, ontwerp uitwerken, opstellen van Projectplan Waterwet dat ter inzage komt• Realisatiefase <p>In de verkenningsfase hebben wij verschillende alternatieven onderzocht. In de Stuurgroep Noordelijke Maasvallei* is besloten het alternatief bij de Bussereindseweg verder te onderzoeken en te optimaliseren. Het doel van het vaststellen van het voorkeursalternatief is dat de locatie van het tracé duidelijk is; en op hoofdlijnen het type kering. Maar er is wel ruimte voor nadere detaillering. Dat volgt in de planuitwerkingsfase en dat is de fase waarin we nu zitten.</p> <p>Er zijn veel criteria op basis waarvan een alternatief gewogen kan worden. Natuurwaarden, kabels en leidingen, kosten, archeologie enzovoorts. Om een goede afweging te kunnen maken is een uitgebreid afwegingskader opgesteld. Bij het voorstel voor het voorkeursalternatief is een aantal criteria</p>



	<p>doorslaggevend. Namelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat beschermen we? Hoeveel woningen en bedrijven liggen er achter de kering? • Gevolgen voor de ruimtelijke kwaliteit. Dus hoe past de kering in het landschap? • Wat is het rivierkundige effect? Wordt het winterbed verkleind of juist vergroot in een alternatief? En wat is het effect op de waterstanden of andere locaties. • Draagvlak. • Maakbaarheid en haalbaarheid: een alternatief moet ook te realiseren zijn. Ook toekomstig beheer & onderhoud speelt daarbij een rol. En toekomstbestendigheid: een dijk die de komende 100 jr op de goede plek ligt. • Kosten.
	<p>3. Vragen en opmerkingen</p> <p>Men gaf aan dat men eerder persoonlijk betrokken had willen zijn, namelijk in de verkenningsfase al. De meeste deelnemers waren zich er niet van bewust dat in dit gebied de aanleg van een nieuwe dijk noodzakelijk was. Men heeft de uitnodiging voor de informatieavonden wel ontvangen maar niet beseft dat dit relevant voor hen zou zijn (niet wonend aan de Maas).</p> <p>Een tweetal deelnemers heeft de informatieavonden wel bijgewoond maar geeft aan dat de uitgewerkte tracés (5d-noord, een optimalisatie van het voorkeursalternatief) op andere locaties liggen. Ook is één van de opmerkingen dat tijdens de informatieavonden de nadruk lag op de andere gebieden en niet op de nieuwe dijk in dit gebied.</p> <p>Er werden verschillende vragen gesteld over de criteria die ten grondslag liggen aan de keuze van het voorkeursalternatief, 5D.</p> <p>Er zijn suggesties gedaan om andere alternatieven met minder impact voor omwonenden alsnog te overwegen en uit te werken, waaronder alternatief 5A. Hierop is aangegeven dat de bestuurders een keuze hebben gemaakt voor een uitwerking van alternatief 5D. We hebben afgesproken om de afweging waarop alternatief 5A is afgefallen, opnieuw kritisch te beschouwen en tijdens een volgende bijeenkomst nader toe te lichten. Het waterschap heeft aangegeven open te staan voor goede suggesties.</p>
	<p>4. Veldonderzoeken</p>
	<p>Er zijn verschillende veldonderzoeken in de omgeving gaande, waaronder bomeninventarisaties, fysisch grondonderzoek en geotechnisch onderzoek. Indien het waterschap daarvoor op particuliere gronden metingen moet verrichten, wordt bestredingstoestemming gevraagd. Men ontvangt persoonlijk bericht indien dit van toepassing is.</p>
	<p>5. Vervolgafpraak</p>
	<p>Na de zomer volgt een tweede bijeenkomst. Dan gaan we allereerst in op de verschillen tussen alternatief 5A en 5D.</p> <p>Vervolgens willen we samen met de belanghebbenden op een interactieve manier kijken of het voorkeursalternatief beter ingepast kan worden.</p> <p>Men verzoekt om de mensen nabij alternatief 5A ook uit te nodigen voor een volgende bijeenkomst. Informatie over de dijkversterking Beesel en de eerdere informatieavonden kunt u vinden via de volgende link: dijkversterking Beesel</p> <p>https://www.waterschaplimburg.nl/uwbuurt/artikel/overzicht/dijkversterking-8/</p>