

Verslag Omgevingswerkgroep

van Janine van Bon
onderwerp Verslag omgevingswerkgroep
datum 05 juli 2018
plaats Thorn (Hotel La Ville Blanche)
zaaknr.
documentnr.

Opening en welkom

Sandra Kemps, omgevingsmanager WL, heet iedereen van harte welkom op de 7^{de} omgevingswerkgroep Thorn Wesseem. Deze bijeenkomst is een vervolg van de bijeenkomst op 12 juni jl. en is een volgende stap in het proces. Doel van vandaag is het verder bouwen van scenario's op de visie van de gemeente in drie groepen.

Agenda:

1. Opening
2. Terugblik naar de bijeenkomst van de omgevingswerkgroep van 12 juni jl. en de themabijeenkomst van de gemeenteraad op 18 juni jl.
3. Toelichting reactie zienswijzen NRD
4. Scenario's maken op de gemeentelijke concept-visie (3 groepen)
5. Plenaire terugkoppeling van de resultaten van de drie deelgebieden
6. Mogelijke verbreding van de omgevingswerkgroep
7. Vervolgafspraken en sluiting

Verzoek

Dorpsraad Wesseem merkt op dat in de agenda het verslag van 12 juni jl. niet is opgenomen. Tevens is het verslag laat doorgestuurd, zodat er onvoldoende tijd is geweest om te lezen en nu te reageren. Afgesproken wordt dat de deelnemers in week 28 hun eventuele reacties op het verslag van 12 juni per mail kenbaar kunnen maken. Vervolgens wordt gevraagd om in de verslagen aan te geven uit welke groep (comité, klankbordgroep, etc.) een reactie wordt gemaakt tijdens de omgevingswerkgroep. WL houdt hier in het vervolg rekening mee.

2. Terugblik omgevingswerkgroep en themabijeenkomst (door Gemeente Maasgouw)

Tijdens de vorige bijeenkomst (12 juni 2018) is de conceptvisie van en door de gemeente Maasgouw gepresenteerd voor het gebied Thorn-Wesseem. Op 18 juni 2018 is de themabijeenkomst van de gemeenteraad gehouden. Hier is het, vanwege de tijd, niet meer gelukt de conceptvisie te presenteren. Daarom wordt er een nieuwe bijeenkomst met de gemeenteraad ingepland, waarbij de informatie uit deze bijeenkomst wordt meegenomen. In dat kader willen wij dan ook graag deze bijeenkomst gebruiken om samen met de omgeving scenario's te maken en vanuit de omgeving mee de visie te creëren.

Reacties

Dorpsraad

Wat is de reden geweest van de gemeente om alleen de omgevingswerkgroep daarbij te betrekken en niet andere bewoners in de gemeente onder het mom van burgerparticipatie?

In deze omgevingswerkgroep nemen vanuit diverse groepen personen deel en worden de belangen van het gehele gebied behartigd. Er ligt op dit moment een vraag op tafel of deze groep hieraan kan voldoen en of deze eventueel moet worden aangevuld. Dit komt later bij agendapunt 6.

Comité behoud historisch aanzicht Wessem

Nu praat u alleen met de omgevingswerkgroep. Wij, bestuursleden comité, zijn naar voren geschoven om de inwoners/ondernemers van Wessem en in het bijzonder de bewoners/ondernemers aan de Maasboulevard te vertegenwoordigen. Hoe kunnen wij ons representeren als Comité behoud historisch aanzicht Wessem?

U bent hier namens het Comité en vertegenwoordigt daarmee de belangen van de inwoners/ondernemers. Als er reden is om specifiek met één groep te praten, wordt hierover contact opgenomen met desbetreffende groep. Het idee van de omgevingswerkgroep is dat alle belangen worden vertegenwoordigd en daarom is dit de plek om over plannen met elkaar in gesprek te gaan.

LLTB

Vanuit de landbouwsector nemen 2 agrariërs deel aan de omgevingswerkgroep, dit verhoudt zich niet tot het aantal personen van de andere groepen in deze omgevingswerkgroep.

De afspraak met de andere groepen is dat er maximaal 2 personen per groep in de omgevingswerkgroep zitten. In deze werkgroep is het daarnaast zo dat geen enkele stem meer waard is dan een andere door met meer mensen aanwezig te zijn. Daarbij willen we vandaag ook kijken naar de samenstelling van deze omgevingswerkgroep en of deze het gebied nog voldoende representeert.

Klankbordgroep waterveiligheid en landschap Thorn

Burgerparticipatie is belangrijk en misschien is dit nu een moment om mensen nader te informeren. Hoe gaat u hiermee om?

Er lopen op dit moment 2 sporen. Het eerste van het waterschap, welke zijn eigen omgevingsproces heeft n.a.v. de opgave. Het tweede proces loopt vanuit de gemeente en richt zich op een breder perspectief in het gebied tussen Thorn en Wessem. De vraag of deze sporen apart blijven of samen gaan optrekken wordt nog door de gemeente en WL besproken.

3. Zienswijzen NRD

Elke indiener van een zienswijze heeft per post de volgende documenten van de provincie Limburg ontvangen: Nota van Beantwoording, het advies van de commissie MER en het advies van Gedeputeerde Staten provincie Limburg. De Nota van Beantwoording gaat expliciet over de ingediende zienswijzen en hoe daarmee wordt omgegaan in het ontwerpproces. Op dit moment brengt WL in beeld wat dit betekent voor de vervolgonderzoeken. De combinatie van deze 3 stukken bepaalt wat WL in het MER gaat onderzoeken.

De documenten zijn eveneens te downloaden via <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2018-4991.html>.

De Koningssteendam werd met regelmaat genoemd in de ingekomen zienswijzen. Volgens het model is deze dam stabiel, echter zijn er vanuit de omgeving twijfels. Door WL zijn er vragen gesteld bij het Rijk over de Koningssteendam en staat dit punt hoog op het prioriteitenlijstje om duidelijkheid over te krijgen. Een nader onderzoek is wenselijk om de status van de dam goed in beeld te krijgen.

4. Scenario's op gemeentelijke concept-visie

Samen met de omgeving wordt voor de 3 deelgebieden (Nautische boulevard, Maasboulevard en beoogde retentiegebied) op basis van de concept visie gewerkt aan scenario's. Deze scenario's worden vervolgens meegenomen in de visie van de gemeente voor het gebied.

Elke sessie duurt 20 minuten en de personen schuiven na elke sessie door naar een volgend deelgebied, zodat iedereen bij elk deelgebied heeft kunnen meedenken aan scenario's.

Dorpsraad

Wij willen na de zomer, samen met comité, klankbordgroep en ondernemers Nautische boulevard, september een eigen visie voor het gebied inbrengen.

Dit sluit aan bij de planning van de gemeente voor de visie en zal de gemeente helpen om haar visie aan te scherpen. Het laat ook zien waar wij samen mee zijn gekomen.

5. Plenaire terugkoppeling

Deelgebied Nautische boulevard

Tijdens de sessies is er een oproep gedaan voor de keersluis in relatie tot andere alternatieven, met name op financieel vlak. Hierbij is aangehaald dat in de route vanuit de Groeskamp naar Wessem nu geen duidelijke toegang naar de Nautische boulevard is. De Nautische boulevard kan beter worden verbonden met het parkgebied van Wessem, waarbij de Nautische boulevard vanuit het park beleefd kan worden. Ook kan de aansluiting van de Nautische boulevard met de Maasboulevard beter. Als hier ontwikkelingen plaatsvinden moet dit een poort zijn waar voorzieningen aanwezig zijn. Een ander punt is de aansluiting op de weg Meers. Hier zou een extra ontsluiting wenselijk zijn, zodat vrachtverkeer makkelijker het bedrijventerrein op- en af kan. Nu moet het vrachtverkeer heel moeilijk doen om te keren. Verder zouden fietsers gescheiden kunnen worden van het verkeer op de Waage Naak en voegt een dijk hier verder niets toe. Extra parkeermogelijkheden zijn niet nodig. Op het smalle stuk (aan de kan van Wessem tot natuurgebiedje) zijn extra aanlegmogelijkheden via het water wenselijk.

Deelgebied beoogd retentiegebied

Er zijn drie aandachtspunten benoemd. Ten eerste moet de bestaande dijk worden opgehoogd en is retentie niet wenselijk. Ten tweede mag het gebied absoluut niet worden afgegraven. En ten derde moet de relatie met het Belgische gebied en de Koningssteendam nader worden onderzocht. Een verdere vraag was, in de aanname dat dit een retentiegebied wordt, wat er met een mogelijke verlegging Thornerbeek moet worden gedaan. De voorstellen hier waren dat de laagtes moeten worden opgezocht in het gebied en dat de bestaande landschappelijke structuren intact moeten blijven. Dit kan worden gecombineerd met de natuur rond de kleiputten die nu in ontwikkeling is. Een andere opmerking was dat de dijk kan blijven liggen en de loop van de beek iets aangepast moet worden (verschuiven). Verder werd er gediscussieerd over de locatie van de retentiedijken langs Wessem en Thorn. Enerzijds werd aangedragen iets van Wessem af te blijven vanwege kwel en mogelijke nieuwbouw in het dorp. Anderzijds werd dit tegengesproken omdat het dorp momenteel niet groeit en dit daarom niet noodzakelijk is.

Bij de retentiedijk Thorn werd ingebracht deze zo dicht mogelijk tegen het dorp aan te leggen om iedereen te beschermen. De korte route via Meers is daarom niet wenselijk. Echter, persoonlijke bescherming is ook mogelijk. Over de locatie van de huidige dijk langs het water was een visie de Meers ophogen en daarna als randweg aansluiten op de provinciale weg ten noorden van Thorn. Deze opmerking zorgde voor protest vanwege zichtvervuiling over het open gebied. Wel is men gelijkgesteld over dat het verkeer door de dorpen moet worden verbeterd. Tot slot kan het terrein van de dakpannenfabriek recreatief worden ingericht en zou bij de kleiputten een fietspad kunnen worden aangelegd voor recreatieve doeleinden.

Deelgebied Maasboulevard

Een flexibele of demontabele kering geniet hier de voorkeur en beleving van de Maas vanaf de boulevard en de waterkant is een belangrijk punt. Het is belangrijk dat de aanlegsteigers ter hoogte van Gasterie de Knip blijven liggen of zelfs worden uitgebreid. De ontsluiting op de Maasboulevard is beperkt en dit moet zo blijven om de fietsverbinding tussen de Nautische boulevard en de Maasboulevard zo optimaal mogelijk te houden. Bomen zijn een belangrijk en bepalend element, welke zeker behouden of uitgebreid moeten worden. Hier kan bijvoorbeeld worden gekozen om de Beekstraat als ontsluitingsweg te benutten en het overige deel van de Maasboulevard als één gebied te gebruiken voor evenementen aan de Maasboulevard. Het voorstel is hier dat de Maasboulevard zo aantrekkelijk mogelijk wordt ingericht in de breedste zin van het woord. Verder werd als aandachtspunt meegegeven dat de uitmonding van de beek zo ver mogelijk de Maas in gaat om aanslibbing te voorkomen. Bij de uitwerking van de plannen moet rekening worden gehouden met mogelijk aanwezige kwel in het gebied rondom de Maasboulevard.

6. Verbreding omgevingswerkgroep

De gemeente is bezig met een visie die breder is dan alleen de dijkversterking. In dat kader hebben WL en de gemeente de wens om de omgevingswerkgroep te verbreden met nieuwe personen, die met andere belangen en een andere blik naar het project kijken. Dit zijn mensen die het gebied goed kennen en vanuit een integraal beeld naar het gebied kunnen kijken; persoonlijk belangen zijn in de omgevingswerkgroep ondergeschikt. Daarnaast wordt verjonging als speerpunt gezien, dit zijn ten slotte de toekomstige bewoners van het gebied. WL en gemeente zullen zelf actief partijen benaderen, maar vragen de deelnemers ook om met voorstellen te komen.

Dorpsraad

Wellicht moet bij een verbreding van de omgevingswerkgroep dan gekozen worden voor een tijdstip aan het begin van de avond, om de aanwezigheid te vergroten. De dorpsraad is net samen met de jongerenwerker van de gemeente gestart om meer met jongeren in gesprek te komen en hen meer bij het gebeuren in het dorp te betrekken. De jongerenvereniging (jongerenwerkgroep WESJO) zou hier een bijdrage aan kunnen leveren. Sandra zal na de vakantie contact opnemen met Jos om dit verder door te spreken.

Dorpsraad

Hoe matchen de visie van de gemeente en de alternatieven van het waterschap met elkaar?
Op dit moment loopt bij het Waterschap vooral het spoor van het MER waar een voorkeursalternatief uitkomt. Tegelijkertijd maakt de gemeente nu een visie voor de langere termijn voor het gehele gebied.

Uiteindelijk moeten het voorkeursalternatief en de visie van de gemeente bij elkaar komen. Het dagelijks bestuur van WL neemt het besluit voor het voorkeursalternatief (VKA) en wordt daarin geadviseerd door de stuurgroep. Het advies van de stuurgroep wordt eind oktober bekend gemaakt en hier wordt vanuit het waterschap naar toe gewerkt. De minister besluit over het retentiegebied. De stuurgroep bestaat uit het ministerie, provincie Limburg, RWS, HWBP, alle gemeentes van de 15 dijkversterkingen en Waterschap Limburg.

7. Vervolgafspraken en sluiting

WL

De eerste resultaten van het kwelonderzoek zijn binnen. Deze zijn verwerkt in een rapportage waarin de berekeningen van kwel worden gepresenteerd. Deze zijn voornamelijk bedoeld om het model op betrouwbaarheid te testen. Omdat er vanuit de omgeving geluiden komen dat kwel een zeer ernstig probleem is, worden deze berekeningen getoetst door Deltares; een onafhankelijk terzake deskundig bureau. De resultaten van deze onafhankelijke toets ontvangt WL deze week. De rapportage wordt in een kleinere groep (personen hebben zich hiervoor eerder al aangemeld) besproken en wordt vantevoren toegestuurd.

De betreffende personen geven aan dat het rapport niet is ontvangen. WL zoekt intern uit waar het is misgegaan met de mailverzending en zorgt ervoor dat het rapport wordt rondgestuurd en er wordt een nieuwe afspraak gemaakt.

Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan het onderzoek naar de inzet van het gebied tussen Thorn-Wessem als retentiegebied. Ook wordt het mijnsteen in de Groeskamp onderzocht met nadruk op wat dit betekent voor de grondwaterstand. De onderzoeken worden ook meegenomen in het MER.

In de volgende omgevingswerkgroep (september) komt WL integraal terug op de uitgevoerde onderzoeken.

Gemeente

De komende periode worden de vandaag ontwikkelde scenario's op de visie door de gemeente nader uitgewerkt en in september worden deze aan u voorgelegd. Vervolgens wordt een bijeenkomst georganiseerd met de gemeenteraad en wordt er gedacht aan een bezoek met de gemeenteraad aan goede voorbeelden in Nederland.

Vragen

Dorpsraad

Er wordt gesproken over 50% meer water, maar 50% meer dan wat? En wat betekent dit nu eigenlijk? En hoe ziet de berekening uit waarop het waterschap de dijkverhoging baseert?

In het MER worden alle kosten meegenomen in de afweging van de alternatieven. Er liggen gedegen (kosten)berekeningen achter alle genoemde feiten. Er wordt momenteel gewerkt aan een Factsheet Thorn-Wessem en daarin worden alle feiten en cijfers kort en eenvoudig worden opgenomen. Deze Factsheet wordt te zijne tijd gedeeld.

Agrariërs

Is al bekend op welke locatie de inlaat van het retentiegebied komt?

Dit is nog niet bekend; de mogelijkheden worden meegenomen in het MER. Er zijn, kijkend naar de omgeving, twee mogelijke opties (rekening houdend met laagtes in het gebied en instroom-mogelijkheden); bij het natuurgebied tussen de Nautische boulevard en de steenfabriek en tussen Groeskamp en Thorn (via Grote Hegge). Deze 2 opties worden in het MER tegen elkaar afgewogen. In de volgende omgevingswerkgroep worden de milieueffecten van de diverse alternatieven besproken.

WL

WL vraagt tot slot wat de deelnemers van de bijeenkomst vonden. De klankbordgroep vindt het nog te prematuur om hier iets over te zeggen. Er moet boter bij de vis komen; het wordt een stuk makkelijker als het concreter wordt. Een agrariër in het beoogde retentiegebied vindt het knap dat er een helder verhaal uitkomt en geeft haar complimenten aan het team van zowel gemeente als WL.

Afsluiting

Voor de volgende stuurgroep komt het waterschap terug naar de omgevingswerkgroep. Tijdens deze bijeenkomst worden de resultaten van de hydraulische en rivierkundige onderzoeken gepresenteerd.

Sandra bedankt Tim, Marcel en Sanne voor het begeleiden van de groepen en de terugkoppeling en wenst vervolgens iedereen een fijne avond en, indien van toepassing, een fijne vakantie.

Het verslag wordt zo snel mogelijk rondgemaild en komt dan ook samen met de presentatie op de website van Waterschap Limburg te staan.