

Verslag

van Suzanne Robert
onderwerp Omgevingsbijeenkomst Maasboulevard, Beekstraat en Polstraat
datum 30 september 2019
plaats Thorn
zaaknr. 2018-Z18554
documentnr. 2019-D112113
aanwezig ca. 60 aanwezigen

afwezig

1. Inleiding

Sandra Kemps, heet namens het Waterschap Limburg iedereen van harte welkom op deze bijeenkomst. Sandra verzoekt alle aanwezigen om hun contactgegevens te noteren, zodat ze ook geïnformeerd kunnen worden.

2. Waarom dijkversterking?

Sandra licht toe dat bij Wesseem een dijkversterking is noodzakelijk zodat de keringen weer voldoen aan de wettelijke norm zoals deze zijn vastgelegd in de Waterwet.

3. De opgave voor Maasboulevard en Polstraat

De dijkversterking voor Maasboulevard en Polstraat bestaat uit twee opgaven, namelijk: de dijkversterking naar circa 24,5 meter + NAP en het creëren van een lokstroom voor vismigratie in de Thornerbeek.

- Vraag: Wat is een lokstroom?
Antwoord: Vissen zwemmen bij het zoeken naar paaiplaatsen intuïtief tegen de stroom in, daarom lokken we vissen met stroming vanuit de Maas de vispassage in, dit is een zogenaamde lokstroom. Deze lokstroom stimuleert vismigratie.

4. Terugkoppeling voorgaande sessies

Sandra geeft een terugkoppeling van de ontwerpdeliberaties Maasboulevard e.o. die de afgelopen twee jaar hebben plaatsgevonden. Tijdens deze ontwerpdeliberaties zijn de kwaliteiten van het projectgebied in de huidige situatie in beeld gebracht en hebben bewoners hun wensen voor het projectgebied in de toekomst aangedragen. De belangrijkste wensen:

- Zicht en relatie met de Maas behouden;
- Parkeerruimte behouden/ parkeerproblematiek oplossen. Voor het oplossen van de parkeerproblematiek, onder andere door foutparkeerders, zag men ruimte.
- Het terugbrengen van de verkeersruimte was een belangrijk item

Vervolgens geeft Sandra een toelichting bij de oplossingen die zijn meegegeven door de gemeente Maasgouw in 2018. Daarbij zijn vragen gesteld over:

- Flexibele kering:
 - Wat wordt bedoeld met 'flexibel'?

Antwoord: Hiermee bedoelen we een kering die bij een normale waterstand “onzichtbaar”; is. Tijdens hoogwater is de kering wel zichtbaar. Dit kan bijvoorbeeld een zelfsluitende kering zijn.

- Verkeerssituatie:
 - In het voorstel wordt eenrichtingsverkeer op de Maasboulevard vanaf de Wallenstraat tot aan de Kloosterlaan aangegeven. Gezien het ontwerp, ontstaat er een fuik. Is het niet logischer om vanaf de Kloosterlaan eenrichtingsverkeer te maken door de Annastraat? Dan kun je het rondje doorrijden. Anders sta je op een dood punt namelijk.
 - Kan het parkeren in de Maasstraat niet beperkt worden? De parkeerplaatsen in de Maasstraat zijn voor bewoners en niet voor recreanten.
 - Vraag: Kan de politie langskomen voor het beboeten van foutparkeerders?
 - De verkeerssituatie moet ook aangepakt worden door de gemeente.

Antwoord: De uitwerking van de verkeers- en parkeersituatie is een voorbeeld zodat u inzicht heeft wat de gevolgen van het integrale alternatief. In de volgende fase wordt de exacte inrichting van de publieke ruimte met de verkeersstromen, parkeerplaatsen, etc. ontworpen. Verkeersproblemen en handhaving zijn geen taak van het waterschap. Het waterschap heeft als taak u te voorzien van een stabiele en veilige waterkering. Wanneer het gebied wordt heringericht door de dijkversterking biedt dit kansen om de bestaande parkeer- en verkeersproblemen aan te pakken. Dit zullen we in de planuitwerkingsfase in samenspraak met de gemeente en de omwonende doen.

- Evenementen: Er worden vragen gesteld over de jaarlijkse kermis. Niet iedereen is i.v.m. geluidsoverlast hier blij mee. Er is een ander evenemententerrein. Waarom komt de kermis daar niet?

Antwoord: Het waterschap is niet verantwoordelijk voor de keus van de ligging van het evenemententerrein. Het evenementenbeleid is een aangelegenheid van de gemeente Maasgouw.

5. Afweging harde keringen

Sanne Ebben (Waterschap Limburg) licht het afwegingskader voor harde keringen toe.

Dit is een hulpmiddel om inzicht te geven welke afwegingen leiden tot het bepalen van het tracé en type kering. Sanne licht de afwegingen voor de Maasboulevard en Polstraat conform het afwegingskader toe.

- Vraag: Waar gaan de percentages over in de sheet over een groene dijk en een dichte wand?
Antwoord: 95% van de keringen van het waterschap zijn groene keringen en 5% van de keringen zijn constructies.
- Vraag: Waarom wordt er hier geen kering van glas ontworpen?
Antwoord: In principe geen glazen keringen op publieke plekken. Glazen keringen kunnen beschadigd raken door graffiti etc. Het waterschap zal bij beschadigde panelen bekijken of de waterkerende functie in gevaar is, indien dit niet is worden deze glazen niet vervangen.
- Vraag: Is een glazen kering duurder dan een zelfsluitende kering?
Antwoord: Nee, een glazen kering is goedkoper dan zelfsluitend.
- Vraag: Hoe hoog moet de muur worden die op de opgehoogde Maasboulevard komt?
Antwoord: Op basis van de globale berekening in de verkenningsfase ongeveer 60 cm (Totaal dus ongeveer 1,30 meter verhoging). In de planuitwerkingsfase worden exactere berekeningen

uitgevoerd en vindt een optimalisatieslag plaats. Daarna weten we de definitieve hoogte van het muurtje.

- Vraag: Waarom moet die kering eigenlijk zo ver omhoog, ook gezien de droge perioden?
Antwoord: In de winter kan de hoogte van de afvoer in de Maas omhoog gaan. Mede door klimaatverandering, worden er hogere pieken in de afvoer van de Maas verwacht. De keringen in Thorn-Wessem zijn nu niet stabiel en veilig genoeg. Hier moeten wij de dijken in Limburg op voorbereiden.
- Vraag: In 1993 en 1995 is het water ook niet over de dijk gekomen. Dan is deze dijkverhoging toch niet nodig, ook omdat er andere projecten in Nederland zijn die zorgen voor rivierverruiming?
Antwoord: Landelijk maken we voorspellingen en berekeningen over de afvoer van de rivieren voor de komende 50 tot 100 jaar. Daarnaast houden we ook rekening in onze voorspellingen en berekeningen met andere projecten die zorgen voor meer ruimte voor de rivier. Al deze factoren zitten in een groot rekenmodel van RWS, dat wordt getoetst door Deltares (onafhankelijk instituut voor toegepast onderzoek op het gebied van water en ondergrond). Uit deze voorspellingen is gebleken dat Thorn-Wessem hogere dijken nodig heeft.
- Vraag: En hoe zit dat dan met België? Als zij niks doen, komt het water via de 'achterkant' bij ons naar binnen.
Antwoord: Wij hebben regelmatig afstemming met onze Belgische collega's en nemen deze informatie mee in onze berekeningen.
- Vraag: Wat is de status van de Belgische dijken?
Antwoord WL: De Belgische dijk verkeert in een goede staat.

Vervolgens wordt aangegeven welke drie alternatieven voor de kering zijn onderzocht in het 1^e fase MER (milieueffectrapport), namelijk: 1. Kademuur, 2. Niet-permanente kering, 3. Ophogen Maasboulevard. Dit zijn slechts principes. Het gaat dus nog niet om hoe de kademuur, de niet-permanente kering of de ophoging van Maasboulevard gaat plaatsvinden. Dat gaat plaatsvinden in het 2^e fase MER.

Het 1^e fase MER wordt ter inzage gelegd op het moment dat ook het besluit van de minister ten aanzien van het behoud waterbergend gebied (beoogd retentiegebied) is genomen.

Reacties alternatief niet-permanente of flexibele kering:

- Vraag: Om een schade van 1 miljard te voorkomen, kun je toch best een kering van vele extra miljoenen neerzetten?
Antwoord: Dat kan, maar het realiseren van een kademuur of het ophogen van de kade zijn goedkopere alternatieven met hetzelfde resultaat. Door heel Nederland moeten dijken versterkt worden, dus het ministerie en de waterschappen moeten het geld eerlijk verdelen over al deze dijktrajecten. De kosten van het realiseren van keringen zijn een belangrijke afweging.

Reacties alternatief Maasboulevard:

- Vraag: Door het verhogen van de kade verliezen wij als bewoners van de Beekstraat uitzicht.
Antwoord: Vanaf een laag punt gezien zal inderdaad zicht op de Maas verloren gaan. Het waterschap denkt aan het publieke belang en vindt daarbij de beleving aan het water en zicht

op de Maas vanaf publieke ruimtes erg belangrijk. Zicht op de Maas vanuit uw huis is een individueel belang.

6. Visualisaties

Aan het eind van de presentatie worden naar aanleiding van eerdere verzoeken visualisaties getoond van het alternatief met de ophoging van de Maasboulevard/Polstraat. Hierbij wordt opgemerkt dat deze visualisaties een puur indicatieve betekenis hebben en niet als concreet, te kopiëren voorbeeld beschouwd dienen te worden.

Reacties visualisaties Maasboulevard en Beekstraat.

- Vraag: Heeft u ook een visualisatie beschikbaar vanaf het water met uitzicht op Wessems?
Antwoord: Nee, deze hebben we nog niet beschikbaar. We gaan kijken of we deze kunnen laten maken.
- Vraag: Hoeveel meter komt er boven op de huidige kering?
Antwoord WL: Afhankelijk vanaf de plek waar u staat en of er sprake is van een ophoging van de Maasboulevard, zal de bovenkant van het huidige muurtje ongeveer 1.30m. hoger komen te liggen. In de planuitwerkingsfase zal de definitieve hoogte bepaald worden.
- Vraag: Waar komt de Thornerbeek uit bij de realisatie van de lokstroom in de lage kade?
Antwoord: De monding van de Thornerbeek wordt verplaatst en komt in de nieuwe situatie uit in de Maas. Dat is in de huidige situatie niet het geval.
- Vraag: Het lijkt alsof u in de plannen meer rekening houdt met recreatie dan met de mensen die hier wonen. U ontnemt ons het uitzicht op de Maas voor een hoge overstromingskans.
Antwoord: Het waterschap denkt aan waterveiligheid voor geheel Wessems en vindt daarbij de beleving aan het water en zicht op de Maas vanaf publieke ruimtes erg belangrijk, dit zijn publieke belangen. Zicht op de Maas vanuit uw huis is een individueel belang.
- Vraag bewoner: Aangezien recreatie ook geld binnen brengt, kunnen jullie dat gebruiken voor een duurdere dijk.
Antwoord: Bij het tot stand komen van deze mogelijke alternatieven is rekening gehouden met waterveiligheid in Wessems en het publieke belang van Wessems. Daarnaast hebben wij, samen met een groep tijdens de ontwerpdelers en de gemeente Maasgouw, gekeken hoe het gebied zo optimaal mogelijk ingericht zou kunnen worden. Deze alternatieven zorgen allemaal voor verbinding met de Maas hierdoor kan recreatie in het gebied inderdaad toenemen.
- Vraag: Wij willen helemaal geen toerisme.
Antwoord: Dat is ook helemaal niet het doel van het waterschap. Wij hebben een taak in hoogwaterveiligheid en bij Wessems komt daar het vraagstuk bij hoe de Maas beleeft kan blijven worden bij de dijkversterking.
- Reactie: De hoogte van het muurtje valt reuze mee, daar kun je makkelijk overheen kijken.

7. Vragen en of opmerkingen

Sandra neemt het vervolgproces door met de bewoners. Allereerst neemt de minister op 21 november 2019 een besluit over het behoud van het waterbergend gebied (beoogd retentiegebied) tussen Thorn en Wessems. Op basis van dit besluit wordt de Nota Voorkeursalternatief (VKA) en het 1^e fase MER afgerond en ter inzage gelegd. Het streven van het waterschap is om dit voor de zomer 2020 te doen. Na het besluit van het Dagelijks Bestuur (DB) van het waterschap voor het voorkeursalternatief start de planuitwerkingsfase.

- Vraag: Onze huizen worden ook minder waard als het zicht verdwijnt. Kan dit gecompenseerd worden?
Antwoord: Waterschap begrijpt de impact voor indiener. Over zichtverlies is veel jurisprudentie, maar uit de uitspraken blijkt dat uitzicht geen recht is en hoogwaterveiligheid wel. Voor waardevermindering kan een onderbouwd verzoek om nadeelcompensatie worden ingediend (artikel 7.14 Waterwet) nadat het Projectplan Waterwet is goedgekeurd en onherroepelijk is geworden.
- Vraag: Hebben toeristen wel recht op uitzicht?
Antwoord: Toeristen hebben ook geen recht op uitzicht. Maar we hebben geprobeerd de Maas te verbinden met de publieke ruimte zodat in de nieuwe situatie het contact met de Maas behouden blijft.
- Vraag: Hoe gaat het gebied vanaf de Kloosterlaan naar de Maasboulevard ingericht worden?
Antwoord: Hoe het gebied ingericht gaat worden, is nog niet duidelijk en hangt af van de beslissingen die in de volgende fase van dit project genomen zullen worden. In het voorkeursalternatief (VKA) zal het beste alternatief worden gepresenteerd en worden goedgekeurd door meerdere overheden en neemt het DB vervolgens een besluit. Daarna start de planuitwerkingsfase die nog 1 tot 2 jaar zal duren.
- Vraag: Hoe ga je de dijk laten aansluiten op de brug en de A2?
Antwoord: In samenspraak met RWS wordt daar naar een passende aansluiting gekeken. De exacte vormgeving van de aansluiting wordt in de planuitwerkingsfase uitgewerkt.
- Vraag: Wat is kwelwater?
*Antwoord: Momenteel heeft Wessems al last van kwelwater afkomstig van de Maas. Wanneer in de toekomst door klimaatverandering het waterpeil in de Maas toeneemt, ontstaat er meer kweldruk en hierdoor zal er ook meer kwelwater zijn. Dit probleem speelt op meerdere plekken in Limburg waar in de bodem ook grote grindlagen aanwezig zijn. Vraag: Weet het ministerie van de kwelproblematiek?
*Antwoord: Wij hebben de kwelproblematiek besproken met het ministerie. Daarnaast heeft de minister op 11 juli 2019 het gebied bezocht en de minister heeft toen gesproken met twee bewoners uit het gebied over de kwelproblematiek.**
- Vraag: Hoe kijkt de gemeente aan tegen de aantasting van beschermd dorpsgezicht?
Antwoord gemeente: Prioriteit in dit gebied is hoogwaterveiligheid. Dit kan een keerzijde hebben, zoals de aantasting van het beschermd dorpsgezicht. De hoogwaterveiligheidsopgave ligt bij het waterschap, en zij kiezen voor een type kering. Wij hebben onze wensen meegegeven aan het waterschap en zijn samen met de omgeving nauw betrokken bij de verdere invulling van het gebied.

- Vraag: Moet de gemeente verder nog iets voor goedkeuren of vergunnen?
Antwoord: Mogelijk moet de gemeente het bestemmingsplan aanpassen.
- Vraag: Als de gemeente 20 miljoen bijdraagt, kunnen wij een mooiere kering krijgen?
Antwoord: Als er een externe financieringsbron wordt gevonden, kan dat een optie zijn.
- Vraag: Dat die dijk er komt was vier jaar geleden ook duidelijk. Er komt nu een muur omdat dat de goedkoopste oplossing is.
Antwoord: De goedkoopste oplossing is het realiseren van een kale muur op het huidige maaiveld, dus boven op het huidige muurtje. We hebben nu een alternatief ontworpen waarin we een opgehoogde wandelboulevard gaan realiseren en een kade aan de Maas om het contact met de Maas te behouden en daarmee het gebied vanuit het publieke belang gezien een impuls geven.
- Vraag: Waarom kregen ze dan in Steyl-Maashoek wel een zelfsluitende kering?
Antwoord: Steyl-Maashoek maakt onderdeel uit van het dijktraject van Venlo, hier geldt een hoger norm waardoor de kering vele malen hoger worden dan hier in Wesseem. Steyl is een rijk beschermd dorpsgezicht waarin de beschrijving van wat beschermd wordt expliciet het aanzicht van het dorp wordt benoemd. In Wesseem worden de gebouwen maar niet het aanzicht vanaf de Maas beschreven. Een zelfsluitende kering is in Steyl de enige optie, mede gelet op hetgeen omdat anders een hypotheek op de toekomst van het gehele dijktraject van Venlo wordt genomen.
- Vraag bewoner: Zit er tussen demontabel en zelfsluitend een groot verschil in kosten?
Antwoord: Ja. Een demontabele kering is in elk geval goedkoper dan een zelfsluitende kering, maar het is wel weer duurder dan een integrale optie, waarbij dus ook het publieke belang wordt gediend. Maar bovenal vinden wij dat een demontabele kering vanuit veiligheidsoogpunt geen oplossing is.
- Vraag: Waarom geen demontabele kering?
Antwoord: Het algemeen bestuur van Waterschap Limburg heeft het [Beheerplan Waterkeringen 2017-2022](#) vastgesteld. Het Beheerplan Waterkeringen vormt het beleidskader voor het beheer en onderhoud van de waterkeringen en bij de uitvoering van dijkversterkingsprojecten. In het beheerplan staat: "De belangrijkste reden om te streven naar zo min mogelijk demontabele keringen en coupures zijn om de minimaal benodigde veiligheid te kunnen waarborgen in relatie tot de normerings- en beoordelingssystematiek. Bovendien zijn beheer, onderhoud, opslag en het jaarlijks oefenen en testen duur en zeer arbeidsintensief in vergelijking met een vaste waterkering." Daarom wordt conform Beheerplan gestreefd naar een beheergebied waarin zo min mogelijk demontabele keringen en coupures voorkomen. Voor de impact van demontabel op de beheerorganisatie van het waterschap verwijs ik u graag naar [bijgaande video](#) over hoog water en demontabele keringen in Limburg.
- Vraag: Wij kunnen als bewoners toch helpen bij het opbouwen van deze kering, zodat er logistiek gezien geen probleem is.
Antwoord WL: Wij zijn als waterschap verantwoordelijk voor het opbouwen van de kering en wij kunnen burgers niet verantwoordelijk maken voor het opbouwen van deze keringen.
- Vraag: Jullie moeten ook vergunningen aanvragen bij onder andere de provincie. Kunnen wij bezwaar maken tegen dit ontwerp?

Antwoord: Op het moment dat er documenten/plannen ter inzage worden gelegd, kunt u een zienswijze indienen als u het er niet mee eens bent.

- *Vraag: De dijk bij Maasbracht wordt niet aangepakt in het plan dat jullie ons nu hebben voorgelegd, waarom?*

Antwoord: Dat klopt. Alle dijken in Nederland zijn getoetst of ze voldoen aan een bepaalde veiligheidsnorm. Momenteel zijn we bezig met het versterken van de dijken die niet aan de norm voldoen. De dijk aan de overkant voldoet op dit moment aan de norm, maar mogelijk blijkt uit de volgende toetsing dat de dijk daar ook versterkt moet worden.

- *Vraag: De bedragen die u noemt voor een flexibele kering kloppen niet. Het comité behoud historisch dorpsaanzicht Wesseem heeft ook prijzen opgevraagd en volgens hen is een flexibele kering even duur als een groene dijk.*

Antwoord: Wij krijgen als waterschap in meerdere bijeenkomsten deze reactie. Echter het comité is tot op heden niet bereidt geweest om deze bedragen met ons te delen. Wij zouden heel graag inzicht willen hebben in die bedragen, zodat we die bekijken en naast onze bedragen kunnen houden. Afgesproken wordt dat het waterschap en het comité op korte termijn rond de tafel gaan om de bedragen te delen.

- *Vraag: Is er een maximaal bedrag voor de kering?*

Antwoord: Nee, maar 90% van de financiering komt uit het Hoogwaterbeschermingsprogramma (ministerie en alle waterschappen), en 10% betalen we zelf als waterschap. Wij moeten de kosten voor een toekomstige kering onderbouwen richting het HWBP.

- *Vraag: Wie besluit dan dat een zelfsluitende kering te duur is?*

Antwoord: Het waterschap beslist over het type kering. Het HWBP bepaald of de dijkversterking wel of niet subsidiabel is.

- *Vraag: Ik heb niet het gevoel dat er geluisterd wordt naar ons. U heeft het aldoor maar over 'wij, wij, wij'. Waarom zitten wij hier dan? Waarom betalen wij belasting en praten wij mee?*

Antwoord: U zit hier omdat wij, het Waterschap, u heeft uitgenodigd om u het proces om te komen tot de alternatieven uit te leggen en het plan voor de Maasboulevard toe te lichten, dat na meerdere sessies met de omgeving tot stand is gekomen. Wij zijn hier om u op de hoogte te brengen van de informatie die we tot nu toe beschikbaar hebben. Wij begrijpen dat u dit geen fijn bericht vindt.

- *Vraag: Gaat de dijkversterking niet door als de gemeente Maasgouw het niet eens is met het plan?*

Antwoord: Nee, want waterveiligheid is een kerntaak van het waterschap.

- *Vraag: Ik vind het beschermd dorpsgezicht belangrijk. Vanaf de Maas zie je straks de beschermde dorpskern niet meer. Hoe moet dat dan?*

Antwoord WL: Ik begrijp dat u het dorpsgezicht vanaf de Maas erg belangrijk vindt. In de verkenningsfase hebben wij ook aangegeven dat het verdwijnen van het zicht vanaf de Maas naar het beschermd dorpsgezicht een bijkomend negatief effect is van deze dijkversterking. We hebben wel geprobeerd het contact met de Maas te waarborgen vanaf de kade.

- *Vraag: Ik vind dat u zeer zwakke argumenten aandraagt voor het afwijzen van een demontabele kering, namelijk dat de kering beschadigt kan raken. Bomen en schepen komen bij hoogwater niet eens langs Wesseem dus de demontabele kering kan er gewoon komen.*

Antwoord: Het Waterschap heeft besloten geen extra demontabele keringen meer te plaatsen vanwege fysieke mankracht die nodig is om de kering op te bouwen en de logistiek (verplaatsen en opslag van de kering).

- Vraag: Is het geen optie om het de Maasboulevard maar 1,5 meter op te hogen en de laatste 75 centimeter met een gedeeltelijk demontabele en gedeeltelijk zelfsluitende kering te realiseren?

Antwoord: Een demontabele kering behoort niet tot de mogelijkheden, zoals eerder al toegelicht. Het voorstel van gedeeltelijk zelfsluitend zullen wij intern voorleggen.

8. Afsluiting

Sandra bedankt de bewoners voor hun komst en geeft aan dat op 24 oktober 2019 van 16:00 tot 18:00 uur het waterschap nog een inloopspreekuur bij Gasterie De Knip heeft voor vragen. Verder wordt maandelijks de digitale nieuwsbrief verspreid onder de mensen die zich daarvoor hebben aangemeld. en uiteraard kunt u ook bij het algemene mailadres van het waterschap (dijkversterking@waterschaplimburg.nl) terecht met vragen.