

Verslag

van Ralph Gaastra
onderwerp Vragen Omgevingswerkgroep Thorn-Wessem
datum 25 mei 2020
plaats Thorn-Wessem
zaaknr. 2020-Z1182
documentnr. 2020-D61424

Omgevingswerkgroep Thorn Wessem 25 mei 2020

In navolging op de al verstuurde presentatie hierbij nog de vragen en antwoorden die in de omgevingswerkgroep aan de orde zijn gekomen.

Ondanks de beperkingen in deze tijd zijn we blij dat we op deze digitale wijze zaken hebben kunnen delen en is het voorstel zodra dit weer kan en na het definitieve besluit van de Minister een fysieke omgevingswerkgroep te plannen.

Vraag: Als er geen beschermende dijken komen langs de dorpskernen van Wessem en Thorn dan stromen toch de laag gelegen delen van deze dorpskernen over op het moment dat de versterkte primaire kering overstroomt?

Antwoord: Als de Minister het voorstel overneemt om de primaire kering te versterken conform de wettelijke norm, gelijk als dijkverbeteringen in Beesel en Heel, dan wordt de dorpskern van Wessem en Thorn op overeenkomstige wijze beschermd.

Vraag: Is de systeemmaatregel dan nu van de baan?

Antwoord: Nee, nog niet. Het gebied blijft voor het ministerie belangrijk in het geval de waterstanden zo hoog worden dat de primaire kering moet kunnen overstromen waarbij deze primaire kering wel een veiligheidsniveau krijgt overeenkomstig de dijken bij Beesel en Heel. Er komen geen inlaat en geen dwarsdijken maar de primaire kering wordt wel zo aangelegd dat deze voldoende robuust is en alleen op hoogte gaat falen.

Vraag: Wordt de primaire kering nu lager in het kader van de bestuursopdracht?

Antwoord: Dat is op dit moment nog niet besloten. Voor een aantal dijkversterkingsprojecten zou de norm lager kunnen volgens het HKV rapport (nu is de norm 1:100 een overweging zou kunnen zijn de norm aan te passen naar 1:30). Een beslissing hierover wordt pas genomen na de evaluatie van de

Waterwet in 2024. Daarom wordt gekeken naar mogelijkheden om, binnen de wetgeving en met behoud van de financiering, te komen tot een zo laag mogelijk ontwerp van de dijk. Bij deze trajecten, waaronder dus Thorn Wessems, kan gekeken worden naar de levensduur verkorting: een dijk met een kortere levensduur is lager, omdat er voor een kortere periode rekening wordt gehouden met economische groei en klimaatverandering. De dijk wordt dan ontworpen voor 25 jaar in plaats van de standaard 50 jaar, daar waar het om een groene kering gaat. Een grove inschatting is dat dit voor Thorn Wessems dan gaat om een verlaging van ongeveer 15 centimeter. Na de vaststelling van het VKA wordt dit verder bekeken.

Vraag: Komt er geen inlaat meer zoals het voorstel er nu ligt?

Antwoord: Klopt, zoals het voorstel er nu ligt komt er geen inlaat en geen dwarsdijken en wordt alleen de primaire kering versterkt. Het gebied wordt alleen ingezet op het moment dat de waterstand hoger is dan de wettelijke norm waarop de primaire kering wordt verstrekt.

Vraag: Wordt de beek nog wel verlegd?

Antwoord: Ja, het voorstel is de beek te verleggen. De huidige ligging van de beek is verre van optimaal ten opzichte van de ligging van de dijk. Een beek net achter een dijk wil je niet vanuit het faalmechanisme piping en stabiliteit.

Vraag: Wat houdt het gebiedsplan van de gemeente Maasgouw in?

Antwoord: In het plan wordt gekeken naar structuurverbetering, natuurontwikkeling en de mogelijkheid om enkele objecten te verwijderen. Uitgangspunt voor het plan is het voorstel dat nu wordt voorgelegd aan de Stuurgroep en vervolgens aan de minister.

Vraag: Een aantal mensen hebben in de keukentafel gesprekken aangegeven niet mee te willen denken over ingrediënten voor dit gebiedsplan. Eerst moest er helderheid zijn dat het gebied niet als waterberging wordt ingezet. Nu wil men de mogelijkheid hebben hier nog wel iets van te vinden en de vraag is of dat kan.

Antwoord: Hier kan nog over worden meegedacht met die kanttekening dat het proces met datgene wat al is opgehaald, de afgelopen tijd wel is doorgegaan.

Vraag: Op welke manier is nu voorzien hoe de dijk wordt versterkt bij de Maasboulevard. Een vervolg gesprek over de kosten van het integrale alternatief versus de zelfsluitende kering heeft op dit moment nog niet plaatsgevonden en vindt ook niet plaats voor de Stuurgroep.

Antwoord: In de plannen wordt nog steeds uitgegaan van het 'integrale alternatief dus geen zelfsluitende kering'. Op basis van de gegevens die zijn uitgewisseld in het gesprek van januari dit jaar is opnieuw op hoofdlijnen een vergelijking gemaakt in kosten van beide alternatieven. Dit blijft een substantieel verschil met de overtuiging dat hoe je ook rekent er altijd sprake blijft van een substantieel verschil. Het waterschap is nog steeds bereid inzage te geven in de kosten berekeningen

op het moment dat een geheimhoudingsverklaring wordt getekend. Pogingen zijn en worden genomen dat deze afspraak wordt gepland. In de annotatie aan de bestuurders is standpunt van de 4 G's verwoord dat zij van mening blijven dat er een zelfsluitende kering moet komen.¹

Opmerking: De 4 G's blijven van mening dat het maar de vraag is of en in hoeverre damwanden benodigd zijn in geval van een zelfsluitende kering. Dit kan je pas echt vaststellen als er grondonderzoek is gedaan, is hun standpunt. Verder vinden zij dat je nu slechts een tracé moet willen vaststellen maar nog niet de wijze van uitvoeren. De wijze waarop de discussie over de monumentale waarde van de historische kern Wesseem wordt gevoerd vindt niet op de juiste wijze plaats, is daarnaast de mening van de 4 G's. De 4 G's gaan dit signaal nog aan de bestuurders overbrengen voor de komende Stuurgroep.

Reactie: Prima om de bestuurders nog e.e.a. mee te geven voor de komende Stuurgroep. Zoals al eerder aangegeven is in de annotatie van de bestuurders de mening van de 4 G's ook beschreven en is deze ook na het werkbezoek van enige tijd geleden met de bestuurders ook zeker bekend.

Vraag: Waarom stel je de uitvoering van het tracé van de Maasboulevard niet pas aan de orde in MER deel 2 en dat je nu alleen het tracé vaststelt?

Antwoord: Het moment van uitwerken van het tracé bij de Maasboulevard en het standpunt hierover is aan de orde gekomen bij de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD). Volledigheidshalve is de nota van antwoord bijgevoegd. Hierin is gesteld de uitvoering in MER deel 1 mee te nemen.

Vraag: Wanneer is het standpunt van de minister definitief?

Antwoord: Het onderwerp staat geagendeerd op de AO (Algemeen Overleg) Water van 22 juni a.s.. Tijdens de omgevingswerkgroep is een andere datum gemeld maar inmiddels is bekend geworden dat dit AO is verzet naar 22 juni. Echt definitief is het als het verslag van deze gehele vergadering openbaar is. De vergadering zelf is wel live te volgen op de live stream van de 2^e kamer. Zie: https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2020A02588

¹ Deze afspraak heeft inmiddels plaatsgevonden.