

van Rudy de Grootte
onderwerp Verslag Stakeholderbijeenkomst Arcen Midden
datum 30 oktober 2018
plaats Arcen
zaaknr.
documentnr. [Documentnummer]
aanwezig Sjoerd Haitsma, Wout de Fijter, Marita Cals en Rudy de Grootte (Waterschap Limburg)

Mevrouw Cals opent de bijeenkomst en heet een ieder welkom. Het doel van het overleg licht mevrouw Cals toe, waarbij de agenda van het overleg de volgende is:

- terugblik proces tot heden de verschillende tracés voor Arcen-Midden
- de beoordeling en effecten van de verschillende tracés
- dilemma's die het waterschap identificeert, waarop het waterschap in overleg met bestuurlijke partners en in gesprek met de omgeving uiteindelijk een keuze in zal moeten maken.
- De bespreking van de dilemma's met de aanwezigen, waarbij waterschap Limburg de aandachtspunten, voorkeuren en dergelijke stuurgroepvergadering van 7 november hoort. Deze reacties geeft het waterschap actief terug aan de stuurgroep.
- het vervolgproces.

Tijdens de presentatie zijn verschillende vragen gesteld en suggesties gedaan. De powerpointpresentatie maakt, als bijlage, onderdeel uit van dit verslag. Ook hebben de aanwezigen hun voorkeuren en richtingen voor de stuurgroepvergadering van 7 november aangegeven. Deze voorkeuren en richtingen zijn aan het eind van dit verslag apart opgenomen.

Stakeholder1 merkt op dat hij positief verrast is door mogelijke keuze voor een opdrijvend systeem in Steyl en vraagt of dit hiermee ook in Arcen toepasbaar is.

Waterschap Limburg licht de karakteristieken en onderbouwing voor deze optie in Steyl-Maashoek toe. Bij Steyl spelen hierbij verschillende argumenten, zoals het beschermd dorpsgezicht, de publieke en de openbare functie waar het opdrijvend systeem wordt toegepast. De kering is hierbij ook een klein deel in het lage dijktraject Venlo. In Arcen is een opdrijvende kering op belangrijke publieke plekken een optie.

Verschillende aanwezigen geven hun mening over de demontabele kering en het beleid van het waterschap Limburg, zoals:

- Bewoners vervullen graag een actieve rol bij het aanbrengen van deze kering indien dit nodig is. Bewoners kunnen worden opgeleid e.d. Hierbij merkt een aanwezige op, dat dat de



huidige bewoners wel ouder worden en de nieuwe kering hoger is en fysiek mogelijk veel vraagt.

- Het aanbrengen/weghalen van een demontabele kering is een proces en vraagt om organisatie bij het waterschap Limburg. Dit kan geen doorslaggevende reden om niet te kiezen voor een demontabele kering.
- De huidige bewoners Maasstraat zijn bekend met de juridische aktes voor de huidige keringen in de tuinen en hierover zijn tot op heden geen problemen ontstaan. Deze aktes kunnen volgens de aanwezigen voor de nieuwe kering door de tuinen worden gebruikt.

Waterschap Limburg licht het dilemma tussen het belang van de bewoners en het beleid van het waterschap verder toe. Hierbij spelen eigendom van de kering bij het waterschap, toezicht en beheer en onderhoud een belangrijke rol. Waterschap Limburg vertelt, dat er een redeneerlijn wordt opgesteld in het kader van de ruimtelijke kwaliteit en de privaat-publieke functie. Deze redeneerlijn is nodig voor de daadwerkelijke keuze van de kering. Deze redeneerlijn zal bij de volgende fase, de ontwerpfase, aan de orde komen. Het project zit nu in de verkenningsfase. Waterschap Limburg gaat graag het gesprek over de redeneerlijn met de omgeving aan. De aanwezigen geven aan graag aan dit gesprek deel te nemen.

Stakeholder1 vraagt naar de mogelijkheid van glas bij een kering. Waterschap antwoordt, dat dit aspect in 2019 inclusief kosten wordt onderzocht.

Stakeholder1 is van mening, dat bij de keuze voor een alternatief de bestuurders ook het toeristisch en economisch belang van Arcen dienen te onderkennen. Volgens stakeholder2 zijn de verschillende tuinen een belangrijk aspect van ruimtelijke kwaliteit voor Arcen. De algemene positieve beoordeling van het alternatief Naar de Maas toe (donkergroen, tracé 7B) wordt onjuist geacht. Vanuit verschillende aanwezigen wordt aangegeven, dat juist dit alternatief positief is. Ook wordt er door stakeholder gevraagd oog te hebben voor mogelijkheden om bij een hogere kering bijvoorbeeld bankjes aan de kering te bevestigen. Waterschap Limburg geeft aan dat het toeristisch en economisch belang van Arcen wel degelijk bij de afweging wordt betrokken. Over ruimtelijke kwaliteit is door het waterschap Limburg aangegeven, dat algemeen gezien (op abstractie niveau van een tracé) ruimtelijke kwaliteit in Arcen midden niet onderscheidend is voor de verschillende alternatieven. Er moet nader worden ingezoomd en verfijnd. Wel vindt het Q-team, dat de ligging van een dijk logischer is in een publieke ruimte dan in een private ruimte.

Stakeholder1 vraagt of er straks voor Arcen voldoende financiële middelen aanwezig zijn, omdat Arcen later in de tijd gerealiseerd wordt en er meer budget nodig is. Waterschap Limburg geeft aan dat hier twee aspecten in mee spelen. Er ligt voor het hele HWBP programma van Waterschap Limburg een dijkversterkings- en dijkverleggingsopgave, waarbij blijkt dat het budget onvoldoende is. Hierover vinden gesprekken plaats met de landelijke HWBP directie en vertegenwoordiger van de minister. Bij budgetproblemen vanuit het rijk zou er mogelijk een prioritering of verschuiving in tijd kunnen plaatsvinden. Twee aspect, is dat er per dijktraject subsidiëring plaats vindt, ongeacht of een dijktraject eerder of later in de planning zit.

Stakeholder1 verzoekt, dat de stuurgroep op 7 november in Arcen komt vergaderen en dat men de situatie bekijkt. Er zijn veel wisselingen binnen de stuurgroep en er wordt gevreesd voor kennisachterstand, terwijl de maatregelen en effecten van de alternatieven groot zijn.

Stakeholder2 vraagt naar de evacuatie routes. Waterschap Limburg geeft aan, dit opnieuw bij de Veiligheidsregio en gemeente, die hier verantwoordelijk voor zijn, aan te kaarten.

Stakeholder3 vraagt of met het voorbeeld van de Vereniging van Eigenaren Broekhuizen een gezamenlijke afspraak over demontabele kering mogelijk is. Waterschap Limburg geeft aan, dat dit niet mogelijk is en dat de situatie ook verschillend is. Het gaat bij Broekhuizen om een eigen privaat belang, terwijl deze opgave gaat om een publiek belang van dijkversterking voor Arcen.

Stakeholder1 vraagt of de eerder toegezonden enquête onder de bewoners onder de aandacht van de stuurgroep wordt gebracht. Waterschap Limburg zegt dit toe.

Aangegeven voorkeuren en/of richtingen

- Door de aanwezigen wordt aangegeven, dat alternatieven 6B en 7B (oranje Maasstraat) niet gewenst wordt. Dit tracé kan afvallen.
- Aanwezigen spreken de voorkeur uit voor alternatief Door de Tuinen (5B-6A-7A, lichtgroene lijn), waarbij de bestaande kering wordt rechtgetrokken. Een dijk direct aan de Maasoever is volgens de aanwezigen op de aspecten van draagvlak, ruimtelijke kwaliteit en rivierkundig effect negatiever ten opzichte van een dijk in de buurt van de huidige locatie. De voorkeur gaat primair uit naar een opdrijvende kering en secundair naar een demontabele kering. De aanwezigen geven aan, dat een vergelijkbare afspraak/regeling voor de nieuwe situatie toegepast kan worden, zoals dit nu voor de huidige kering door de tuinen in verschillende akten is vastgelegd.