

## Verslag

van Sjoerd Haitsma  
onderwerp Omgevingswerkgroep (OWG) Arcen  
datum 2 juli 2018  
plaats MFA De Schans, Van Soest-Jansbekenplein 3, 5944 BN Arcen  
zaaknr. 2018-Z17094  
documentnr. 2018-D163125

### Het doel van de bijeenkomst

Het doel van de bijeenkomst:

- terugkoppeling over hoofdlijnen van de zienswijze en de reactie vanuit het waterschap daarop;
- de leidende principes voor de ruimtelijke kwaliteit en de rol van deze principes in het programma toelichten;
- overzicht geven voor het verdere proces;
- samenstelling en functie van de omgevingswerkgroep bespreken.

Vanuit de zaal wordt aangegeven dat gelezen is dat in april aan het DB waterschap is medegedeeld dat op het HWBP reeds een tekort is van 100 miljoen euro. Hoe daar mee om te gaan tegen de achtergrond van het kostbare project in Arcen? Het waterschap geeft aan voor elke fase (verkenningfase, planuitwerkingsfase en realisatiefase) een raming moet worden afgegeven bij het HWBP. Op basis van de nieuwe inzichten zal de raming die voor de volgende fase wordt afgegeven, worden bijgesteld.

### Terugkoppeling op besluitvormingsschema

Het waterschap heeft een besluitvormingsschema gemaakt naar aanleiding een vraag van de vorige OWG-bijeenkomst. Dit schema wordt met de aanwezigen doorgelopen. De reacties hierop zijn als volgt:

- het schema is overzichtelijk maar het gebruik van de technische termen vermindert de gebruiksvriendelijkheid en het begrip van wat elke stap inhoudt. Er wordt voorgesteld mindere technische termen te gebruiken en bij elke stap informatie toe te voegen die kort toelicht wat er gebeurt en wat de stap inhoudt:
  - wat wordt onderzocht;
  - wanneer wordt wat besloten;
  - welke producten worden gemaakt;
  - welke beslissingen er per proces zijn;
  - waar krijgen de bewoners inspraak in.

Tijdens het doorlopen van het schema en discussie ontstonden er de volgende vragen:

- wat is het verschil tussen een MER en een Nota VKA?
  - in het MER worden de alternatieven beoordeeld op hun effecten op het milieu. Het MER is een formeel, wettelijk verplicht onderzoek. De nota VKA dient als onderbouwing voor de keuze voor het voorkeursalternatief. Bij deze keuze worden de milieueffecten meegewogen,



- maar ook andere aspecten, zoals rivierkunde, ruimtelijke kwaliteit, draagvlak bij de omgeving, haalbaarheid en kosten;
- wat wordt er bij de VKA besloten en wanneer kan hier een beroep tegen worden ingebracht?
    - de VKA houdt het uiteindelijke dijktracé en het type kering in: waar komt de kering te liggen en hoe ziet die eruit? Bij de ter inzagelegging van MER fase 1 kunnen hier zienswijzen op worden ingediend. Het formeel indienen van een beroep kan op het formele juridische document, het projectplan Waterwet;
  - hoe worden de dijkstukken ingedeeld?
    - in het MER wordt er een indeling in dijksecties gemaakt. Elke sectie is vastgelegd en de milieueffecten worden per sectie onderzocht. Er is per dijksectie bekend welke mogelijke ontwerpen er worden onderzocht. In september / oktober worden per deelgebied bewonersbijeenkomsten georganiseerd. Tijdens deze bijeenkomsten wordt het ontwerp en de alternatieven verder besproken.

### Ruimtelijke kwaliteit

Keesjan van den Herik geeft een presentatie over ruimtelijke kwaliteit. Ruimtelijke kwaliteit is een van de doelstellingen van het HWBP-programma. De visie vanuit het project op ruimtelijke kwaliteit is uitgebreid beschreven in het document 'Ruimtelijke kwaliteit Noordelijke Maasvallei - Visie & Leidende Principes. Dit document is online [hier](#) te vinden.

Naar aanleiding van de presentatie komen de volgende punten ter sprake:

- Aanwezigen geven aan het document niet te kennen en vragen waarom dit niet eerder is verspreid. Het waterschap erkent dat dit inderdaad eerder verspreid had kunnen worden en weet niet wat de reden is dat dit niet is gebeurd. Ze hoopt dat met de presentatie in de OWG en het toesturen van de link naar het document mensen kennis zullen nemen van de visie en de leidende principes ruimtelijke kwaliteit.
- sommige bewoners vinden het aspect 'uitzicht' in deze visie onderbelicht. Anderen vinden de visie juist een mogelijkheid om een mooie, meer integrale oplossing te vinden. Keesjan geeft aan dat gekeken wordt naar oplossingen die zowel uitzicht als woonkwaliteit bevatten, zonder daarbij op veiligheid in te leveren;
- er wordt gevraagd of de principes een toetsingskader voor het VKA zijn. Keesjan geeft aan dat ruimtelijke kwaliteit een belangrijke doelstelling van het programma is en daarmee een centrale rol moet krijgen. Als dit niet gebeurt, moet er een hele goede reden zijn.

### Hoofdpijnen zienswijzen en reactie waterschap

Sjoerd laat aan de hand van de presentatie zien wat de hoofdpijnen waren van de zienswijzen die zijn ingediend op de NRD Arcen.

Er wordt gevraagd of de ideeën voor andere rivier verruimende maatregelen, die de bewoners tijdens de zienswijze hebben ingediend, in het MER meegenomen worden. Sjoerd licht toe dat de ideeën worden meegenomen in de gevoeligheidsanalyse om te bekijken wat ze betekenen voor de dijkhoogte en de waterstand. Als blijkt dat er winst te halen is door de ingediende ideeën mee te nemen, worden de ideeën mogelijk nog meegenomen in het verdere ontwerp, ervan uitgaande dat de ideeën uitvoerbaar zijn en dat er geld voor beschikbaar bij een andere overheid.

Ook wordt gevraagd of het advies van de commissie m.e.r. over adaptief bouwen meegenomen in het MER onderzoek. Dat wordt meegenomen. Als er gekozen wordt voor adaptief bouwen, wordt waarschijnlijk het fundament gelegd voor 100 jaar, en wordt het gedeelte dat daar bovenop komt, gebouwd op een lager zichtjaar (bijv. 50 jaar);

(**Naschrift:** in tegenstelling tot wat tijdens de OWG werd vermeld, wordt ook onderzocht welk effect het meenemen van een ander klimaatscenario heeft op de benodigde kering).

### Reacties over de samenstelling en functie van de OWG

Sjoerd licht toe wat vanuit het waterschap het beoogde doel van de omgevingswerkgroep is (zie bijgevoegde presentatie). Hij vraagt hoe de aanwezigen hier tegenaan kijken. Hier wordt als volgt op gereageerd:

- de OWG werkt goed als een klankbord. Het is een weerspiegeling van de belangen binnen Arcen en een toets mogelijkheid voor de werkzaamheden van het waterschap. De OWG werkt het beste als er niet telkens extra mensen aanhaken.
- de OWG wil een terugkoppeling aan het waterschap geven over welke mogelijke extra informatiebehoefte er zijn binnen het dorp.

De dorpsraad geeft verder aan dat het belangrijk is voor de bewoners om te weten op welk moment er een besluit wordt genomen, wat deze besluit over gaat en wanneer bewoners hierop kunnen reageren. Sjoerd wordt gevraagd dit naar de dorpsraad te communiceren, zij nemen dit vervolgens mee naar de juiste bewoners.

### Actiepunten:

- Sjoerd stuurt per e-mail een overzicht van de dijksecties;
- Sjoerd stuurt per e-mail het resultaat van de bodemonderzoeken.