

Nota van Antwoord Arcen

*Zienswijzen en adviezen op de ontwerpnota VKA en MER Fase 1 Arcen
Hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei*



Bezoekadres

Maria Theresialaan 99
6043 CX Roermond

Postadres

Postbus 2207
6040 CC Roermond

IBAN NL10NWAB0636750906
KvK 67682065

088-8890100

info@waterschaplimburg.nl
waterschaplimburg.nl

titel Nota van Antwoord Arcen
subtitel Zienswijzen en adviezen op de ontwerpnota VKA en MER Fase 1 Arcen
 Hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei

datum 02 juni 2020
versie 1.0
status Definitief
zaaknr. 2020-Z2783
documentnr. 2020-D55955

vrijgave Dit document is tot stand gekomen onder verantwoordelijkheid van R. de Grootte
in samenwerking met:

naam	functie	rol
A. Knipping	Assistent omgevingsmanager	Auteur
R. de Grootte	Projectleider en omgevingsmanager	Toetser

Dit document is vrijgegeven door E. Ivens.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding	5
1.2	Stand van zaken	5
1.3	Behandeling zienswijze en vervolgproces	5
2	DEEL 1: Beantwoording veelvoorkomende vragen en opmerkingen	7
2.1	Zienswijzeperiode en Covid-19	7
2.2	Nut en noodzaak dijkversterking Arcen	8
2.3	Norm voor hoogwaterbescherming	8
2.3.1	Klimaatscenario	8
2.3.2	Adaptief bouwen	8
2.4	De systeemmaatregel in Arcen Noord	9
2.4.1	Nut en noodzaak systeemmaatregel	9
2.4.2	Zoekgebieden Arcen Noord	9
2.5	Zelfsluitende kering in tuinen	10
2.6	Schanstoren binnendijks	11
2.7	Plan Hertogbroek	11
3	DEEL 2: Ingediende zienswijzen en individuele reactie	12
3.1	Zienswijze 1	12
3.2	Zienswijze 2	16
3.3	Zienswijze 3	18
3.4	Zienswijze 4	19
3.5	Zienswijze 5	20
3.6	Zienswijze 6	21
3.7	Zienswijze 7	23
3.8	Zienswijze 8	26
3.9	Zienswijze 9	28
3.10	Zienswijze 10	37
3.11	Zienswijze 11	38
3.12	Zienswijze 12	39
3.13	Zienswijze 13	40
3.14	Zienswijze 14	43
3.15	Zienswijze 15	44
3.16	Zienswijze 16	48
3.17	Zienswijze 17	51
3.18	Zienswijze 18	66
3.19	Zienswijze 19	83
3.20	Zienswijze 20	87
3.21	Zienswijze 21	99
3.22	Zienswijze 22	101
3.23	Zienswijze 23	104
3.24	Zienswijze 24	105
3.25	Zienswijze 25	110

3.26	Zienswijze 26	112
3.27	Zienswijze 27	116
3.28	Zienswijze 28	118
3.29	Zienswijze 29	120
3.30	Zienswijze 30	146
3.31	Zienswijze 31	149
3.32	Zienswijze 32	158
3.33	Zienswijze 33	160
3.34	Zienswijze 34	163
3.35	Zienswijze 35	165
3.36	Zienswijze 36	166
3.37	Zienswijze 37	168
3.38	Zienswijze 38	169
4	Deel 3: Binnengekomen Adviezen	172
4.1	Het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage	172
4.2	Het advies van de gemeente Venlo	178
5	Samenvatting aanpassingen	181
5.1	Aanpassingen in de Ontwerpnota VKA	181
5.2	Aanpassingen in het MER Fase 1	184
	Bijlage 1 Advies commissie milieueffectrapportage	186
	Bijlage 2 Advies gemeente Venlo	187

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen op de ontwerpnota Voorkeursalternatief (hierna: VKA) en de milieueffectrapportage fase 1 (hierna: MER) voor de dijkversterking Arcen is deze Nota van Antwoord opgesteld. De ontwerpnota VKA geeft een beschrijving van het voorkeursalternatief en de afwegingen welke gemaakt zijn om tot dit voorkeursalternatief te komen. De MER (fase 1) beschrijft de milieueffecten van de onderzochte alternatieven voor de dijkversterking. De afweging voor een VKA is gebaseerd op onder andere wetgeving, vastgesteld beleid van het waterschap en de onderzoeken in het MER. In de volgende fase van de dijkversterking, de planuitwerkingsfase, zal het MER ook de milieueffecten van het vastgestelde VKA onderzoeken en beschrijven; MER fase 2.

Deze Nota van Antwoord bestaat uit drie delen. In het eerste deel wordt antwoord gegeven op veelvoorkomende vragen en opmerkingen in de diverse zienswijzen. Dit betreft onder andere de nut en noodzaak van de dijkversterking en vragen omtrent het proces van de dijkversterking. In het tweede deel wordt per ingediende zienswijzen een individuele reactie gegeven.

1.2 Stand van zaken

De ontwerpnota Voorkeursalternatief, de milieueffectrapportage en bijlagen zijn op 13 maart 2020 bekend gemaakt en hebben ter inzage gelegen van 13 maart 2020 tot en met 23 april 2020. Wegens het coronavirus is er coultance toegepast, zienswijzen die t/m 7 mei 2020 zijn ontvangen, zijn meegenomen. Er zijn 39 zienswijzen binnengekomen, waarvan één zienswijze ruim buiten de termijn is ontvangen. Deze zienswijze is dus niet ontvankelijk en wordt niet meegenomen in deze nota. Wel ontvangt de indiener van deze te laat ontvangen zienswijze per brief uit coultance een nadere reactie op de zienswijze. Op 18 mei 2020 is er een advies van de Commissie m.e.r. ontvangen op de MER. Ook is er een advies van de gemeente Venlo binnengekomen. De zienswijzen zijn uniek genummerd en natuurlijke personen zijn geanonimiseerd. In een tabel zijn de zienswijzen per indiener samengevat. Hierbij is in kolommen aangegeven waarop de zienswijze is gericht (ontwerpnota VKA en/of MER) en of de zienswijze wel of niet aanleiding geeft om aanpassingen of aanvullingen op de ontwerpnota VKA en/of MER te doen.

1.3 Behandeling zienswijze en vervolgproces

In deze Nota van Antwoord wordt antwoord gegeven op de diverse ingebrachte zienswijzen en adviezen. Indien de zienswijzen of adviezen daartoe aanleiding geven, worden de ontwerpnota Voorkeursalternatief en het MER fase 1 hierop aangepast.

Het aangepaste MER Fase 1 wordt gepubliceerd door Gedeputeerde Staten. De aangepaste ontwerpnota VKA wordt als Nota VKA samen met het aangepaste MER Fase 1 vastgesteld door het Dagelijkse Bestuur van het waterschap, in afstemming met de minister van Infrastructuur en Waterstaat voor de systeemmaatregel in Arcen.

De indieners krijgen schriftelijk bericht nadat het Dagelijks Bestuur naar aanleiding van de zienswijzen, adviezen over de definitieve nota VKA een besluit heeft genomen. In de uitgaande brief wordt de Nota van Antwoord als bijlage opgenomen en wordt aan de indiener aangegeven welk nummer de ingediende zienswijze heeft gekregen. In de Nota van Antwoord zijn namelijk de

zienswijzen, met uitzondering van bedrijven, stichtingen e.d., geanonimiseerd. Ten slotte wordt in de brief ook de verwijzing opgenomen naar de website met de vastgestelde nota.

Nadat het VKA van het dijktraject Well definitief is vastgesteld, wordt de verkenningsfase afgesloten en gaat het dijktraject de planuitwerkingsfase in. Daarin worden ook de zienswijzen meegenomen die gaan over de verdere uitwerking van het ontwerp en nadere onderzoeken.

Het uiteindelijke ruimtebeslag (hoogte en breedte, de afmeting) kan nog afwijken van het vastgestelde voorkeursalternatief. Het uitgewerkte ontwerp wordt vastgelegd in een Projectplan Waterwet (projectbesluit Omgevingswet als de omgevingswet in werking is getreden). In het Projectplan Waterwet worden de mogelijke inpassingsvarianten van het vastgestelde voorkeursalternatief (VKA) beschreven en afgewogen. Hierbij merken wij op, dat we tot het ontwerp Projectplan Waterwet nog vele ontwerpssessies, keukentafelgesprekken met direct betrokkenen en informatiebijeenkomsten houden, waarbij actief op het op te stellen definitief ontwerp kan worden gereageerd.

Het ontwerp Projectplan Waterwet wordt door het Dagelijkse Bestuur van het waterschap vastgesteld en ter inzage gelegd, met gelegenheid om zienswijzen naar voren te brengen. Na verwerking van de zienswijzen in het definitieve Projectplan Waterwet wordt deze door het Dagelijkse Bestuur van het waterschap vastgesteld en ter goedkeuring aan de Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg voorgelegd. Na goedkeuring ligt het Projectplan Waterwet ter inzage en is er gelegenheid om beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in te stellen. Na de planuitwerkingsfase volgt de realisatiefase, waarin de aanbesteding en uitvoering van de werkzaamheden plaatsvinden, conform het vastgestelde Projectplan Waterwet.

Leeswijzer

Deze Nota van Antwoord bestaat uit drie delen en een samenvatting. In het eerste deel (hoofdstuk 2) geven we antwoord op veelvoorkomende vragen en opmerkingen in de diverse zienswijzen. Dit betreft onder andere de norm voor hoogwaterbescherming en vragen omtrent de zelfsluitende kering. In het tweede deel (hoofdstuk 3) behandelen we de individuele zienswijzen. Hierbij geven we ook aan of zienswijzen leiden tot aanpassingen in de ontwerpnota VKA en/of het MER. In het derde deel (hoofdstuk 4) zijn de binnengekomen adviezen beschreven. Ook hier geven we onze reactie en geven we aan of de reacties leiden tot aanpassingen of aanvullingen op de ontwerpnota VKA en/of het MER. Ten slotte vatten we in hoofdstuk 5 de aanpassingen en aanvullingen op de ontwerpnota VKA en/of het MER samen.

2 DEEL 1: Beantwoording veelvoorkomende vragen en opmerkingen

In de zienswijzen zijn over diverse thema's min of meer dezelfde vragen gesteld en/of opmerkingen gemaakt. In dit deel zijn enkele algemene passages opgenomen waarin op deze veel gestelde vragen en opmerkingen wordt ingegaan. In de beantwoording per indiener van de zienswijze wordt hier vervolgens, waar relevant, naar verwezen.

Klanteisensysteem

Zienswijzen die zich richten op specifieke objecten of van belang zijn voor de uitvoering zijn separaat opgenomen als klantwensen in ons Klant Eisen Systeem (KES). Deze zullen in de planuitwerking worden beoordeeld en mogelijk als klanteis in het contract naar de aannemer worden opgenomen. Hierover vinden met de betrokkenen in de planuitwerking keukentafelgesprekken plaats en worden de afwegingen besproken en teruggekoppeld.

2.1 Zienswijzeperiode en Covid-19

In meerdere zienswijzen wordt ingegaan op de termijn van terinzagelegging in relatie tot Covid-19. Deze zienswijzen worden in deze paragraaf gebundeld beantwoord. Het waterschap heeft de volgende maatregelen genomen:

- De periode waarin zienswijzen meegenomen kunnen worden is in overleg met Provincie Limburg verlengd van 6 naar 8 weken (tot en met 7 mei, i.p.v. 23 april).
- Daarmee geven wij Arcenaren meer tijd, maar geven wij ook gehoor aan de oproep van het kabinet om de economie niet onnodig stil te leggen en waar dat mogelijk is, door te gaan met belangrijke opgaven voor bouwend Nederland. In dit geval de dijkversterkingsopgave in Arcen. Uiteraard met respect voor de omstandigheden van de betrokkenen en niet overhaast.
- In januari 2020 is de informatie over het voorkeursalternatief al beschikbaar gesteld, ook aan de dorpsraad Arcen.
- In het huis-aan-huis informatieblad Maasdorpen hebben wij de afgelopen periode (maart en april) regelmatig informatie gedeeld over de plannen en dit blijven wij doen.
- De [website](https://www.waterschaplimburg.nl/uwbuurt/projectenoverzicht/@5594/dijkversterking/)¹ van Waterschap Limburg is bijgewerkt met de laatste informatie. Uit de gegevens van de websitebezoeken blijkt dat de stukken én de [online VKA/MER presentatie](https://www.youtube.com/watch?v=Gb42dNrHMpk&feature=youtu.be)² zéér goed bekeken zijn.

Een aantal bewoners heeft ons ten tijde van de terinzageperiode laten weten dat men de verlenging te krap vond en dat men zich zorgen maakte over de beschikbaarheid van informatie in het dorp. Deze bewoners is bovenstaande, maar ook onderstaande toegestuurd:

- In deze tijden willen wij voor Arcenaren goed bereikbaar zijn. U kunt ons bereiken via email, telefonisch, maar ook een groepsgesprek voeren via skype. Dit blijft uiteraard ook na de zienswijzeperiode het geval.

¹ <https://www.waterschaplimburg.nl/uwbuurt/projectenoverzicht/@5594/dijkversterking/>

² <https://www.youtube.com/watch?v=Gb42dNrHMpk&feature=youtu.be>

- Zij die niet de beschikking hebben over de digitale informatiemiddelen, worden (indien zij dit verzoeken) actief door onze omgevingsmanagers bijgepraat. Kent u een van hen? Laat het ons weten.
- Mocht iemand nu géén zienswijzen kunnen indienen dan zijn er geen rechten verspeeld of stappen gemist omdat hij/zij dit op het ontwerpprojectplan Waterwet (2022) nog kan doen.

2.2 Nut en noodzaak dijkversterking Arcen

Om te borgen dat Nederland nu en in de toekomst beschermd is tegen overstromingen, is wettelijk vastgelegd dat primaire waterkeringen periodiek worden gecontroleerd³. In 2006 hebben de waterkeringen langs de Maas een wettelijke status “primaire waterkeringen” gekregen. In 2010 zijn de waterkeringen in Limburg getoetst en voor een groot deel afgekeurd.

De dijkversterking heeft als doel de primaire kering in Arcen op een sobere en doelmatige wijze te versterken, zodat deze voldoet aan de wettelijke normen om zo de waterveiligheid van Arcenaren te waarborgen. Deze doelstelling is door het Rijk opgedragen en wordt middels de HWBP projecten van het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP) uitgevoerd.

2.3 Norm voor hoogwaterbescherming

2.3.1 Klimaatscenario

Waterschap Limburg staat voor een grootschalige opgave om voor de lange termijn waterveiligheid in het Maasdal te bieden. Daarmee beschermt het waterschap de provincie Limburg tegen een extreme situatie die zelden voorkomt, maar grote maatschappelijke gevolgen kent. Voor deze lange termijn houden wij rekening met onzekerheden, onder andere die van de ontwikkeling van het klimaat. Specifiek voor het te hanteren klimaatscenario sluit het waterschap aan bij het door het Rijk verstrekte ontwerp instrumentarium, waarin wordt uitgegaan dat een ontwerp aan het einde van de ontwerp levensduur voldoet aan het KNMI W+ scenario uit 2006. Deze keuze is eind 2018 aanvullend onderbouwd in de memo “Redeneerlijn ter onderbouwing van de keuze voor het klimaatscenario” en in juli 2019 vastgelegd door het Algemeen Bestuur van Waterschap Limburg in het beleidsstuk “Nadere uitwerking beleidsuitgangspunten dijkversterkingsprojecten”.

2.3.2 Adaptief bouwen

Het door het Rijk verstrekte ontwerp instrumentarium biedt de mogelijkheid om de dijk adaptief te bouwen (bouwen met een kortere levensduur), waardoor beter ingespeeld kan worden op onzekerheden. Adaptief bouwen wil zeggen dat wij de basis van de waterkering (in de ondergrond) in één keer voor de hele levensduur aanleggen en de uiteindelijke hoogte van de kering voor een kortere levensduur wordt gerealiseerd. De wijze waarop het waterschap hier invulling aan geeft, is in juli 2019 vastgesteld door het Algemeen Bestuur van Waterschap Limburg in het Beleidsstuk “Nadere uitwerking beleidsuitgangspunten dijkversterkingsprojecten”.

Gezien de vaak grote impact van een dijkversterking op de omgeving, de investeringen die met de aanleg gepaard gaan en de omvang van de totale veiligheidsopgave in Limburg wil het waterschap niet te vaak terugkomen voor een volgende dijkversterking. Daarnaast zijn de (levensduur)kosten van adaptief bouwen hoger dan wanneer een waterkering in één keer op einde levensduur wordt aangelegd. Het waterschap maakt daarom alleen op een beperkt aantal locaties de afweging om adaptief te bouwen. Eén van de criteria is dat de impact van de hoogte-opgave op de leefbaarheid van het gebied direct achter de waterkering onevenredig groot is. Volgens het waterschap is hiervan

³ Artikel 2.12 lid 4 Waterwet en Regeling veiligheid primaire waterkeringen 2017

sprake ter hoogte van de constructies met een beoogde levensduur van 100 jaar in het midden van het dijktraject Arcen. Voor deze locaties wordt daarom voor de hoogte gekozen voor een levensduur van 50 jaar, gelijk aan de levensduur van een groene dijk. Een nog kortere levensduur is vanwege eerder genoemde argumenten voor het waterschap geen optie.

2.4 De systeemmaatregel in Arcen Noord

2.4.1 Nut en noodzaak systeemmaatregel

Met de dijkversterkingsopgaven langs de Maas raakt veel binnendijs rivierbed verloren. Rivierbed dat nodig is om toekomstige hoogwaters buitendijs op te kunnen vangen. En in principe niet binnendijs zoals nu de situatie is. Hiervoor zijn systeemmaatregelen nodig. Doel van de systeemmaatregelen is zo veel mogelijk rivierbed behouden.

Voor de systeemmaatregel (ook wel dijkteruglegging genoemd) in Arcen Noord heeft de minister van Infrastructuur en Waterstaat in het bestuurlijk overleg MIRT november 2019 het voornemen uitgesproken voor de bestuurlijke voorkeur. De minister volgt in Arcen de regionale voorzet. Deze voorzet is door bestuurders uit de regio opgesteld en komt aan zoveel mogelijk belangen tegemoet, namelijk het rivierkundig belang (Ruimte voor de Maas) en omgevingsbelangen (bereikbaarheid bedrijven, geen sloop van woningen). Andere alternatieven voor de systeemmaatregel waren onder andere het op een eiland plaatsen van de bedrijven en Brouwerij Hertog Jan. Met het regionale voorstel voor de systeemmaatregel worden de bedrijven, zoals Brouwerij Hertog Jan, een continue bereikbaarheid en toekomstperspectief binnendijs geboden.

Systeemmaatregelen op diverse plekken langs de Maas zijn nodig om de effecten van de dijkversterkingen zoveel mogelijk te mitigeren (af te zwakken). Bijdragen op diverse plekken langs de Maas leiden gezamenlijk tot zoveel mogelijk behoud van het rivierbed. Sec een maatregel (geul of vergraving) in het huidige buitendijkse rivierbed leidt niet tot behoud van rivierbed dat bij dijkversterkingen binnendijs verloren gaat. Vanuit de systeemmaatregel in Arcen is het van belang het rivierbed te behouden, opdat in de toekomst mogelijke extra maatregelen tegen hoogwater in het buitendijs gebied gerealiseerd kunnen worden. Huidige buitendijkse maatregelen zijn aanvullend mogelijk op de systeemmaatregel, maar zijn dus vanuit de systeembenadering voor het behoud van rivierbed (Ruimte voor de Maas) aanvullend en niet inwisselbaar. Het plan Hertogbroek is hierbij dus een mogelijk aanvullend plan. In het MIRT besluit is reeds opgenomen dat gemeente Venlo en Waterschap Limburg via bestemmingsplan en Keur borgen dat de bestaande functies in het gebied van de brouwerij een toekomstperspectief hebben, maar dat geen grootschalige uitbreidingen plaatsvinden.

2.4.2 Zoekgebieden Arcen Noord

Op de kaart van het Voorkeursalternatief zijn meerdere gebieden aangegeven als zoekgebied. Veel van de zienswijzen die het waterschap heeft ontvangen betreffen een gewenste invulling van het dijktracé in dit zoekgebied. Daarbij willen wij aangeven dat het tracé in de zoekgebieden nog niet vast ligt. Dit tracé onderzoeken we samen met de bewoners, belanghebbenden, Rijkswaterstaat en Gemeente Venlo in de planuitwerking en zorgen dat daarin uw belangen zoals in de zienswijze zijn opgenomen, worden meegewogen. Zoals bij het onderwerp systeemmaatregel is aangegeven, zullen de belangen van behouden van rivierbed en omgevingsbelangen mogelijk pal tegenover elkaar komen te staan. Het waterschap zal uiteindelijk de eindafweging tussen de verschillende afwegingscriteria maken.

Tevens is door bewoners aangegeven dat er een voorkeur is voor het versterken/optimaliseren van de huidige kering (8A) met een eventuele reservering op de gronden tussen 8A en de Maasstraat (8C) te leggen teneinde een toekomstige dijk verder terug te kunnen leggen. De afweging daarin is

dat Waterschap Limburg en de minister de dijk nu zoveel mogelijk op de toekomstbestendige plek willen leggen, passend bij de doelstelling van de systeemmaatregel. Het op termijn alsnog verleggen van de dijk is met het versterken van de huidige dijk vele malen duurder dan de ingreep nu. Tegelijkertijd wordt met dit voorstel geen invulling gegeven aan het doel van de systeemmaatregel (behoud van rivierbed). Met dit voorstel gaat dus de status rivierbed verloren. Tenslotte betekent een reservering een onduidelijke rechts onzekere toekomst voor de bewoners en bedrijven in dit gebied.

2.5 Zelfsluitende kering in tuinen

Het waterschap is actief op zoek gegaan naar een passende oplossing voor de dijkversterking in Arcen Midden in de tuinen. Eerst werd een volledig dichte waterkering overwogen, maar op basis van het onevenredige nadeel dat dit met zich meebrengt voor de bewoners van de tuinen is hiervan afgestapt. Uiteindelijk is gekozen voor de constructie met glas en voor de bereikbaarheid van de tuin een coupure. Wij constateren dat de omgeving het liefst een zelfsluitende kering zou zien, vanwege zicht, ruimtelijke kwaliteit, toerisme en het dorpsaanzicht van Arcen. Dat begrijpen wij. Tegelijkertijd is het de verantwoordelijkheid van het waterschap om een verantwoorde afweging te maken. Daarbij moet het waterschap, naast de wensen uit de omgeving, ook naar zaken als kosten en doelmatigheid kijken. Niet altijd makkelijk, wel noodzakelijk. Een zelfsluitende kering in Arcen zou miljoenen meer kosten. Waterschap Limburg draagt zelf bij aan de kosten van het project en is risicodragend (tegenvallers worden niet door het Rijk vergoed of aangevuld). Het subsidiëren vanuit het Hoogwaterbeschermingsprogramma gebeurt op basis van het adagium sober en doelmatig. Een zelfsluitende kering in de tuinen past niet binnen dit adagium sober en doelmatig en is strijdig met het vastgestelde beleid van Waterschap Limburg (zie hierbij hoofdstuk 1.4 van de nota VKA).

Daarnaast is er geen recht op vrij uitzicht, zoals ook tijdens de ontwerpssessies in Arcen Midden door het waterschap is aangegeven. Wanneer er demontabele of zelfsluitende keringen worden toegepast met vrij (aan)zicht als hoofdargument, dan zijn er veel meer locaties in Limburg die hiervoor in aanmerking komen. In beide gevallen geeft dit een onbeheersbare explosie van beheerkosten en in het geval van demontabel ook een onbeheersbare sluitingsoperatie. Tenslotte wordt opgemerkt, dat het realiseren van een zelfsluitende kering zonder aanvullende financiering geen optie is. Binnen de richtlijnen van het adagium sober en doelmatig zijn de lokale belangen (toerisme, ruimtelijke kwaliteit) zo goed mogelijk ingevuld, namelijk door de keuze voor een kering met glas. De ruimtelijke kwaliteit is in deze keuze geborgd door het Expertteam Ruimtelijke Kwaliteit (Q-team). Dit team bestaat uit vijf onafhankelijk specialisten op het gebied van landschap en natuur. De leden adviseren de Stuurgroep Noordelijke Maasvallei over ruimtelijke kwaliteit en hebben een algemeen positief toetsingsadvies gegeven over het VKA.

Het waterschap is ervan op de hoogte dat de omgeving, op initiatief van dorpsraad Arcen en Stichting belangenvereniging bewoners aan de Maas Arcen, actief op zoek is naar financiële middelen vanuit de gemeenschap om het gat te kunnen dichten. Het waterschap is actief bij dit proces betrokken geweest. Met de initiatiefnemers is afgestemd dat het plan (businesscase), dat aan bepaalde voorwaarden dient te voldoen, voor het eind van de terinzagelegging moet worden ingediend. Een dergelijk plan is (nog) niet ontvangen. In de zienswijze van de stichting Belangenbehartiging Bewoners langs de Maas (paragraaf 3.20) worden verschillende argumenten ten aanzien van de financierbaarheid van de zelfsluitende kering aangegeven. In paragraaf 3.20 wordt hier nader op ingegaan. Ten tijde van vaststelling van deze Nota van Antwoord is er echter geen perspectief op financiële dekking van de noodzakelijke aanvullende middelen voor de zelfsluitende kering. Het voorkeursalternatief ten aanzien van de kering door de tuinen blijft

hierdoor qua type kering ongewijzigd. Wel geven wij tot 1 oktober 2020 initiatiefnemers de tijd om alsnog de gevraagde businesscase onder de eerdere aangegeven voorwaarden in te dienen. Op basis van deze businesscase geven wij ons eindoordeel over de noodzaak van de Maas als de Schans en blijft de planuitwerking.

2.6 Schanstoren binnendijs

Het tracé van de huidige kering ligt langs de Schans, hier worden in de huidige situatie bij extreem hoogwater zandzakken geplaatst. Het voorkeursalternatief van het waterschap is om deze kering op deze plek demontabel te maken. Met de demontabele kering houden wij de Schanstoren en het plein open, is er een gemakkelijke toegang en wordt de ruimtelijke kwaliteit behouden. De Schanstoren staat, ook als rijksmonument, althans al (honderden jaren). In het kader van de dijkversterking is er geen reden om de dijkversterking te laten leiden tot behoud van meekoppelkansen aanwezig is. Vanuit de gemeente Venlo is het verbeteren van het plein en de verbinding naar het wandelpad een meekoppelkans, waarbij een verlegging niet aan de orde is. Met deze meekoppelkansen wordt de ruimtelijke kwaliteit van het plein versterkt. Los hiervan wordt opgemerkt, dat de dijkverlegging extra kosten met zich meebrengt die niet subsidiabel zijn, nog los van de vraag of een verlegging richting de Maas verpulpbaar is. Bij Rijkswaterstaat in verband met rivierkundige effecten. De kosten van een kering parallel bij de Tour Meuse wordt op basis van expert judgement ingeschat op € 0,5 tot 1,5 miljoen. Het VKA Vanuit de subsidieregeling van het Hoogwaterbeschermingsprogramma is de afweging tussen het gebied ruimtelijk sober en doelmatig en Waterschap Limburg heeft als risicoanalyse een meekoppelkans partij van het MIRT besluit is reeds project geen middelen hiervoor beschikbaar. Kortom de verlegging is niet noodzakelijk en ook niet haalbaar. Alle aspecten van deze verlegging zijn met de bestaande functies in het gebied van de Brouwerij en de omgeving te combineren, maar dat geen vanuit de omgeving geen aanleiding hebben gegeven voor andere afweging. De gegeven argumenten komen terug in enkele zienswijzen.

2.7 Plan Hertogbroek

Het waterschap is op de hoogte van plan Hertogbroek en staat in nauw contact met de initiatiefnemers. Het plan is niet vergund, is niet financieel gedeekt en daarom is het voor het waterschap niet mogelijk om de mogelijke waterstandbaling van dit plan reeds mee te nemen in haar bepaling van de dijkhoogte. In de planuitwerking wordt de afmeting van dijken en keringen plaats en is er nog geen concreet zicht op realisatie is. Het waterschap geeft partijen nog tijd, (tot 1 oktober 2020) terwille eerder aangegeven van het vaststellen van het VKA het concrete plan moet zijn. Het plan is onderdeel van de waterschap rekening houdt met de mogelijkheid van dit plan geen vervanging van de systeemmaatregel kan zijn, maar mogelijk wel kan bijdragen aan de ruimtelijk kwaliteit van het gebied en een lagere afmeting van de waterkering in Arcen.

Doel van de systeemmaatregelen is zo veel mogelijk rivierbed behouden. Voor de systeemmaatregel (ook wel dijkteruglegging genoemd) in Arcen Noord heeft de minister van Infrastructuur en Waterstaat in het bestuurlijk overleg MIRT november 2019 het voornemen uitgesproken voor de bestuurlijke voorkeur. De minister volgt in Arcen de regionale voorzet. Deze voorzet is door bestuurders uit de regio opgesteld en komt aan zoveel mogelijk belangen tegemoet, namelijk de rivierduing belang (Ruimte voor de Maas) en omgevingsbelangen (bereikbaarheid bedrijven, geen sloop van woningen). Andere alternatieven voor de systeemmaatregel waren onder andere het op een eiland plaatsen van de bedrijven en Brouwerij Hertog Jan. Met het regionale voorstel voor de systeemmaatregel worden de bedrijven, zoals Brouwerij Hertog Jan, een continue alternatief voor de waterkering op deze kering op. Systeemmaatregelen op diverse plekken langs de Maas zijn nodig om de effecten van de dijkversterkingen zoveel mogelijk te mitigeren (en te zwakken). Bijdragen op diverse plekken langs de Maas leiden gezamenlijk tot zoveel mogelijk behoud van het rivierbed. Sec een maatregel (geul of kering) op de Maas leidt niet tot behoud van rivierbed. Het verbeteren van het plein en de dijkversterkingen binnendijs verloren gaat. Vanuit de systeemmaatregel in Arcen is het van belang het rivierbed te behouden, opdat in de toekomst mogelijke extra maatregelen tegen hoogwatering het buitendijs gebied gerealiseerd kunnen worden. Huidige buitendijs maatregelen zijn aanvullend mogelijk op de systeemmaatregel, maar zijn dus vanuit de systeemmaatregel niet VKA. Vanuit de subsidieregeling behoud van rivierbed (Ruimte voor de Maas) aanvullend en niet inwisselbaar. Het plan Hertogbroek is een meekoppelkans partij van het MIRT besluit is reeds onderzocht en de verlegging is niet mogelijk. Het waterschap Limburg via bestemmingsplan en Keur borgen dat de bestaande functies in het gebied van de Brouwerij en de omgeving te combineren, maar dat geen vanuit de omgeving geen aanleiding hebben gegeven voor andere afweging. De gegeven argumenten komen terug in enkele zienswijzen. 2.4.2 Zoekgebieden Arcen Noord Op de kaart van het Voorkeursalternatief zijn meerdere gebieden aangegeven als zoekgebied. Veel van de zienswijzen die het waterschap heeft ontvangen betreffen een eventuele uitbreiding van het dijktracé in de zoekgebieden. Daarbij wordt aangegeven dat het tracé in de zoekgebieden nog niet standbaling van dit plan reeds mee te nemen in vast ligt. Dit tracé onderzoeken we samen met de bewoners, klagers en de uitbreiding van de keringen. Het waterschap heeft in de planuitwerking een rekening gehouden met de afmeting van dijken en keringen plaats en is er nog geen concreet zicht op realisatie is. Het waterschap geeft partijen nog tijd, (tot 1 oktober 2020) terwille eerder aangegeven van het vaststellen van het VKA het concrete plan moet zijn. Het plan is onderdeel van de waterschap rekening houdt met de mogelijkheid van dit plan geen vervanging van de systeemmaatregel kan zijn, maar mogelijk wel kan bijdragen aan de ruimtelijk kwaliteit van het gebied en een lagere afmeting van de waterkering in Arcen. Tevens is door bewoners aangegeven dat er een voorkeur is voor het versterken/optimaliseren van de huidige kering (8A) met een eventuele reservering op de gronden tussen 8A en de Maasstraat (8C) te leggen teneinde een toekomstige dijk verder terug te kunnen leggen. De afweging daarin is HWBP Noordelijke Maasvallei 10/190 zaaknr. 2020-Z2783 doc.nr. 2020-D55955 dat Waterschap Limburg en de minister de dijk nu zoveel mogelijk op de toekomstbestendige plek willen leggen, passend bij de doelstelling van de systeemmaatregel. Het op termijn alsnog verleggen van de dijk is met het versterken van de huidige dijk vele malen duurder dan de ingreep nu. Tegelijkertijd wordt met dit voorstel geen invulling gegeven aan het doel van de systeemmaatregel (behoud van rivierbed). Met dit voorstel gaat dus de status rivierbed verloren. Tenslotte betekent een reservering een onduidelijke rechts onzekere toekomst voor de bewoners en bedrijven in dit gebied. zaaknr. 2020-Z2783 doc.nr. 2020-D55955

3 DEEL 2: Ingediende zienswijzen en individuele reactie

3.1 Zienswijze 1

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
A_001_A SLL		U geeft aan dat bij het ontwerp en van de kade langs de Rijksstraatweg (oostkant van kasteeltuinen): 1. De kasteeltuinen als basis dient voor de vormgeving en materiaalkeuze van de technische voorziening. 2. U betrokken wilt worden bij de nadere keuzen op deze locatie		X	In de planuitwerking wordt de technische voorziening vormgegeven. Dit zal samen met Stichting het Limburgs Landschap gebeuren.	Geen wijziging
A_001_B SLL		U geeft aan intensief betrokken te willen blijven bij de aansluiting van de dijk op hoge gronden aan de oostkant van de N271.		X	Wij betrekken Stichting het Limburg Landschap actief bij het ontwerp , zoals ook in de nota VKA is beschreven.	Geen wijziging
A_001_C SLL		U geeft aan de huidige fietsoversteek van het fietspad langs de Rijksstraatweg over de Schans te beëindigen en een tweezijdig fietspad aan de westzijde van de Schans te willen realiseren. Dit om de veiligheid te verbeteren.		X	Wij hebben de mogelijkheid van een fietspad op/nabij de nieuwe dijk als meekoppelkans opgenomen. De geduide meekoppelkans fietspad behoort niet tot de scope van het project in verband met het ontbreken van financiële middelen	Geen wijziging
A_001_D 1, SLL		U geeft de cultuurhistorische en landschappelijke waarde aan van de eikenlaan langs de Schans en benoemt dat het uiterste gedaan moet worden om deze te bewaren. Ook geeft u hierbij aan het voorkeursalternatief op dit deel te		X	Wij onderschrijven uw zienswijze. Fijn dat u het voorkeursalternatief voor dit deel ondersteunt.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		ondersteunen.				
A_001_E 1, SLL		U geeft aan dat er nog geen gesprekken zijn gevoerd over compensatie ter plekke van Barbara's Weerd. U verwacht voor het kadetracé een zakelijke gebruiksvergoeding, en gaat er vanuit dat verloren gegane natuurwaarden elders ruimschoots worden gecompenseerd.		X	In de planuitwerking zullen wij de gesprekken hierover met u opstarten. In deze fase krijgen we concreet zicht op het ruimtebeslag. Op basis van dit ruimtebeslag kan de daarbij behorende vergoeding en/of compensatie worden bepaald.	Geen wijziging
A_001_F 1, SLL		U bent het eens met het VKA er ter plekke van de monumentale watermolen 'de IJsvogel'. Echter geeft u aan dat er in het ontwerpproces ruimte moet zijn voor een landschapsversterkend ontwerp om zo uw stichting achter deze landschappelijke 'revolutie te krijgen. Hierbij zijn ook de uitgangspunten en/of het advies van het Q-team van groot belang, waar betrokkene nog geen inzicht in heeft gekregen		X	Wij zijn blij met uw reactie dat u het VKA ter plekke van de watermolen ondersteunt. Het ontwerp zal aan verschillende criteria dienen te voldoen, waaronder de door uw genoemde criteria ten aanzien van landschap en cultuurhistorie. Wij betrekken Stichting het Limburg Landschap actief bij het ontwerp, zoals ook in de nota VKA is beschreven. Het onafhankelijk Expertteam Ruimtelijke Kwaliteit (in vervolg Q-team) heeft een positief advies over het VKA afgegeven welke heeft meegewogen in de keuze voor het VKA. Dit advies zullen wij aan u toesturen. Het Q-team heeft aangegeven bij de vervolgsessies betrokken te willen worden.	Geen wijziging
A_001_G 1,		Door u worden bij de watermolen koppelkansen gezien met meer terrassen, maar hier horen volgens u ook parkeerplaatsen bij. Plek hiervoor		X	Hierbij wordt verwezen naar hetgeen onderZwa_001_C is aangegeven. Over de parkeerplaatsen bij de watermolen en de terrassen dient in de planuitwerking	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		ontbreekt op deze kwetsbare plek De dijk die vanaf de Rijksweg door de Barbara's Weerd gaat lopen kan eventueel als wandelpad gaan dienen. U ziet vanwege de Maasdalbeleving zeker ook voordelen van een fietspad over die nieuwe kade maar slechts tot aan de eventueel te restaureren molenvijver. Ook al is er op dit moment vanuit de gemeente Venlo nog geen concrete vraag in deze, nemen wij aan dat de nieuwe dijk daar qua maatvoering wel op voorbereid is. Wij kunnen ons vinden in de koppeling van dijk en wandelpad achter de molenvijver en watermolen om richting Arcen.			afstemming en snel duidelijkheid te worden verschaft. De geduide meekoppelkansen (terrassen, parkeerplaatsen, fietspad) behoren niet tot de scope van het project en zullen door derden gefinancierd dienen te worden. Hierover dient in de planuitwerking snel duidelijkheid te worden verschaft. Het is inderdaad juist dat het beleid van het waterschap het mogelijk maakt om op de dijk een wandelpad op het beheerpad te realiseren, welke in de toekomst door derden gefinancierd in een fietspad kan worden omgezet (uiteraard met de benodigde vergunningen). Uw mededeling dat een wandelpad vanaf de molenvijver/watermolen richting Arcen op de nieuwe dijk op uw instemming kan rekenen, stemt ons tevreden.	
A_001_H 1, SLL		U vraagt aandacht voor de aansluiting van het zuidelijke deel met het deel Midden. U vraagt aandacht voor een totaalontwerp rondom de Schanstoren, de haventoeegang en de koppeling met Barbara's Weerd. Ook vraagt u om behoud van de Schanstoren bij hoog water omdat deze buitendijks kwetsbaar komt te liggen.		X	De opdeling in drie delen (noord, midden, zuid) is gemaakt om het hele traject behapbaar te maken. In de planuitwerking staan wij uitgebreid stil bij de aansluiting van deze delen op elkaar. De Schanstoren blijft als buitendijks behouden, conform de huidige situatie. Hierbij verwijzen wij u naar 2.6.	Geen wijziging
A_001_I 1, SLL		Samenvattend stelt u vast dat tracé Arcen zuid zonder meer nadelig is voor ecologische en cultuurhistorische		X	Fijn dat u zich kunt vinden in de uitgangspunten van het VKA.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		waarden. U heeft aan een eigen verantwoordelijkheid als beheerder van zeer waardevolle natuur en erfgoed te hebben. U kunt zich vinden in de uitgangspunten in de ter visie liggende Ontwerpnota, het komt volgens u nu aan op de detaillering. Die zal uiteindelijk het eindresultaat bepalen.				
A_001_J 1, SLL		Hoewel u de wens om veel ruimte voor de Maas te houden, begrijpt, vraagt u om garanties voor het behoud van de Schanstoren bij hoogwater. Die komt buitendijks zeer kwetsbaar te liggen als losstaand object waar omheen het Maaswater kan stromen.		X	De Schanstoren is thans ook buitendijks gelegen, waarbij met hoog water de toren in het water komt te staan. Deze situatie met de ligging van de demontabele kering bij het Schansplein/Schans op basis van het VKA maakt de situatie niet anders.	Geen wijziging
A_001_K 1, SLL		U geeft aan dat uw visie op de zorg voor de landschappelijke kwaliteiten van de noordelijke Maasvallei nadrukkelijk bij de plannen rondom Hertog Broek en de eventuele aanpak van het hydraulisch knelpunt (pag. 41) betrokken dient te worden. Als er volgens u bij Hertogbroek echter bedoeld wordt dat er gegraven gaat worden, dan past dat volgens u niet in de kwaliteit van het Maasdal, nabij deze archeologische vindplaats. Deze visie staat beschreven in het rapport: <i>De Maasterrassen: perspectieven voor de levensader van Limburg</i> .		X	Wij zijn geen initiatiefnemer van het plan Hertogbroek. Wij weten dat derden (o.a. stichting bewoners langs de Maasstraat en Dorpsraad Arcen) met plannen bezig zijn. Wij verzoeken u met betrokkenen contact op te nemen over uw visie. Zie hierbij ook paragraaf 0.	Geen wijziging

3.2 Zienswijze 2

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
A_002_A		U geeft betreffende dijkvak 9 aan dat, zoekgebied zoals nu aangeduid midden door uw percelen gaat. U pleit er nogmaals voor om de natuurlijke grenzen van de (aaneengesloten) percelen te volgen en deze niet te doorkruisen.		X	Voor een antwoord op uw zienswijze verwijzen wij u naar paragraaf 2.4. De exacte ligging van de dijk in dit zoekgebied zal in de planuitwerking worden bepaald. Hiervoor wordt u bij ontwerpssessie(s) uitgenodigd.	Geen wijziging
A_002_B		Als deze percelen doorkruist worden door een dijk zal volgens u de waarde geheel of gedeeltelijk vervallen en is exploitatie nauwelijks meer mogelijk waardoor er natuurlijk een behoorlijke schade ontstaat. De akkerbouw gronden zullen niet meer efficiënt kunnen worden beregend en bewerking met de hedendaagse noodzakelijke grote machines wordt bijna onmogelijk gemaakt. Waarschijnlijk kunnen ook niet meer alle soorten gewassen worden verbouwd. Eveneens moet voorkomen worden dat percelen worden doorkruist en het buitendijkse deel niet meer bereikbaar is. Door het volgen van de natuurlijke grenzen van de aaneengesloten percelen is dit allemaal niet meer aan de orde.		X	Voor een antwoord op uw zienswijze verwijzen wij u naar paragraaf 2.4. Bij de verdere planuitwerking komen ook de huidige en nieuwe ontsluitingen van percelen en bestaande ontsluitingswegen aan de orde, opdat het toekomstige gebied net zoals nu ontsloten is.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

A-002_C		De effecten van een verlaging van het waterpeil, zoals omschreven op blz. 40 van genoemd rapport zal, met een kleine afwijking in de huidige plannen, nauwelijks effect hebben en meetbaar zijn omdat het een stroomluw gebied betreft (1 mm verlaging voor 10 ha). Een dergelijke kleine aanpassing is natuurlijk geen echte afwijking van de plannen maar slechts een kleine nuanceaanpassing. Doorkruisen van de percelen zou een onevenredig aantasting van onze belangen zijn.		X	De nut en noodzaak van de systeemmaatregel is beschreven in paragraaf 2.4. Voor een rivierkundige analyse verwijzen wij u naar paragraaf 3.3.1 van de nota VKA.	Geen wijziging
---------	--	--	--	---	---	----------------

3.3 Zienswijze 3

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
A_003_A		Algemeen : Uw voorkeur gaat uit naar een zelfsluitende kering. Mocht dit vanwege de financiën niet haalbaar zijn, dan verzoek ik om een tussenoplossing : Overal de glasvariant en bij doorgangen en elk perceel een 3m coupure met zelfsluitende constructie.	X	X	Voor een antwoord op uw zienswijze verwijzen wij u naar paragraaf 2.5.	Geen wijziging
A_003_B		U geeft verder aan dat de demontabele kering op het Schansplein een nadelig effect op de faalkansberekening zou kunnen hebben. Met als gevolg een verhoging van de kering bij de woningen. In dat geval gaat mijn voorkeur uit naar een kering met glas en zelfsluitende constructie bij het Schansplein.	X	X	De aanleg van een demontabele kering ter plekke van het Schansplein leidt niet tot een noodzakelijke verhoging van de kering bij uw woning.	Geen wijziging
A_003C		U geeft aan dat eerder in een gesprek met Dhr. de Groote een hoger gelegen toegang bij de coupures voor onderhoud is toegezegd teneinde de trappen te laten aanvangen ter hoogte van de huidige coupure. Dit maakt het zicht op de Maas vanaf de straat beter, de trap voor voetgangers minder steil en zorgt dat wij nog enige kans op privacy behouden. Maar in geschreven teksten noch in	X	X	In het gesprek met de heer De Groote is de door u beschreven optie besproken en deze komt terug in de planuitwerking. Tijdens het gesprek is niet toegezegd de trappen te laten aanvangen ter plaatse van de huidige coupure, maar is u gevraagd deze wens in een zienswijze op te nemen. Dit zodat deze optie in de planuitwerking nader kan worden bekeken in samenspraak met onder andere de medebewoners.	Geen wijziging

		tekeningen vind ik de trappen vanaf de huidige coupure terug. En omdat wat op schrift staat meer bestendig is dan een gesproken woord, nogmaals mijn verzoek de trappen in te tekenen vanaf de huidige coupure.			In de planuitwerking komen de door u gesignaleerde zaken in het uiteindelijke definitieve ontwerp aan bod. Wij nemen uw wensen op in ons klanteisensysteem en wegen deze in de planuitwerking af en bespreken dit met u.	
--	--	---	--	--	--	--

3.4 Zienswijze 4

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
A_004_A		U geeft aan dat ter hoogte van de Schans 8-12 zich een 25 jaar oude meidoornhaag bevindt. De totale lengte van deze haag is ongeveer 20 meter, de hoogte circa 2 meter. Deze heg is indertijd geplaatst met het doel om (over) leefgebied te vormen voor diverse vogels in het gebied: zonder heg geen 'mussen'. Verder geeft u aan zelf een veertigtal nestgelegenheden in de heg geplaatst te hebben waar o.a. gierzwaluwen, huismussen, huiszwaluwen, mezen en roodstaartjes dankbaar gebruik van maken. U noemt het voorbeeld van Blitterswijck, waar een soortgelijke heg met wortelsysteem en al in zijn geheel verplaatst werd: een richtlijn van de		X	De meidoornhaag en de daarbij behorende ecologische waarden zijn voor de omgeving en ecologische kwaliteit van het gebied uiteraard van belang. De heg ligt echter direct op de plek waar de kering met een borstwering en glas geplaatst zal worden. U vraagt daarmee ook niet om een verlegging van het tracé maar om een herplaatsing van de haag op een andere, zeer nabije plek. Deze wens nemen wij op in ons klanteisensysteem. In de planuitwerking worden alle klanteisen in ons systeem al dan niet gehonoreerd. Op basis van de gehonoreerde klanteisen ontwerpen wij de kering. Daarbij zullen wij onderzoeken in welke staat de haag verkeert, of herplaatsing kansrijk is en zo ja waarheen.	Geen wijziging

		Overheid, natuur inclusief bouwen. U vraagt Waterschap Limburg zich te beraden of- en hoe het mogelijk is om deze haag – naar het voorbeeld van Blitterswijck – op een zeer nabije plek terug te plaatsen.			Hiervan houden wij u uiteraard op de hoogte.	
--	--	---	--	--	--	--

3.5 Zienswijze 5

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
A_005_A		U geeft aan de zelfsluitende kering de beste oplossing voor het hele traject langs de Maas in Arcen. Vanaf de Tour Meuse in traject Arcen Zuid, via traject Arcen Midden tot aan de aansluiting met de groene dijk in traject Arcen Noord. De historische aanblik van Arcen met de huizen en de tuinen die vlak aan de Maas liggen vormen juist de aantrekkingskracht voor de vele toeristen die van Zuid naar Noord en vice versa langs de Maas wandelen en fietsen. En het is juist de grote verscheidenheid van de hele Maasoever in Arcen die door de bezoekers geroemd wordt. Het is ook		X	Voor een antwoord op uw zienswijze verwijzen wij u naar paragraaf 2.5. Hierbij merken wij op, dat vanuit het onafhankelijk Expertteam Ruimtelijke Kwaliteit(Q-team) positief is geadviseerd vanuit ruimtelijke kwaliteit over de in de ontwerpnota VKA opgenomen type kering in Arcen Midden, namelijk een kering met deels muur en glas en een coupure per woning. Hierbij wordt in de planuitwerking nader gekeken naar de architectonische uitwerkingen, zoals materialisering, detaillering, vormgeving coupures, de wijze waarop de transparante delen zijn ingepast. Met deze aspecten wordt invulling gegeven aan de zorg vanuit ruimtelijke kwaliteit voor Arcen en de	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		daarom dat het voet- en fietsveer zo druk bezocht wordt. De aanblik van Arcen vanuit de overzijde van de Maas vormt de grote aantrekkingskracht. Met de zelfsluitende kering blijft deze aantrekkelijkheid bewaard voor de verre toekomst, zowel in ethische als ook in economische zin, en zo blijft het uitzicht voor de Maasbewoners ook in stand. Bovendien wordt met de zelfsluitende kering de veiligheid voor Arcen en zijn bewoners net zo goed gewaarborgd.			daarmee aanwezige toeristische aantrekkelijkheid.	
--	--	--	--	--	---	--

3.6 Zienswijze 6

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
A_006_A		U geeft aan dat ter hoogte van de Kerkstraat het grondwaterpeil 1,35 meter is gestegen tussen 1993 en 2020. Dit leidt tot vochtige kelders, kruipruimten, buitenmuren en mogelijk zelfs tot het 2 cm omhoogkomen van een gestorte vloer. Hierbij geeft u aan dat u in 2006 heeft geklaagd over het vochtig blijven van de keldermuren in uw woning. U heeft daarop antwoord gekregen van		X	Het probleem van hogere grondwaterstanden bij een hoge waterstand op de rivier is in de dorpen langs de Maas bekend. Het specifieke probleem van uw vloer en het omhoog komen daarvan kunnen wij met het ontwerp VKA niet oplossen. De opgave van dit project is te zorgen dat de huidige grondwateroverlast niet verergert als gevolg van ons project. In de planuitwerking wordt een hydrologisch	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		Waterschap Peel en Maasvallei: het in 1996 aangebrachte damwandscherm zal bij normale waterstanden op de rivier enige beperking op de grondwaterstand naar de rivier uitoefenen. Echter is de ervaring dat gedurende het grootste deel van het jaar de grondwaterstand in het gebied langs de Maas relatief laag staat, waardoor afstroming plaats kan vinden. Alleen bij langdurig hoog water op de Maas kan het voorkomen dat het grondwaterpeil landinwaarts hoog op loopt en er bij de woningen water in de kelder of kruipruimten komt te staan.			onderzoek uitgevoerd.	
A_006_B		U geeft aan graag een oplossing te zien voor het huidige probleem met uw vloer.		X	Uw zaak is bekend binnen het waterschap. Voor grondwateroverlast in uw tuin of woning bent u in principe zelf verantwoordelijk. Wij verwijzen u naar de site van www.waternet.nl , waarin ook op problemen van grondwater op eigen percelen wordt ingegaan.	Geen wijziging
A_006_C		Daarnaast geeft u aan dat een nieuwe oplossing Arcen Midden straks niet mag veranderen in een moeras. Een situatie waarin het dorp onderloopt door grondwaterverhoging. U hoopt op een resultaat waarbij het grondwaterpeil zal gaan zakken en laag zal blijven.		X	In de planuitwerking zullen wij geohydrologische onderzoeken uitvoeren. In deze onderzoeken brengen wij de grondwaterstromen en de effecten van de dijkversterking daarop in beeld. Deze effecten zullen voor u terug te lezen zijn in het MER fase 2. Indien het toekomstig ontwerp negatieve effecten ten opzichte van	Geen wijziging

					de huidige bestaande situatie heeft, zullen wij in het definitief ontwerp en het MER fase 2 ook de mitigerende (afzwakkende) maatregelen beschrijven.	
--	--	--	--	--	---	--

3.7 Zienswijze 7

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
A_007_A		U geeft aan dat tot uw spijt niet is gekozen voor het tracé van de huidige dijk in Arcen Noord, maar voor een meer Oostwaarts tracé. De enige reden daarvoor zijnde dat Rijkswaterstaat hiermee in de toekomst meer mogelijkheden heeft voor eventuele rivier verruimende maatregelen. U vindt dat dit belang te zwaar heeft gewogen. U geeft aan dat het leidt tot onlogische maatregelen, zowel langs de Maasstraat waar u woont, als verderop noordwaarts tussen de Maasstraat en de hoge grond. Door de enorme hoogte van de dijk vormt deze straks een wezensvreemd element dwars op het beekdal. Deze aantasting van het landschap kan	X	X	Voor een antwoord op uw zienswijze over de systeemmaatregel verwijzen wij u naar paragraaf 2.4. Uw gebied maakt onderdeel uit van het zoekgebied. Hierbij gaan wij in de planuitwerking met u, andere belanghebbenden, Rijkswaterstaat, Provincie Limburg, Gemeente Venlo over het tracé in gesprek. Hierbij is duidelijk dat alternatief 8A (dijkversterking op de huidige kering) geen onderdeel uitmaakt van dit zoekgebied.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		vermeden worden met een tracé parallel langs de Maasstraat in Arcen Noord. U verzoekt het Waterschap alsnog te kiezen voor tracé 8 A.				
A_007_B		Verder benoemt u het volgende: De keuze om voor het tracé Arcen-Noord/Zuid ter hoogte van onze woningen een zoekgebied aan te wijzen geeft ons in principe de mogelijkheid mee te praten over de precieze plek van de nieuwe dijk. Toch geeft u aan er niet gerust op te zijn. Door de brede aanduiding van het zoekgebied blijft onduidelijk of de woning Maasstraat 79 gesloopt gaat worden, of buitendijks komt te liggen of toch binnendijks. Deze onzekerheid duurt nu al jaren, en duurt nu nog langer voort! U kunt zich misschien voorstellen wat voor impact dit heeft op de bewoonster. Wij dringen er sterk op aan dat u aan het voorkeursalternatief toevoegt dat de woning aan de Maasstraat 79 in stand zal blijven en binnendijks zal komen te liggen. U kunt dit doen uit compassie, maar ook uit welbegrepen eigenbelang. Het bevoegd gezag, de Provincie Limburg, heeft zich in het Collegeprogramma van Gedeputeerde Staten immers duidelijk	X	X	Zoals in de ontwerpnota VKA aangegeven betreft dit gebied een zoekgebied. In de planuitwerking zullen wij dit zoekgebied met de bewoners verder vorm geven. Daarbij nemen wij alle belangen mee om te komen tot een zoveel mogelijk gedragen ontwerp, waarbij de aspecten van hoogwaterveiligheid, Ruimte voor de Maas en omgeving nadrukkelijk aan de orde komen. Hierbij zult u horen en ervaren hetgeen wel en niet mogelijk is. Dit geldt ook voor de bewoonster van de woning aan de Maasstraat 79. Alternatief 8a is voor het vervolg geen optie. Deze fase (planuitwerking) resulteert uiteindelijk in het Projectplan Waterwet (dan wel het projectbesluit), waartegen uiteindelijk rechtsbeschermingsmogelijkheden zijn. Na vaststelling van het Projectplan Waterwet door het Dagelijks Bestuur van het waterschap keuren Gedeputeerde Staten van Provincie Limburg het Projectplan Waterwet goed. Bij deze afweging spelen alle zaken die in het Projectplan Waterwet	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		uitgesproken: “Dijkverleggingen waarbij woningen buitendijks komen te liggen moeten zo veel mogelijk vermeden worden”. U verzoekt het waterschap het VKA aan te passen naar alternatief 8a, indien dat niet mogelijk is verzoekt u respectievelijk het VKA zodanig aan te passen dat Maasstraat 79 binnendijks komt te liggen. U geeft aan dat dit de kans op het door GS goedkeuren van het projectplan Waterwet (dan wel het projectbesluit conform de Omgevingswet) aanzienlijk vergroten als u gehoor geeft aan ons verzoek			zijn beschreven en waarom wel of niet alternatief 8a niet uitgevoerd wordt en Maasstraat 79 wel of niet behouden kan worden. Hierover kan in deze fase (helaas) nog geen duidelijkheid worden gegeven.	
A_007_C		U geeft aan dat bij de precieze bepaling van het tracé ter hoogte van uw woningen ook weer naar het rivierkundige belang gekeken gaat worden. U vreest dat Rijkswaterstaat hier wederom haar belang als absolute eis in gaat brengen, zonder rechtstreeks te communiceren met bewoners. U verzoekt het omgevingsmanagement van het Waterschap opdracht te geven er nauwlettend op toe te zien dat het omgevingsbelang nadrukkelijk wordt	X	X	Met verwijzing naar de reacties onder A_007_A en _B wordt de omgeving actief betrokken en weegt het waterschap het tracé en type kering integraal af. Hierbij komen, los van rivierkundige aspecten, ook andere afwegingscriteria aan de orde. Zoals aangegeven wordt de omgeving samen met de verschillende bevoegde gezagen of adviseurs uitgenodigd voor ontwerpessies voor het tracé in dit gebied. Hiermee gaan we er van uit dat het omgevingsbelang voldoende meegenomen kan worden.	Geen wijziging

		meegenomen, zowel tijdens het ontwerp proces als in de belangenafweging				
A_007_D		U geeft aan dat het in het VKA voorgestelde tracé ook een lichtpuntje kent. Namelijk het aankopen en afbreken van de kassen van WPK. U ziet dit als een verbetering van het landschap welke de aanwonenden toejuichen.	X	X	Wij onderschrijven uw zienswijze.	Geen wijziging
A_007_E		U verzoekt het waterschap u als aanwonenden nauw te betrekken bij de planstudie die moet leiden tot de precieze tracékeuze ter plekke van uw woningen.	X	X	U wordt zoals aangegeven onder punt 007_C uitgenodigd voor de te plannen ontwerpssessie voor het tracé in uw omgeving.	Geen wijziging

3.8 Zienswijze 8

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_008_A		U geeft in uw zienswijze aan dat het voor het bestaansrecht van het fiets-voetveer van levensbelang dat dat wij kunnen blijven doorvaren, voorafgaand, tijdens en na de bouwwerkzaamheden op en aan de Burgemeester Linderspromenade en verbindende paden vanaf de doorgaande weg en de dorpskern van Arcen. Zodat passagiers ons te allen tijden kunnen blijven bereiken, zowel vanuit Arcen als vanuit Lottum. En dat de bereikbaarheid en routes met wegwijzers aangeduid zijn.		X	In deze fase zijn er nog geen keuzes gemaakt over de uitvoering en/of exacte indeling van de openbare ruimte ter plekke van het wandelpad aan de Maas. Deze wens nemen wij op in ons klanteisensysteem. In de planuitwerking worden alle klanteisen in ons systeem al dan niet gehonoreerd. Op basis van de gehonoreerde klanteisen ontwerpen wij de kering. In de planuitwerking worden de plannen verder uitgewerkt en wordt u uitgenodigd voor een van de	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		Graag afstemming over de planning en beoogde aanpak van de werkzaamheden.			ontwerpsessies voor Arcen Midden.	
ZwA_008_B		U wenst verdere afstemming over de routing, breedte van alle paden en inrichting daarvan (materiaalgebruik, straatmeubilair/zitbanken, hoeveel, wat en waar, verkeersborden, en dergelijke). Het is voor u van belang dat passagiers en passanten van allerlei aard met of zonder fiets of ander kleinschalig transportmiddel de paden kunnen bereiken en gebruiken tot aan de veerstoep, vanuit het noorden, zuiden en oosten. Ook bij toenemende toeristische aantallen.		X	Voor het antwoord verwijzen wij u naar het antwoord onder ZwA_008_A.	Geen wijziging
ZwA_008_C		U geeft aan dat met de gemeente Venlo is overeengekomen dat er een fietsenstalling zou worden toegevoegd tussen de trapopgang bij Alt Arce en de trapopgang bij Clevers.		X	Het is onze opgave bestaande objecten en functies na de dijkversterking waar mogelijk terug te plaatsen of gelijkwaardig te vervangen. In de planuitwerking is het van belang dat wij uw punt met de gemeente Venlo en het definitieve ontwerp afstemmen.	Geen wijziging
ZwA_008_D		U geeft aan dat het uw voorkeur heeft als de oever-aankleding in Arcen-midden tijdens de dijkwerken ook een onderhoudsbeurt, facelift of upgrade krijgt.		X	Voor het antwoord verwijzen wij u naar het antwoord onder ZwA_008_A.	Geen wijziging
ZwA_008_E		U geeft aan dat de passantenhaven en Burg. Linderspromenade voor en na de dijkwerken toegankelijk moeten blijven		X	Voor het antwoord verwijzen wij u naar het antwoord onder ZwA_008_A.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		voor bestemmingsverkeer.				
ZwA_008_F		Het heeft uw voorkeur dat de Schanstoren de beschermende maatregelen krijgen zoals de dorpsraad deze voorstelt in de vorm van een nostalgische stadsmuur. Het geheel beschermd niet alleen dit belangrijke erfgoed, maar versterkt ook het nieuwe aanzicht van Arcen (een mix van toen en nu) en daarmee het profiel van Arcen als kleinschalig nostalgisch toeristisch dorpje.		X	Voor het antwoord verwijzen wij u naar het antwoord onder paragraaf 2.6.	Geen wijziging
ZwA_008_G		U geeft aan dat het uw wens is om de 'muur van struikgewas' tussen de Watermolen, langs Molenbeek en maasoever tot aan de Schanstoren opgeschoond wordt en dat authentieke grote bomen de ruimte krijgen. Om zo de opstuwing te verminderen en de aanblik op deze locatie vanuit de Linderspromenade en de Maas te versterken.		X	Het door u benoemde gebied is in beheer van Limburgs Landschap en Rijkswaterstaat en is geen onderdeel van de opgave van deze dijkversterking.	Geen wijziging

3.9 Zienswijze 9

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_009_A	(I formeel bezwaar, punten 5,	U geeft aan dat het alternatief van het schiereiland u heeft overvallen en stelt dat de procedure onzorgvuldig is	X	X	Voor de afweging van de systeemmaatregel zijn de omgevingsbelangen in Arcen Noord	Geen wijziging

	6)	geweest, omdat in het geval van uw cliënte oplossingsrichtingen en wensen niet zijn meegewogen in het voorkeursalternatief en de MER. U benadrukt dat onvoldoende debat heeft kunnen plaatsvinden door middel van participatie. De door het waterschap aangehaalde intensieve afstemming met de omgeving heeft volgens u niet plaatsgevonden.		afgewogen en samengevat in een regionale voorzet. Het feit dat uw cliënt zich in deze keuze niet gehoord heeft gevoeld vinden wij spijtig om te vernemen. Het is altijd ons doel geweest de omgeving intensief te betrekken. Voorafgaand aan het ministerbesluit zijn er in maart en juli 2019 klankbordsessies over de alternatieven en regionaal voorstel gehouden en zijn er met betrokkenen keukentafelgesprekken gevoerd. Uw cliënt heeft op 11 juli 2019 zijn belangen rechtstreeks in een persoonlijk gesprek met de minister kunnen aangeven. Op basis van alle ingebrachte belangen heeft de integrale afweging geleid tot de keuze voor het VKA-tracé in het gebied door de minister van Infrastructuur en Waterstaat. Deze keuze is door ons over opgenomen in de nota VKA. Het VKA-tracé past binnen de bandbreedte van het opgestelde MER fase 1, waarbinnen verschillende onderzoeken en expert judgements zijn uitgevoerd. In de planuitwerking zullen wij, voor de definitieve ligging van het tracé, ontwerpssessies organiseren, waarbij wij uw cliënt zullen uitnodigen. Voor het overige verwijzen wij u naar paragraaf 2.4. en de nota VKA met betrekking tot de	
--	----	--	--	---	--

HWBP Noordelijke Maasvallei

					stelsysteemmaatregel	
ZwA_009_B	(I formeel bezwaar, punten 7)	U benoemt dat uw cliënte zich niet gehoord voelt en dat haar standpunten aantoonbaar niet zijn opgenomen in de schriftelijke stukken. U geeft aan dat het waterschap de omgevingsgesprekken selectief/onvoldoende terug laat komen in de kennisgeving.	X	X	Het spijt ons dat uw cliënt zijn standpunten niet aantoonbaar ziet opgenomen. Echter zijn de stukken een weergave van hetgeen is besloten. Daarbij is bijvoorbeeld het ministerbesluit voor de stelsysteemmaatregel, leidend. Zie voor een nadere onderbouwing voor de keuze voor de stelsysteemmaatregel ook paragraaf 2.4. Vanuit de omgeving zijn wensen ten aanzien van het versterken van de huidige kering (variant 8a) bepleit hetgeen niet is overgenomen door de minister in het MIRT-besluit en vervolgens in de nota VKA. De wensen vanuit de omgeving zijn wel degelijk bekend bij de minister. Deze zijn zowel in de stukken meegegeven als tijdens het ministerbezoek door uw cliënt en de voorzitter van de dorpsraad Arcen bij haar aangegeven. Vanuit de omgeving is, los van afkeuring zoals uw cliënt, ook met instemming gereageerd op de richting van de minister voor de stelsysteemmaatregel in het VKA. Ten slotte wordt opgemerkt dat voor de te maken keuze uiteindelijk ook andere belangen spelen zoals aangegeven in paragraaf 2.4.	Geen wijziging
ZwA_009_C	(I formeel bezwaar,	U geeft aan dat naast uw cliënte ook andere belanghebbenden de participatie	X	X	Voor een antwoord over het gevolgde proces in Arcen Noord verwijzen wij u naar	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

	punten 8,9)	hebben ervaren als een wassen neus. In een mail - die wordt ondersteunt door uw cliënte - geeft Robbert de Zeeuw namens bewoners en grondeigenaren aan dat: - Er geen ontwerp sessie is geweest met grondeigenaren en bewoners en dat de houding van het Waterschap Limburg haaks staat op de ontwikkelingen die met de rest van Arcen zijn gemaakt tot op dat moment. - Grondeigenaren en bewoners serieus willen worden genomen met het verzoek om over hun wensen in gesprek te gaan. - Grondeigenaren en bewoners hebben gekozen voor een plan waarbij zo min mogelijk percelen moeten worden opgesplitst. - Dit plan het draagvlak van alle grondeigenaren en bewoners heeft.			ZwA_009_A en paragraaf 2.4. Daarnaast gaan wij in de planuitwerking ontwerpessies houden met bewoners, belanghebbende, RWS en gemeente Venlo om uiteindelijk het tracé te bepalen. Hierin kunnen bewoners, zoals eerder ook aangegeven hun plan inbrengen. Hierbij speelt wel, dat het aangedragen plan niet past binnen de zoekrichting en dit is in het gesprek op 17 februari 2020 met onder andere uw cliënt en in de mail aan de heer De Zeeuw door het waterschap toegelicht. Daarbij is ook de nut en noodzaak van de systeemmaatregel nogmaals toegelicht. Hierbij is door de verschillende aanwezigen hun bezwaar tegen het ontwerp-VKA nadrukkelijk aangegeven.	
ZwA_009_D	(I formeel bezwaar, punten 10)	U geeft aan dat de conclusie van uw cliënte is dat haar bezwaren bewust worden genegeerd. Als voorbeeld wordt bijlage III, de afwegingstabel, onderscheidende effecten bij de alternatieven 8B en 8C aangehaald waar de bezwaren van de bewoners aan de Kruisweg niet genoemd zijn.	X	X	De bezwaren en de belangen van uw cliënt zijn bij het waterschap bekend en meegewogen in de afweging voor het regionale voorstel. In de bijlage is reeds opgenomen dat er geen draagvlak is voor 8B en 8C vanuit de Maasstraat. De Kruisstraat wordt hieraan toegevoegd.	Bijlage III van het VKA is aangevuld.

HWBP Noordelijke Maasvallei

ZwA_009_E	(I formeel bezwaar, punten 11)	U benoemt dat cliënte verschillende malen bezwaar heeft gemaakt tegen de voorgenomen planvorming, via zienswijze en diverse gesprekken met het Waterschap Limburg en dat deze in het geheel niet zijn meegenomen in de besluitvorming.	X	X	Zie antwoord op bezwaarpunt 10. ZwA_009_B en –D.	Geen wijziging
ZwA_009_F	II inhoudelijke bezwaren (punten 12, 13)	U geeft aan dat cliënte bezwaar maakt tegen de geplande dijkteruglegging aan de noordzijde, omdat haar binnendijkse areaal wordt teruggebracht. U benoemt dat zij hierdoor wordt gehinderd in haar normale bedrijfsuitoefening en dat zij onvoldoende ruimte heeft om haar paarden binnendijs op te vangen.	X	X	De afweging voor de tracéligging in Arcen Noord is door de minister aangegeven (zie paragraaf 2.4). Er zijn zoekgebieden opgenomen voor het tracé. In de planuitwerkingsfase wordt het tracé geconcretiseerd. De gevolgen van de uiteindelijke ligging van het tracé en de mogelijke compensatie voor u zullen in de planuitwerking nader worden onderzocht.	Geen wijziging
ZwA_009_G	II inhoudelijke bezwaren (punten 14)	U geeft aan dat met de voorgenomen dijkteruglegging aan de noordzijde van de gronden van cliënte het uitoefenen van het paardenbedrijf onmogelijk wordt gemaakt en dat hierdoor schade ontstaat. U stelt dat deze schade door het Waterschap Limburg inzichtelijk moet worden gemaakt. Daarbij stelt u dat er ruimte is om aan de bezwaren van uw cliënte tegemoet te komen	X	X	Zie de reactie onder ZwA-009_F.	Geen wijziging
ZwA_009_H	II inhoudelijk	U benoemt dat het Waterschap Limburg de bezwaren van twee tuinderbedrijven	X	X	Er is op grond van het VKA geen aanleiding om het bedrijf van uw cliënt geheel aan te	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

	e bezwaren (punten 14,15)	te Baarlo heeft gehonoreerd. U verzoekt het Waterschap Limburg zich gemotiveerd uit te laten over de overweging om de twee tuinderbedrijven tegemoet te komen en het bedrijf van uw cliënte niet. Hiervoor verzoekt u om inzage in de zienswijze van de twee tuinderbedrijven en in de correspondentie van en met het Waterschap Limburg over deze kwestie.			kopen. Mocht dit aan de orde komen, dan zal dit blijken in de planuitwerking waar de ligging van het tracé wordt vastgelegd in het Projectplan Waterwet. Met het nog definitief te bepalen tracé in de voorliggende fase is het in de huidige fase prematuur om gesprekken over grondverwerving te starten. Om de afweging tot eventuele aankoop te kunnen maken dienen noodzaak, tracé en ruimteslag uitgewerkt en onderbouwd te zijn. Dit gebeurt in de planuitwerkingsfase en zullen wij dit met uw cliënt bespreken. De door u geschetste casus met het verzoek tot het ontvangen van informatie is onvoldoende duidelijk. Wij verzoeken u concreet schriftelijk aan te geven welke informatie u wenst over welke percelen en welke tuinders het betreft, zodat wij u de gevraagde openbare informatie kunnen toesturen.	
ZwA_009_I	II inhoudelijk e bezwaren (punten 16 - 17)	U geeft aan dat uw cliënte een motivering verzoekt van een bespreking tussen Rudy de Groote en uw cliënte waarin de heer de Groote heeft aangegeven dat cliënt er op vooruit gaat omdat zij een groter hoogwatervrij	X	X	In de huidige situatie is het gehele grondgebied van uw cliënt opgenomen in de Beleidslijn Grote Rivieren en is daarmee formeel overstroombaar. In de situatie met een ringdijk komt het perceel met de opstallen en deels de gronden van uw	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		grondgebied krijgt. Daarbij wenst uw cliënte enerzijds te vernemen waarom het Waterschap Limburg niet ingaat op het voorstel van cliënte om de loop van de terug te leggen dijk anders te laten lopen en anderzijds wenst zij te vernemen of het standpunt van het Waterschap tijdens de eerdergenoemde bespreking een reden is om het voorstel van uw cliënte niet serieus te beoordelen.			cliënte binnendijs te liggen en is daarmee deze grond van uw cliënt beschermd tegen hoogwater. Dit standpunt is geen reden om het voorstel van uw cliënt niet serieus te beoordelen. De loop van de huidige dijk is tot stand gekomen middels de richting van de minister eind november 2019 en het regionale voorstel. Zie hierbij paragraaf 2.4. De minister heeft met de gegeven zienswijzen geen redenen gezien om van de eerdere richting af te wijken. Het voorstel van uw cliënt ligt ver van de aangegeven zoekrichting in het ontwerp VKA. In de komende ontwerpssessies voor Arcen Noord (zie in de planuitwerking) kan uw cliënt het plan inbrengen en hierbij zal uiteindelijk het definitieve tracé door het waterschap worden bepaald en vastgelegd in het projectplan Waterwet (zie hierbij paragraaf 1.3).	
ZwA_009_J	II inhoudelijke bezwaren (punten 18)	U geeft aan dat gronden van cliënte gesitueerd zijn in het winterbed van de Maas, binnen een primaire kering en derhalve binnendijs zijn. Derhalve verzoekt uw cliënte een gemotiveerd standpunt in de procedure rondom de systeemmaatregel, omdat het gegeven citaat zich niet lijkt te verdragen met de	X	X	Zie het antwoord onder ZwA_009_I. De gronden van uw cliënt die richting het veer liggen zijn nu al buitendijs. Gronden en opstallen van uw cliënt die nu binnen de huidige kering liggen zijn weliswaar in terminologie binnendijs, maar met verwijzing naar de Beleidslijn Grote Rivieren (2012) liggen deze percelen met	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		gestelde situatie.			de opstellen van uw cliënt in het stroomvoerend rivierbed. De aanwezige dijk is overstroombaar. Binnen- en buitendijkse percelen van uw cliënt liggen dus in het stroomvoerend rivierbed.	
ZwA_009_K	II inhoudelijke bezwaren (punten 19,20,21)	U benoemt dat uw cliënte haar vraagtekens plaatst bij de noodzaak van de geplande dijkteruglegging om een overstromingsrisico van één keer in de vijftig jaren uit te sluiten. - Zij meent dat het door het Waterschap gewenste doel - een verlaging van de waterstand bij een hoge waterstand - niet wordt bereikt. Hiervoor verwijst zij naar een advies van Deltares.	X	X	Hierbij verwijzen wij u naar paragraaf 3.3.1 van de (ontwerp)nota VKA, waar de rivierkundige effecten zijn beschreven. Conform onze berekeningen wordt door de teruglegging van de kering in heel dijksectie 8 16 – 21 ha rivierbed behouden op het stromend. regime. Met de systeemmaatregel wordt naar verwachting in de range van 1 à 2 cm waterstandsdeling gerealiseerd. Met verwijzing naar de nota VKA en naar paragraaf 2.4 gaat het bij de systeemmaatregel om het behoud van rivierbed. Uw zienswijze en onderzoek richten zich op waterstandsdeling. Dit is niet het primaire doel van de systeemmaatregel. Het doel van de systeemmaatregel richt zich op het behoud van rivierbed (Ruimte voor de Maas). Met de gekozen zoekrichting in het VKA wordt rekening houdend met de belangen van de aanwezige bedrijven en bewoners een groot deel van het huidig rivierbed behouden. Tegelijkertijd biedt de systeemmaatregel duidelijkheid dat de	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

					aanwezige woningen en bedrijven in het gebied binnendijs (waterveilig) komen te liggen, waarbij de bereikbaarheid geborgd blijft. Hiermee is aan de verschillende belangen tegemoet gekomen.	
ZwA_009_L	II inhoudelijke bezwaren (punten 22,23, 24, 25,26,27,28)	U zou graag inzichtelijk krijgen welk resultaat met de systeemmaatregel bereikt wordt. U voert verschillende redenen aan, waardoor u stelt dat dit slechts een papieren winst is: – Uit het rapport van Deltares blijkt dat de maatregel nauwelijks effect heeft. – Het waterschap heeft afgezien van de aanleg van een eiland en gekozen voor een schiereiland. – De systeemmaatregel heeft geen effect op het verbeteren van het aanwezige hydraulische knelpunt in Arcen-Noord. – Het waterstandsdalende- en waterbergende effect van de dijkteruglegging ten noorden van de Brouwerij is nihil. – Het uitvoeren van het plan Hertogbroek in combinatie met de systeemmaatregel zorgt ervoor dat 25 paarden moeten worden gestald op 0,15 hectare, wanneer buitendijkse grond	X	X	Belangrijkste doelstelling van de systeemmaatregel is het zoveel mogelijk behouden van rivierbed. Het resultaat dat rivierkundig met de systeemmaatregel wordt bereikt is opgenomen in paragraaf 3.3.1 van de nota VKA.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		onder water staat.				
ZwA_009_M	II inhoudelijke bezwaren (punten 28,29)	U geeft aan dat het uitvoeren van het plan Hertogbroek zonder de systeemmaatregel een win-win situatie is voor alle stakeholders.	X	X	Hiervoor verwijzen wij u naar de antwoorden zoals beschreven in paragraaf 2.4 en 0.	Geen wijziging
ZwA_009_N	II inhoudelijke bezwaren (punten 30)	Uw cliënte concludeert dat de ontwerpnota voorkeursalternatief en het uitgevoerde MER onderzoek fase 1 onzorgvuldig tot stand is gekomen. Ze verzoekt daarom haar standpunten in het besluitvormingsproces te betrekken en deze gemotiveerd af te wegen.	X	X	Wij danken u voor uw zienswijze en hopen met bovenstaande toelichting uw vragen te hebben beantwoord.	Geen wijziging

3.10 Zienswijze 10

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_010_A		U geeft aan dat de maatwerkoplossing voor Fletcher Hotel Rooland op dit moment nog niet bekend is. U geeft aan dat in overleg met het Waterschap is besproken dat de harde kering tussen de N271 en de Roobeekweg zal komen te liggen en in de planuitwerking nader vorm krijgt. U verzoekt het Waterschap middels uw zienswijze om Fletcher Hotels te betrekken in de vormgeving van de		X	Uw verzoek voor nadere afstemming over de maatwerkoplossing wordt, zoals ook in het telefonisch onderhoud is aangegeven, uiteraard met u afgestemd in de planuitwerking. Deze zal in het najaar 2020 (huidige planning) starten. De door u concreet benoemde optie is reeds eerder besproken. In het telefoongesprek zijn verschillende opties besproken en zijn geen toezeggingen gedaan. In de	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		concrete plannen van de kering. Buiten dat de veiligheid gegarandeerd wordt dient het Waterschap in acht te houden dat de kering geen belemmering mag vormen voor uw hotel, in welke vorm dan ook.			planuitwerking gaan wij met u de nadere invulling van de maatwerkoplossing bepalen, waarbij de huidige bescherming en de normale bereikbaarheid van uw bedrijf en de bedrijven Thermaal Arcen en Roompot uitgangspunten zijn.	
--	--	--	--	--	---	--

3.11 Zienswijze 11

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_011_A		U geeft aan pas medio november 2019 door het Waterschap geïnformeerd te zijn dat de dijk mogelijk een van uw percelen doorsnijdt. U geeft aan op de website van het Waterschap of in de ontwerpnota VKA niet helder te krijgen waar de dijk exact komt te liggen.		X	Het klopt, dat wij u over het besluit van de minister over de systeemmaatregel eind november 2019 hebben gesproken. Wij hebben u helaas pas toen per brief bereikt. De dijk ten oosten van de Maasstraat is in het VKA opgenomen als zoekgebied. In de planuitwerking zullen wij met de belanghebbenden in het gebied, waaronder u, de plannen verder concretiseren en het tracé van de dijk concreet bepalen. Hierbij wordt ook gekeken naar eigendommen, doorsnijding van percelen en de ontsluiting van percelen.	Geen wijziging
ZwA_011_B		U geeft aan dat indien de genoemde percelen gesplitst worden door de dijk de percelen niet meer als één economisch perceel gezien kunnen worden. Daarin		X	Zie bovenstaand antwoord bij ZwA_011_A.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		geeft u mee dat u graag zou zien dat de dijk op een van de perceel grenzen zou komen te lopen in plaats van midden door de percelen.				
ZwA_011_C		U geeft aan dat variant 9B uit het MER en de schets van het voorkeursalternatief geheel niet in overeenstemming zijn.		X	Op zich is dit correct, waarbij in het MER de uiterste varianten voor het gebied 9 zijn geduid (9a en 9b) en het gebied ruim is onderzocht op de verschillende milieuaspecten. Het VKA geeft de richting voor de gemaakte afweging weer. In de planuitwerking wordt het tracé definitief bepaald, waarbij u wordt betrokken.	Geen wijziging

3.12 Zienswijze 12

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_012_A		Uw zienswijze heeft betrekking op het onderdeel: 3.2.2 Afweging voorkeursalternatief versterkingsopgave HWBP, deelgebied midden. U geeft samengevat aan dat Maasbewoners van Arcen samenleven met de maas en met de toeristen die het dorp trekt. De inkomsten van toeristen zijn cruciaal voor de leefbaarheid en faciliteiten in het dorp. Het is de unieke combinatie van wonen, recreëren en natuur die de toeristen trekt. Het behouden van een	X	X	Voor een antwoord op uw zienswijze verwijzen wij u naar paragraaf 2.5., paragraaf 1.4 van de nota VKA en het beleid van het waterschap "Afwegingskader type kering", dat op 11 maart 2020 door het Algemeen Bestuur is vastgesteld.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		open zichtlijn van woning naar de maas is daarmee noodzakelijk om de aantrekkingskracht te behouden. Met name in het gebied van de Schanstoren tot de Spar. Zo kunnen toeristen blijven ervaren hoe mensen aan de maas leven en kunnen de maasbewoners contact behouden met de maas en de natuur. U maakt zich hard voor een oplossing die de open zichtlijn in stand houdt en geeft aan dat een zelfsluitende kering de enige mogelijkheid is om de bewoners te beschermen en Arcen tevens aantrekkelijk te laten blijven voor toeristen.				
--	--	--	--	--	--	--

3.13 Zienswijze 13

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_013_A		U benoemt dat u de medewerking van Waterschap Limburg als constructief en prettig ervaart.	X	X	Dank voor uw compliment. Wij zullen in de planuitwerking een gelijke samenwerking opzoeken.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

ZwA_013_ B		U geeft aan dat Hertog Jan een grote toeristische trekpleister is en dat droge voeten, de bereikbaarheid van de brouwerij en de mogelijkheid om te blijven ondernemen van essentieel belang zijn voor uw bedrijf. U benadrukt dat deze punten gewaarborgd dienen te zijn. In uw eerste zienswijze benoemt u dat het VKA, namelijk de lus om de brouwerij in plaats van de ringdijk, de bereikbaarheid van de brouwerij veel beter is.	X	X	Wij begrijpen uw belang en zullen in de planuitwerking met u in gesprek blijven. De in het proces ingebrachte omgevingsbelangen van droge voeten en bereikbaarheid zijn belangrijke argumenten geweest voor de keuze voor een lus i.p.v. een ringdijk. Uw reactie dat het VKA in plaats van de alternatieven 8a en 8b voor de bereikbaarheid veel beter is onderschrijven wij.	Geen wijziging
ZwA_013_ C		U geeft aan dat - De beperkingen van de reservering die gelden vanuit de Beleidslijn Grote Rivieren dienen te worden opgeheven. - Sectie 3.1.1 van de ontwerpnota staat haaks op het opheffen van bovenstaande beperkingen en zorgt voor nieuwe beperkingen.	X	X	Het gaat in paragraaf 3.1.1. van de ontwerp nota VKA om grootschalige uitbreidingen in dit gebied.. In het MIRT besluit is reeds opgenomen dat gemeente Venlo en Waterschap Limburg via bestemmingsplan en Keur borgen dat de bestaande functies in dit gebied een toekomstperspectief hebben, maar dat geen grootschalige uitbreidingen plaatsvinden.	Geen wijziging
ZwA_013_ D		1. In de ontwerpnota wordt gesproken over een zoekgebied voor het tracé van de nieuwe kering. U geeft aan graag in contact te blijven met Waterschap Limburg om mee te denken over het definitieve tracé. 2. U geeft aan dat het definitieve tracé voor de kering nog niet is vastgelegd,	X	X	Wij zullen in de volgende fase nauw met u in gesprek blijven. Ook zullen wij voor de ontwerp sessie voor het definitieve tracé uitnodigen. Voor de punten 2 tot en met 5 merken wij op, dat de genoemde zaken onze aandacht hebben en wij nader in de planuitwerking met ook de gemeente en nutsbedrijven nader beoordelen, mogelijk	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		maar dat de impact op het grondgebruik voor een dijklichaam aanzienlijk is en dit niet ten koste mag gaan van de mogelijkheid tot exploitatie van de ondernemingen. 3. U geeft aan dat er een goede oplossing moet komen voor het kwelwater uitgaande van een hoogwatergolf van 30 dagen. 4. U benoemt dat er een goede oplossing moet komen voor de riolering en overige nutsvoorzieningen. 5. U verzoekt dat bij elke beslissing rekening wordt gehouden met de mogelijke effecten op de kwaliteit van de waterbron.			onderzoeken en bespreken.	
		U wijst ons erop dat figuur 2-6 op pagina 20 van de ontwerpnota slechts verkennende alternatieven bevat, maar niet het voorkeursalternatief zoals weergegeven in figuur 0-1 op pagina 6.		X	Dank voor uw opmerking. Figuur 2-6 is een weergave van alle MER alternatieven die onderzocht zijn. Figuur 2-6 heeft als titel "deelgebieden en alternatieven". Figuur 0-1 heeft als titel "Voorkeursalternatief Arcen". Figuur 0-1 geeft dus het voorkeursalternatief voor Arcen aan.	Geen wijziging

3.14 Zienswijze 14

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_014_A	Arcen Midden, punt 9 - principepr ofiel harde kering centrum gebied C	U geeft aan dat u samen met de bewoners in Arcen midden het voorkeurstracé en type kering heeft aangegeven. Het tracé is zo goed als overgenomen maar de door de bewoners gekozen type kering, namelijk zelfsluitend, niet. U geeft aan het niet eens te zijn met de keuze voor een kering met glas. Dit verwijst volgens u het unieke dorpsgezicht van Arcen naar de historie, iets waar wij de aankomende eeuwen spijt van krijgen.		X	Wij begrijpen uw zorgen en uw belangen zijn ons helder. Fijn dat u aangeeft zich te kunnen vinden in het tracé. De afweging voor het type kering zijn aangegeven in de nota VKA en in de uitleg over de zelfsluitende kering in paragraaf 2.5.	Geen wijziging
ZwA_014_B		U benoemt dat u geen pad langs de nieuw op te trekken muur (pagina 26) wilt, omdat voetgangers dan in uw tuin kunnen kijken en omdat de muur kan worden gebruikt als fietsparkeerplaats voor de ijssalon. Het pad vanuit Alt Arcen schuin naar beneden, die aansluit op het bestaande pad langs de Maas geniet uw voorkeur.		X	Uw punt over het pad is bij het waterschap bekend. Het pad welke nu op de tekening in bijlage V in de nota VKA bij de kering is opgenomen is voor dit onderdeel niet juist. Bijlage V bevat de opgehaalde informatie bij de ontwerpssessies in Arcen Midden. Bij de kering tussen Alt Arce en La Tour Meuse is met bewoners en ondernemers afgesproken dat er geen verhard pad komt. Wel zal dit gebied door bewoners gebruikt worden om achterom bij de tuin via de kering te kunnen komen. Hier houden wij in de planuitwerking rekening mee.	Geen wijziging

					Hetgeen u beschrijft over het pad dat schuin naar beneden vanaf Alt Arce naar het wandelpad langs de Maas gaat, is hetgeen wij met u, medebewoners en ondernemers samen hebben opgehaald als uitgangspunt. In de planuitwerking werken wij dit in overleg met bewoners, ondernemers en de gemeente Venlo nader uit. De ligging van de coupure in de steeg bij Alt Arce is nog een belangrijk op te lossen complex vraagstuk die ook mogelijk effect nog kan hebben op dit geschetste pad. Ook dit is in de ontwerpssessies besproken en bekend.	
--	--	--	--	--	--	--

3.15 Zienswijze 15

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_015_A		U geeft aan dat een zelfsluitende kering wordt verkozen boven een dijk die 'op' het landschap ligt.		X	In de nota VKA en in paragraaf 2.5 van deze nota gaan wij in op uw verzoek voor een zelfsluitende kering en de afweging die hierin is gemaakt.	Geen wijziging
ZwA_015_B		U geeft aan dat een muur van 18,2 meter NAP de leefkwaliteit van de aanwonenden en het natuurhistorische en sociaal/culturele karakter van het		X	Zie het antwoord op ZwA_015_A. De alternatieven 7 A, B en C zijn alternatieven welke als basis hebben gediend voor het MER. In het MER zijn de alternatieven	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		dorp onevenredig aantast. Vanwege bovenstaand belang bent u van mening dat een zelfsluitende kering voor de optie 7A en 7C, of andere locaties gelegen aan de Maaszijde van de woningen, recht doet.			vergeleken op hun effecten. Samen met de bewoners is het tracé voor het VKA vastgesteld en afgewogen op de aspecten vanuit het MER fase 1.	
ZwA_015_C		U memoreert de doelstellingen van WL: het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit en het meenemen van de karakteristieke gebiedskenmerken en een goed proces met de omgeving. U benoemt dat een dijk van 18.20 zich niet met bovenstaande uitgangspunten verdraagt.		X	Het waterschap heeft als primaire doelstelling het waterveilig maken van Arcen. Zonder een kering ter hoogte van de tuinen in de Maasstraat is dit niet mogelijk. Binnen dit kader zoeken wij naar een ruimtelijk goed ingepaste tracé welke gedragen wordt door de omgeving, en een type kering die voldoet aan het beleid van het waterschap en past binnen het adagium sober en doelmatig vanuit het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Het onafhankelijk Expertteam ruimtelijke Kwaliteitsteam (Q-team) heeft positief op de nota VKA geadviseerd met belangrijke aandachtspunten voor de verdere uitwerking van de kering in de planuitwerking. De definitieve afmeting van de dijk wordt in de planuitwerking nader bepaald.	Geen wijziging
ZwA_015_D	Blz 4 VKA	U geeft aan dat de stem van bewoners aan de Maas niet daadwerkelijk is vertaald in de ontwerpnota VKA. U geeft aan dat een zelfsluitende kering de enige optie is.		X	Uw verzoek voor een zelfsluitende kering is hierboven beantwoord. De bewoners ten noorden van de Spar zijn in de verkenning verenigd in de groep	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		Daarnaast geeft u aan dat de bewoners ten noorden van de Spar van mening zijn dat de dijk verder richting Maas behoort te liggen, in parallelle lijn met de rivier.			Arcen Midden Noord. Met deze groep zijn meerdere interactieve ontwerpessies geweest om de ligging van het tracé te bepalen. In deze sessies zijn alle belangen afgewogen en daarvan is het huidige tracé het resultaat. Ook is de afweging voor het type kering uitvoerig besproken en toegelicht en is eind 2019 nog een nieuwe kostenberekening uitgevoerd, waarbij opnieuw bleek dat de zelfsluitende kering de duurste optie is en dus niet past binnen het adagium sober en doelmatig.	
ZwA_015_E	Blz 12 3.2 alternatieven	U verzoekt de zelfsluitende kering ook bij alternatieven 7A en 7C te benoemen.		X	Het is ons onduidelijk waaraan u refereert. In de nota VKA is de wens voor een zelfsluitende kering bij zowel dijksectie 6 als dijksectie 7 opgenomen. Alternatief 7A is als alternatief afgefallen en met bewoners is gekomen tot een tracé die ligt tussen 7A en 7C.	Geen wijziging
ZwA_015_F	Blz 12 VKA eerste -	U benoemt dat 7 C voor de bewoners ten noorden van de Spar een sterke voorkeur heeft.		X	Dit is reeds beantwoord onder ZwA_015_D. Alternatief 7C is afgefallen. Hierbij verwijzen wij u naar bijlage III van de nota VKA ten aanzien van het aspect Ruimte voor de Maas. Het verleggen van de huidige kering naar de Maas is bij varianten 6C en 7C negatief beoordeeld.	Geen wijziging
ZwA_015_G	Blz 12 VKA vierde -	U geeft aan dat met een slimme inrichting de nadelen verkleind kunnen worden; bijvoorbeeld bredere coupures, verdergaande wijze van adaptief bouwen,		X	Het antwoord staat onder ZwA_015_A. Ten aanzien van de coupure is het uitgangspunt één coupure van maximaal 3 meter breed voor de toegankelijkheid van	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		stenen met glas. U herhaalt dat de zelfsluitende kering uw voorkeur heeft.			de tuin. Het aspect van adaptief bouwen is bij de kering in Arcen Midden conform het vastgestelde beleid van het waterschap toegepast.	
ZwA_015_H	Blz 14 sectie 7	U geeft aan dat niet duidelijk is wat bedoeld wordt met de alternatieven 7C1,C2, C3		X	In de MER vindt u terug welke alternatieven dit betrof. In de nota VKA zijn deze alternatieven ook opgenomen in figuur 2-6.	Geen wijziging
ZwA_015_I	MER 1 deel A, blz. 6, 1.1.	U beschrijft dat de opgave voor ruimtelijke kwaliteit ten noorden van de Spar weinig tot zijn recht komt.	X		De ruimtelijke kwaliteit wordt in het programma (alle dijkversterkingen Limburg) geborgd door het Q-team. Een team met onafhankelijke experts welke gevraagd wordt binnen de opdracht die het waterschap heeft (hoogwaterveiligheid creëren) haar doelstelling ruimtelijke kwaliteit te toetsen. Het Q-team heeft voor het VKA een positief advies gegeven en zal in de planuitwerking nader betrokken worden om de ruimtelijke kwaliteit te borgen.	Geen wijziging
ZwA_015_J	Blz 6. HWBP	U geeft aan de wettelijke norm voor hoogwaterveiligheid niet juist te vinden en verwijst naar de verhandelingen die vanuit de stichting Maasbewoners Arcen met het Waterschap zijn gedeeld. Hierin benoemt u de eventuele waterstandsdeling welke met plan Hertogbroek en met vergraving aan westzijde van de Maas tussen het Lottums en Broekhuizer veer mogelijk	X		Wij verwijzen u naar het antwoord gegeven in paragraaf 0 aangaande Hertogbroek. Voor de vergraving aan de westzijde van de Maas geldt eenzelfde antwoord: er zijn geen vergunde en gefinancierde plannen die mogen worden meegenomen in de berekening van de dijkhoogte in Arcen. Beide door u genoemde projecten zijn niet voldoende concreet uitvoerbaar en vergund, waarbij	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		behaald zou kunnen worden.			het waterschap deze projecten niet mag betrekken in de berekeningen. De definitief te hanteren afmeting wordt in de planuitwerking berekend. Uitgangspunt hierbij is de wettelijk vastgestelde norm.	
ZwA_015_K	Blz 21 2.4	U benoemt dat de versterking van lokale gebiedskwaliteiten als doelstelling is geformuleerd en in Arcen Midden Noord (ten noorden van de Spar) uitwerking kan krijgen door de dijk verder richting de Maas te leggen.	X		Antwoorden zijn reeds hierboven gegeven (015_C-_D_F)	Geen wijziging
ZwA_015_L	3.2.2 toelichting 2 ^e alinea blz. 28	U geeft aan dat de laatste twee zinnen elkaar tegenspreken en u pleit ervoor om uit te gaan van een ander klimaatscenario dan W+ en een zichtjaar op 25 jaar.	X		Wij verwijzen u naar het antwoord gegeven in paragraaf 2.3.	Geen wijziging

3.16 Zienswijze 16

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_016_A		U geeft aan dat in het VKA wordt gesuggereerd dat het VKA in samenwerking met de bewoners is opgesteld maar dat dit niet zo voelt. Het wordt u opgelegd en de uitleg die wordt gegeven is voor de leek veelal onverklaarbaar en onbegrijpelijk. De combinatie van maatregelen in België, de		X	Wij betreuren het dat u zegt niet meegenomen te zijn door het waterschap. In de verkenning zijn er diverse bijeenkomsten geweest waar uitleg is gegeven en u uw belang kon inbrengen. Voorafgaand aan het bezoek en de keuzes van de minister zijn er bijeenkomsten in maart en juli 2019 geweest en	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		consequenties van Hertogbroek en de noodzaak van dijkteruglegging worden volgens u apart bekeken. U vraagt zich af of deze maatregelen gezamenlijk bekeken worden en verzoekt te kijken naar wat het beste aansluit bij de wensen van bewoners. Een systeemmaatregel is voor u niet uit te leggen.			keukentafelgesprekken met u. In de planuitwerking zijn wij voornemens om een intensief ontwerp proces voor het definitieve tracé, net zoals in Arcen Midden is doorlopen, te starten. Bij de dijkversterkingsnorm wordt rekening gehouden met de omstandigheden bovenstrooms (onder andere in België). Met het plan Hertogbroek kan geen rekening gehouden worden omdat deze nog niet vergund en er geen concreet zicht op financiering en uitvoering is. Wel is er ruimte hierop te anticiperen indien deze op korte termijn vergund wordt en er zicht is op de financierbaarheid en uitvoerbaarheid. Voor de nut en noodzaak van de systeemmaatregel verwijzen wij u naar paragraaf 2.4.	
ZwA_016_B		U geeft aan een dubieus gevoel te hebben bij het doel van de systeemmaatregel en het Voorkeursalternatief. U vermoedt dat er grote economische belangen (scheepvaart) zijn en dat veiligheid op de tweede plaats komt. U vraagt om meer inzicht in de economische belangen.		X	De dijkversterking heeft als doel de primaire kering in Arcen op een sober en doelmatige wijze te versterken zodat deze voldoet aan de wettelijke normen om zo de waterveiligheid van Arcenaren te waarborgen. Deze doelstelling is door het Rijk opgedragen en wordt middels de HWBP-projecten uitgevoerd. De systeemmaatregel heeft als doel rivierbed	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

					te behouden. In paragraaf 2.4 is de nut en noodzaak hiervan nader beschreven. In de afweging van de minister is rekening gehouden met omgevings- en economische belangen. Bij een volledige dijkverlegging zouden bedrijven geen volledige bereikbaarheid hebben en zouden woningen gesloopt moeten worden. Met de richting in het VKA voor de systeemmaatregel is met deze belangen rekening gehouden.	
ZwA_016_C		U geeft aan dat er in Arcen Noord grote verdeeldheid is over het VKA. U geeft aan dat een totaaloplossing ver weg is. U geeft aan dat de noodzaak van versterken voor u niet duidelijk is, mocht deze noodzaak er voor u wel zijn dan geeft u de voorkeur aan het verstevigen van het huidige dijktraject.		X	Voor een beschrijving van de nut en noodzaak van de dijkversterking verwijzen wij u naar hoofdstuk 1 van de nota VKA. Wat betreft de verdeeldheid in Arcen Noord: dit is bij het waterschap bekend. In de planuitwerking worden alle belangen in ontwerpssessies bij elkaar gebracht en hopen wij tot een door allen gedragen invulling van de zoekgebieden met alle verschillende belangen te komen. Mocht dit niet het geval zijn, zal uiteindelijk het waterschap de definitieve afweging maken en vastleggen in het ontwerp Projectplan Waterwet, waartegen zienswijzen en vervolgens beroep ingediend kan worden.	Geen wijziging

3.17 Zienswijze 17

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_017_A		U spreekt allereerst uw waardering uit voor het waterschap en de tijd en energie die er wordt vrijgemaakt om Arcen mee te nemen in de dijkversterking. Daarbij merkt u als verbeterpunt op dat de status van de dorpsraad in de laatste ontwerp sessies is afgeschaald naar 'niet direct betrokkene' en daarom geen deel meer uitmaakt van de ontwerp sessies. U geeft aan dat hierdoor een tweedeling ontstaat tussen mensen die wonen aan de Maas en de overige bewoners van Arcen. Tevens verzoekt u dat de commissie m.e.r. op uw zienswijze reageert.	X		Dank voor uw waardering voor de tijd en energie die wij in het project steken. Ditzelfde compliment geven wij de Dorpsraad Arcen. In de laatste ontwerp sessies heeft de focus van het waterschap gelegen op de complexe opgave in Arcen Midden. Daar is intensief met de bewoners van Arcen Midden en de Dorpsraad Arcen gewerkt aan een tracé. De Dorpsraad is hierover in de maandelijkse omgevingswerkgroep over geïnformeerd. Voor Arcen Zuid is de voorzitter van de Dorpsraad bij de stakeholdersbijeenkomst voor de toentertijd al voorsortering op het VKA aanwezig geweest en heeft hij complimenten gegeven voor de gekozen richting. De ontwerp sessies voor Arcen Zuid hebben met bevoegd gezagen (Provincie of RWS), eigenaar (SLL) of de uitbater van de IJsvogel plaatsgevonden. In Arcen Noord is ingezet op klankbordsessies in maart en juli 2019 en keukentafelgesprekken. Bij deze sessie waren leden van de werkgroep dijkversterking van de Dorpsraad	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

					aanwezig, aangezien zij ook direct betrokkene zijn. Met de Dorpsraad hebben wij in de omgevingswerkgroep het proces geëvalueerd en zijn over en weer verbeterpunten besproken. Vanuit onze kant zullen wij, zoals ook in de nota VKA is opgenomen, de Dorpsraad bij ontwerpessies uitnodigen. Uw zorg afgeschaald te zijn tot 'niet direct betrokkene' is daarmee bij ons niet het beeld van onze relatie. Wij zullen u ook in de planuitwerking intensief blijven betrekken en de Dorpsraad vragen aan te sluiten bij ontwerpessies (gebiedsgericht). Maatwerkoplossingen of individuele zaken bespreekt het waterschap met direct betrokkenen, zoals ook besproken in de omgevingswerkgroep. De commissie m.e.r. is gevraagd advies uit te brengen over het MER en daarbij is het niet gebruikelijk dat zij ingaat op ingekomen zienswijzen.	
ZwA_017_B	Deel A: blz. 15 1.5 omgevings proces	Het is volgens u pertinent onwaar dat de dorpsraad van Arcen nauw betrokken is geweest bij het tot stand komen van de alternatieven. De dorpsraad heeft alleen deel genomen aan de klankbordgroep.	X		Deze stelling wordt niet gevolgd. Hierbij wordt verwezen naar voorgaande beantwoording en het feit dat de Dorpsraad in de omgevingswerkgroep in 13 bijeenkomsten is bijgepraat over de ontwikkelingen en grotendeels vertegenwoordigd was bij de	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

					deelgebiedsbijeenkomsten Sterker nog in januari 2020 is de concept-ontwerpnota VKA vertrouwelijk met de omgevingswerkgroep gedeeld en is om reactie en klankborden gevraagd en heeft het waterschap dit onder andere van de voorzitter van de Dorpsraad mogen ontvangen. Het waterschap herkent zich niet in het beeld dat in de zienswijze wordt neergezet.	
ZwA_017_C	Deel A: blz. 15 1.5 omgevings proces	U vraagt zich af wie er zitting nemen in het Q-team, omdat de ruimtelijke kwaliteit erg belangrijk is voor Arcen.	X		Het Expertteam Ruimtelijke Kwaliteit (Q-team) bestaat uit vijf specialisten op het gebied van landschap en natuur. De leden zijn onafhankelijk en adviseren de Stuurgroep Noordelijke Maasvallei over ruimtelijke kwaliteit. De heer R. Dubbeld is voorzitter van het Q-team.	Geen wijziging
ZwA_017_D	Deel A: blz.15 1.6 Inspraak en zienswijzen	U geeft aan dat de dorpsraad alle Arcenaren vertegenwoordigd en dat door de coronacrisis is er geen mogelijkheid is geweest om een bijeenkomst te houden. U benoemt dat u het een slechte zaak vindt dat ondanks deze situatie het waterschap en de provincie doorgaan met het project.	X		Wij begrijpen uw zorgen en deze zijn ook in andere zienswijzen opgenomen. Vandaar dat wij het antwoord hierop gebundeld hebben in paragraaf 2.1. Hiernaar wordt korthedshalve verwezen.	Geen wijziging
ZwA_017_E	Deel A: blz. 17 2.2 Opgave Deltaprogramma	U benoemt dat de plannen Hertogbroek en Lottum/Broekhuizerweerd een grote waterstandsdeling opleveren over een lang traject. U geeft aan dat de dorpsraad het onbegrijpelijk vindt dat hier niet meer	X		Wij verwijzen u naar het antwoord gegeven in paragraaf 0 aangaande Hertogbroek. Voor de vergraving aan de westzijde van de Maas geldt eenzelfde antwoord: er zijn nog geen vergunde	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

	Maas	aandacht voor is.			plannen met concrete zicht op financiering en uitvoering die mogen worden meegenomen in de berekening van de dijkhoogte in Arcen.	
ZwA_017_F	Deel A: blz.21 2.4 Opgave ruimtelijke kwaliteit	U geeft aan dat u meekoppelkans een vreemd woord vindt en vraagt of er ook tegenkoppelkansen ontstaan.	X		Als waterschap zijn wij in onze projecten actief op zoek naar kansen in de omgeving die aan ons project gekoppeld kunnen worden. In HWBP-projecten is de term daarvoor meekoppelkansen, die wij op dezelfde manier hanteren binnen het programma Noordelijke Maasvallei.	Geen wijziging
ZwA_017_G	Deel A: blz. 22 2.4 opgave ruimtelijke kwaliteit	U benoemt dat bij de opsomming van de rijksmonumenten Schanstoren en Kurversgraaf zijn vergeten.	X		In het MER wordt aangegeven dat dit geen uitputtende lijst is van rijksmonumenten: <i>“Tevens is het plangebied rijk aan erfgoed. Men treft in Arcen verscheidene rijksmonumenten aan, waaronder...”</i>	Geen wijziging
ZwA_017_H	Deel A: blz. 26 3.2.2 Ontwerp	U benoemt dat in de conclusie wordt gezegd dat de versterkingsopgave tussen 1,5m en 2m zal zijn. Het waterschap komt echter op ongeveer 1m uit.	X		Een en ander hangt af van de plek in Arcen waar de dijkversterking plaatsvindt. U heeft gelijk, dat inmiddels duidelijk lijkt te worden dat de verhoging niet 2 meter in Arcen zal zijn. De definitieve opgave zal uiteindelijk blijken in de planuitwerking en worden berekend. Wij nemen dit op in de MER.	Aanpassing in MER, aanvullende zin opgenomen in tekstkader pagina 29
ZwA_017_I	Deel A: blz.41 4.2 Deelgebied Midden	U geeft aan dat het voor de opgave ruimtelijke kwaliteit belangrijk is dat de Schanstoren wordt verbonden met de rest van het dorp en niet wordt afgescheiden. U benoemt dat de	X		Wij delen uw belang. De Schanstoren moet in verbinding blijven staan met het dorp en de zichtlijnen dienen bewaard te blijven. Hiervoor is een demontabele kering langs de weg de Schans het voorkeursalternatief	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		dijkversterking hiertoe een uitstekende kans biedt door vanaf de Schanstoren tot aan La tour de Meuse een stadsmuur te creëren.			van het waterschap. De onderbouwing hiervoor vindt u terug in de nota VKA en paragraaf 2.6.	
ZwA_017_J	Deel A: blz.44 4.3 Deelgebied Noord	U geeft in meerdere argumenten aan dat de tabellen voor 8A, 8B, 8C en 9A en 9B niet objectief zijn ingevuld, daar dit volgens de dorpsraad wel de bedoeling is in een zorgvuldig proces.	X		Op alle thema's in het MER is door individuele specialisten een inhoudelijke beoordeling gegeven. Het is hier geen kwestie van smaak maar van feiten en een beoordeling op basis van de van te voren vastgestelde Nota Reikwijdte en Detailniveau. De commissie voor de Milieueffectrapportage controleert deze beoordeling op volledigheid, objectiviteit en juistheid. Dit advies is opgenomen in paragraaf 4.1.	Geen wijziging
ZwA_017_K	Deel A: blz. 51 5.1 Leemten in Kennis	U geeft aan dat de archeologische waardebeoordeling voor alternatief 5 van groot belang is. Het risico van schade door het buitendijks leggen van de Schanstoren moet worden meegenomen in het MER.	X		In het MER wordt de huidige situatie vergeleken met de toekomstige situatie. In De Schanstoren ligt buitendijks en daarmee is er geen effect: geen wijziging ten opzichte van de huidige situatie.	Geen wijziging
ZwA_017_L	Deel A: blz.52 5.2 Aandachtspunten voor vervolg	U benoemt dat bij het aanleggen van een tuimeldijk bij 9A, het effect op het groene karakter niet zeer negatief maar neutraal mag worden beoordeeld.	X		Het alternatief met tuimeldijk is niet vastgesteld in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau en daarmee niet opgenomen in de MER alternatieven. In deze fase onderzoeken we van grof naar fijn, in een latere fase is altijd mogelijkheid voor optimalisaties. Aangezien met de tuimeldijk niet de bomen op de Maasstraat hoeven te worden gekapt is dit positiever	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

					dan sec alternatief 9a. Met een zo kort mogelijk tracé aansluitende op hoge grond blijven echter extra hectares rivierbed behouden, iets wat los van de tuimeldijk ook heeft meegewogen. Verder verwijzen wij u graag naar het antwoord op Zwa_017_J.	
Zwa_017_M	Deel B: blz. 13 7 Alternatieven	U geeft aan dat u als dorpsraad onvoldoende betrokken bent geweest bij het ontwerp proces van alternatieven 1 t/m 4 en dat het belangrijk is dat de bomen langs de schans blijven staan en de tiendschuur en de watermolen niet van het kasteel worden afgesneden.	X		In de planuitwerking betrekken wij u bij de inrichting van deze dijkvakken.	Geen wijziging
Zwa_017_N	Deel B: blz. 13 7 Alternatieven	U benoemt het volgende over de alternatieven: 1. In alternatief 5 staat een foutje: raadhuisplein moet het pleintje bij de Schanstoren zijn. 2. Er was een ontwerp atelier beloofd voor het gebied bij de Schanstoren maar dit is er niet gekomen, in ieder geval niet met de dorpsraad. 3. U vraagt om alsnog een ontwerp atelier te doen, met deelname van de gemeente Venlo en dorpsraad Arcen. 4. Het is logischer om de Schanstoren binnendijs te leggen, zodat deze niet verloren gaat en om het vestigingsverleden van Arcen de	X		1. Bedankt voor de opmerking. Het gaat hier inderdaad over het Schansplein. Dit wordt gewijzigd. 2/3. Hierbij wordt verwezen naar het antwoord onder Zwa_017_A._Dijkvak 5 is opgenomen als zoekgebied, met de daarbij aangegeven argumenten welke het waterschap heeft om de demontabele kering over het huidige tracé te laten lopen (zie 2.6). In oktober 2019 is in de omgevingswerkgroep (hierbij was de voorzitter van de Dorpsraad aanwezig) de conceptafweging voor het tracé en type kering voor het Schansplein besproken en zijn de argumenten voor en tegen de	Op punten 1. en 8. is het MER aangepast. Voor de andere punten geldt dat er geen wijzigingen worden doorgevoerd.

HWBP Noordelijke Maasvallei

		benadrukken en om een informatiepunt te creëren. 5. U geeft aan dat de argumenten om de kering op de plek van de huidige legger te positioneren geen hout snijden, omdat de Schanstoren historisch gezien niet buitendijks lag, het binnendijks leggen van de Schanstoren rivierkundig gezien een minimaal effect heeft op het hoogwaterpeil en dat de flessenhals nauwer wordt door het binnendijks leggen te ver gezocht is. 6. Waarschijnlijk werkt het binnendijks hoogwaterpeil verlagend daar er geen hoeken zijn wat watervervelingen ontstaan on ondergrondse infrastructuur, fundamenteen, archeologische en cultuurhistorische waarden worden bij het binnendijks leggen van de Schanstoren het minst geraakt. 7. Bij alternatief 6 is niet vermeld dat de huidige kering kriskras door de tuinen loopt. 8. Bij alternatief 8 wordt de Dorpsstraat in Arcen onjuist benoemd.. 9. Bij alternatief 9A is het zonde dat een tuimeldijk langs de Maasstraat niet is onderzocht.		conceptafweging uitgewisseld. Hierbij is als uitgangspunt aangegeven, dat er geen aanleiding is de dijk op het plein te verleggen. Gemeente Venlo is bezig een visie op het Schansplein te ontwikkelen. Deze visie met het VKA voor het plein geven kansen voor het plein. Vanuit het waterschap wordt in de planuitwerking samen met de gemeente Venlo en de Dorpsraad een ontwerp-sessie gehouden waar het definitieve tracé en type kering met de aansluiting op La Tour Meuse en de mogelijke inrichting van het Schansplein (als meekoppelkans) worden besproken. 4/5/6. De afweging die Waterschap Limburg heeft gemaakt bij de Schanstoren staat opgenomen in de nota VKA en in paragraaf 2.6. 7. Dit is reeds opgenomen in 3.2.2, pagina 32 van de nota VKA 8. Bedankt voor de opmerking. Het gaat hier uiteraard over de Maasstraat. Wij corrigeren dit. 9. Hierbij verwijzen wij naar het antwoord bij ZwA_017_L.	
--	--	---	--	--	--

HWBP Noordelijke Maasvallei

ZwA_017_O	Deel B: blz. 29 8.1 Gestelde doel	U benoemt dat zonder uniforme scoringswijze het sturen op uitkomst makkelijker is. U vraagt zich bijvoorbeeld af waarom de norm is gelegd op 5 woningen en niet op 3 of 2.	X		Deze norm is vastgesteld in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau, waarbij is gekeken naar de schaal van het mogelijke effect. Zie ook antwoord op ZwA_017_J.	Geen wijziging
ZwA_017_P	Deel B: blz. 33 9.2 Mate van doelbereik	U benoemt dat in tabel 9.2 wordt gesuggereerd dat het niet doen van een systeemmaatregel een waterstand verhogend effect heeft van 8.2 cm. U geeft aan dat dit geldt voor het hele dijktraject en daarom niet in deze tabel geplaatst moet worden. Er is niet gekeken naar de stroomlijning van het huidige traject. Dit zou volgens computerberekeningen 1-2cm bedragen, waardoor deze variant qua peilwinst vergelijkbaar is met 8B. U geeft bovendien aan dat voor het kopje robuustheid voor alle drie de varianten moeten gelden dat ze niet robuust zijn. Om de lange termijnmaatregel 'hoogwatergeul Arcen' mogelijk te maken is het noodzakelijk dat de brouwerij en omliggende bedrijven worden verwijderd.	X		In de tabel is benoemd dat de dijkversterking van het gehele dijktraject bij Arcen een opstuwend effect heeft van 8,2 cm. Het betreft dus zoals u zelf al aangeeft, het gehele dijktraject. Voor de nut en noodzaak van de systeemmaatregel verwijzen wij naar de nota VKA en paragraaf 2.4. Hierin is duidelijk dat waterstandsdeling niet het primaire doel is van de systeemmaatregel, maar wel het behoud van rivierbed. Dijkversterking met tracé 8a bereikt dit doel niet. Betreffende uw laatste punt over de hoogwatergeul Arcen. Hierin zijn wij uitgegaan van een geul ten oosten van de brouwerij en ten westen van de Maasstraat, waarmee de brouwerij en de bedrijven binnen een ringdijk zouden komen te liggen. Uw suggestie is ook mogelijk, maar betekent een enorme investering en een belangrijke toeristische en economische negatief effect op Arcen en de gemeente Venlo. Een en ander staat	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

					haaks op uw inzet om Arcen economisch en toeristisch te verbeteren. Op zich in de casus dat Hertog Jan brouwerij zelfstandig stopt of vertrekt, is de gegeven optie een optimale oplossing. In casu is dat niet het geval en wordt door de minister met de aanwezige belangen ingezet op het VKA. Op 13 februari 2020 heeft de voorzitter van de Dorpsraad tijdens de informatiebijeenkomst van de Dorpsraad aangegeven, dat door de Dorpsraad in 2019 bereikt is dat er in Arcen Noord geen eiland komt maar een schiereiland. Uw zienswijze lijkt haaks op deze eerdere recente uitspraak te staan.	
ZwA_017_Q	Deel B: blz. 35. 10 Beekherstel opgave (KRW en WB21)	U geeft aan dat u het jammer vindt dat de dorpsraad niet is meegenomen in de afwegingen voor de beekherstelopgave.	X		De beekherstelopgave is slechts op hele grove lijnen uitgewerkt en in de ontwerpessie nader bepaald of de dijk met de beekherstelpassage en de watermolen vanuit het bevoegd gezag, RWS, uitvoerbaar en vergunbaar zou zijn.	Geen wijziging
ZwA_017_R	Deel B: blz. 41 11.2 Bestaande ruimtelijke kwaliteit	U geeft aan dat voor Arcen midden het plein bij de Schanstoren niet alleen 'contact met de Maas - publieke pleisterplaatsen' van toepassing is, maar ook 'fundament en katalysator voor ontwikkeling' omdat het plein goede kansen biedt om Arcen op toeristisch gebied verder te ontwikkelen en de ruimtelijke kwaliteit te vergroten.	X		Hierbij wordt verwezen naar het antwoord bij ZwA_017_N.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

ZwA_017_S	Deel B: blz.43 11.3 Beoordeling doelbereik ruimtelijke kwaliteit.	U geeft het volgende aan: 1. Voor deelgebied zuid is de dorpsraad te weinig betrokken bij de ontwerp en. Wat de dorpsraad belangrijk vindt is de behoud van de laanbomen aan de Schans. 2. Voor deelgebied midden is het belangrijk dat, buiten zichtbereik en vanuit woningen en tuinen, er ook direct contact is vanaf het pleintje bij de Schanstoren 3. Het is een boude stelling dat voor 8A het landschap niet leidend is. De dijk valt weg in het landschap en is niet storend. 4. Het omschrijven van de ringdijk om de Hertog Jan brouwerij als invulling van landschap is wel erg positief bedacht. 5. Het verhogen van de Maasstraat met zichtverlies voor de woningen wordt niet vermeld en zal onnatuurlijk overkomen. 6. Voor 9A is een tuimeldijk niet onderzocht. U vraagt zich af waarom niet. 7. Alternatief 9B ontnemt Arcen bij hoog water de toegangsweg vanaf het noorden en het zuiden, waardoor Arcen alleen nog vanuit Duitsland te	X		1. Zie antwoord bij ZwA_017_A en M 2. Dit belang deelt het waterschap, zoals ook op pagina 42 onder Midden beschreven. 3/4/5. Deze beoordeling is gedaan door een expert ruimtelijke kwaliteit en geadviseerd door de commissie m.e.r.. Een onafhankelijk Q team heeft een positief advies gegeven ten aanzien van de keuzes op gebied van ruimtelijke kwaliteit. 6. Zie het antwoord onder ZwA_017_L. 7. Bij waterstanden waarop de dijken nu worden ontworpen is Arcen inderdaad bij de verwachte hoogwaterstanden alleen via Duitsland bereikbaar. De provinciale wegen naar het noorden en zuiden liggen niet op hoogwaterveilig niveau. De keuze tussen de verschillende alternatieven in sectie 9 maakt daarbij geen verschil omdat de N271 ten noorden en zuiden hiervan ook op verschillende delen te laag ligt.	Geen wijziging
-----------	--	---	---	--	---	----------------

HWBP Noordelijke Maasvallei

		bereiken is.				
ZwA_017_T	Deel B: 13.2 Beoordeling gskader De effecten voor het thema water.	U geeft het volgende aan: 1. Door de gekozen waardes in de beoordelingstabel wordt een erg positief beeld gegeven van een waterstandsverandering van -0,1cm. U geeft een meer eerlijke verdeling aan. 2. Door het versterken van de huidige situatie als referentie te kiezen, kan deze op zijn best neutraal scoren. 3. Voor het behoud van het winterbed zou een kwalitatieve score moeten worden toegepast, omdat een winterbedbehoud in een gebied zonder stroming minder zwaar weegt dat een winterbedbehoud in het stroomgebied.	X		Zie de voorgaande antwoorden betreffende beoordeling. Waaronder: ZwA_017_O. In de notitie NRD zijn de kaders voor beoordeling in het MER gedefinieerd. Dit is de basis voor het MER.	Geen wijziging
ZwA_017_U	Deel B: blz. 85 14.3 Huidige situatie en autonome ontwikkeling	U benoemt het volgende: 1. Er wordt gezegd dat er een openbaar fiets- en voetpad langs de Maas loopt in Arcen. Dit is slechts een voetpad. 2. Bij het groene karakter moet worden meegenomen dat de bomen noord van de kruisweg niet beeldbepalend zijn. 3. De Schanstoren wordt in het gedeelte cultuurhistorie te weinig belicht. 4. Het kopje archeologie maakt duidelijk dat het binnendijs leggen van de	X		1. Bedankt voor uw opmerking, dit nemen wij over. 2. Er is opgenomen dat 'ten noorden van de Kruisweg vallen er gaten in de bomenrijen'. Dit is iets anders dan niet beeldbepalend. 3. In de huidige situatie bij cultuurhistorie is al een alinea opgenomen waar de Schanstoren is toegelicht, ook is de Schanstoren opgenomen in de opsomming met de belangrijkste cultuurhistorische elementen. De Schanstoren is daarmee	Aanpassing MER op punt 1.

HWBP Noordelijke Maasvallei

		Schanstoren voordelen heeft voor het behoud van archeologische waarden.			voldoende belicht. 4. Zie hiervoor paragraaf 14.2 in de MER en pagina 28 in de nota VKA. Het binnendijs leggen van de Schanstoren heeft ook aantasting van archeologische waarden tot gevolg.	
ZwA_017_V	Deel B: Blz.96 14.4.2 conclusie	U benoemt het volgende: 1. Voor Arcen zuid vindt de dorpsraad het belangrijk dat de bomenlaan langs de Schans intact wordt gehouden. 2. Voor Arcen midden is er geen rekening gehouden met dat de Schanstoren het begin is van het dorp en dat dit zou moeten gevisualiseerd door de kering. Er is een ontwerp sessie nodig om de kering goed in het landschap vorm te geven. 3. Voor Arcen noord is 9A niet onderzocht met een tuimeldijk. 4. Voor Arcen zuid kan de dorpsraad geen inschatting maken van de effecten op cultuurhistorie omdat ze daar niet is meegenomen. 5. Voor Arcen midden heeft het binnendijs leggen van de Schanstoren grote voordelen voor behoud van archeologische waarde. 6. In Arcen noord wordt 8A beoordeeld als zeer negatief, wat volgens de	X		1. Dit belang is bij het waterschap bekend en is met de keuze van het VKA de basis, waarbij de overgang van de dijk bij de Schans nog een restpunt is. In de planuitwerkingfase wordt dit restpunt in overleg met verschillende partijen, in ieder geval Stichting het Limburgs Landschap gemeente Venlo en de Dorpsraad, door het waterschap afgerond en bepaald wat voor type kering met welk effect wordt aangelegd. 2/3/4/5/6. In voorgaande antwoorden is hierop reeds antwoord gegeven. De zienswijze vat voorgaande punten samen.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		dorpsraad niet kan, omdat het een referentiesituatie betreft en deze dus neutraal dient te zijn.				
ZwA_017_W	Deel B: blz. 100 14.4.3 Aandachts punten voor de verdere planvorming	U geeft aan dat het dijktraject in het gebied bij de Schanstoren onvoldoende belicht is en dat u daarom vraagt hier alsnog een ontwerpatelier te doen. Bovendien geeft u aan dat het logischer is om de Schanstoren binnendijs te leggen, zodat deze niet verloren gaat en om het vestigingsverleden van Arcen de benadrukken en om een informatiepunt te creëren.	X		In voorgaande antwoorden is hierop reeds antwoord gegeven. De zienswijze vat voorgaande punten samen.	Geen wijziging
ZwA_017_X	Deel B: blz. 137 16.3 Huidige en autonome situatie	U benoemt dat bij de bedrijvigheid de Schanstoren niet wordt genoemd. Bovendien is ook het fiets-voetveer niet genoemd, terwijl deze erg veel toeristen trekt.	X		De Schanstoren en de fiets-voetveer worden toegevoegd	Aanpassing in MER deel B
ZwA_017_Y	Deel B: blz. 139 16.4.2 conclusie	U geeft aan dat: 1. Dijksectie 6 Schans/Raadhuisplein betreft en niet de Maasstraat. 2. Bij bedrijvigheid wordt genoemd dat de bedrijven zuid van de Maasstraat buitendijs komen te liggen. Dit moet west van de Maasstraat zijn.	X		Dank u voor de opmerkingen. Beide punten zullen wij herstellen.	Aanpassing in MER deel B
ZwA_017_Z	Deel B: blz. 153 18.2.2 Conclusie	U geeft aan dat voor noord geldt dat 9B de Maasstraat kruist en daardoor moeilijker uit te breiden is.	X		Ondanks de kruising met de Maasstraat heeft dit alternatief voldoende ruimte om in de toekomst uitgebreid te worden en	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

					wordt daarmee positief beoordeeld. Uw stelling wordt niet gevolgd en is ook niet nader onderbouwd.	
ZwA_017_A A	Deel B: blz. 156 19.2.2 Conclusie	U benoemt het volgende: – Bij alternatief 8A worden er geen risico's verwacht. Dit is echter te negatief geconcludeerd. Doordat er geen risico's zijn is de kans groot dat er op tijd wordt opgeleverd. – Bij 9A zijn de risico's kleiner indien er een tuimeldijk wordt aangelegd.	X		Wij nemen kennis van uw stelling die niet nader is onderbouwd. Er worden in het MER geen kansen of risico's verwacht in relatie tot de opleverdatum, vandaar de score (0). - Hierbij wordt verwezen naar het antwoord onder ZwA_017_L.	Geen wijziging
ZwA_017_B B	Deel B: blz. 165 21.2.1 Effectbeoordeling	U benoemt het volgende: 1. Midden (dijksectie 5 t/m 7) wordt gezegd dat 5A het goedkoopste is, terwijl de kosten gelijk zijn aan 5B. Hoe kan dit? 2. Waarom zijn de kosten niet verder uitgesplitst? 3. De varianten 5B en 6B zijn goedkoper of net zo duur als 5A en 6A, terwijl de kering in de Maasstraat ligt. Is een zelfsluitende kering voor 5B dan niet goedkoper? 4. Voor noord lijken de kosten voor 8A erg hoog ingeschat. 5. 9A wordt goedkoper indien er een tuimeldijk wordt gemaakt. 6. Voor de zelfsluitende kering worden geen beheerkosten opgeleverd. Toch vallen de levensduurkosten hoger uit.	X		1. Zoals op blz. 166 van het MER is aangegeven, is demontabel de goedkoopste optie. De aangegeven bedragen in de tabel zijn hierbij niet in verschillende type keringen onderscheiden. 2. Om het overzicht te behouden en voor de verkenningsfase is deze informatie voldoende. 3. Traject B, door de Maasstraat is zoals in de documenten wordt aangegeven negatief beoordeeld en niet haalbaar. 4. De stelling wordt niet nader onderbouwd. De geduide ramingen zijn uitgevoerd conform SSK; Standaard Systematiek Kostenraming. 5. Zoals eerder aangegeven zijn wij in de beoordeling niet uitgegaan van een tuimeldijk, zie ZwA_017_L.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		U vraagt zich af hoe dit kan. 7. Een apart kopje levensduurkosten was wellicht objectiever geweest. 8. Voor de varianten door de tuinen zijn de kosten voor de verschillende varianten niet duidelijk.			6. De levensduurkosten blijven door de hoge investeringskosten hoger dan die van de andere alternatieven, zoals zelfsluitende keringen. De uitgevoerde Life Cycle Costs-berekeningen eind 2019 hebben dit ook bevestigd. Voorgaande conclusie is ook in de omgevingswerkgroep en bij de betrokkenen van Arcen Midden gedeeld. Op pagina 166 is deze beschrijving opgenomen en worden de alternatieven ook op beheerkosten vergeleken. 7. Wij zijn van mening dat de levensduurkosten op de huidige wijze ook goed en objectief zijn meegenomen in de afweging. Wij nemen uw opmerking ter kennisgeving aan. 8. Wij maken hiervoor een kwalitatief onderscheid in de kosten en gaan niet in op de miljoenen, gebaseerd op de SSK raming. In de ontwerpnota VKA gebeurt dit wel, omdat in de nota de afweging wordt gemaakt. Het MER is niet het afwegingskader.	
ZwA_017_C C	Bijlage 5 deelrapport rivierkunde: MER	U benoemt het volgende: 1. U vindt de beoordeling van tabel 4 niet reëel. 2. Voor het behoud van oppervlakte rivierbed zou een kwalitatief	X		1. Deze beoordeling is vastgesteld in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) en is leidend voor het MER. 2. In de notitie NRD zijn de kaders voor beoordeling in het MER gedefinieerd en dit	Geen wijziging

	Fase 1 Arcen	onderscheid gemaakt moeten worden door stroomgebied en retentiegebied. 3. De systeemmaatregel Arcen is niet robuust, omdat een hoogwatergeul pas zin heeft als de brouwerij met de omliggende gebouwen wordt weggehaald. 4. Er is in het rapport niet ingegaan op mogelijke andere keuzes om een hoogwatergeul in de toekomst mogelijk te maken.			is de basis voor het MER. 3. Hierbij verwijzen wij u naar het antwoord onder ZWA_017_P. 4. Dit maakte geen onderdeel uit van de scope van het rapport. De alternatieven zijn vastgesteld in het NRD en zijn de basis voor het MER	
--	--------------	---	--	--	--	--

3.18 Zienswijze 18

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
Algemeen		Veel zienswijzen zijn identiek aan de zienswijze van 3.17			Verwezen wordt naar de antwoorden bij 3.17	
ZwA_018_A		U geeft aan uw waardering uit te spreken voor het waterschap, dat over het algemeen veel tijd en energie vrijmaakt om Arcen mee te nemen in de dijkversterking. Tevens verzoekt u dat de Commissie m.e.r. op uw zienswijze reageert.		X	Bedankt voor uw compliment. De Commissie m.e.r. is gevraagd advies te geven op het MER en niet op de ingekomen zienswijzen.	Geen wijziging
ZwA_018_B		U benoemt ook verbeterpunten: 1. U benoemt dat de status van de dorpsraad is afgeschaald naar		X	Voor een antwoord op uw zienswijze verwijzen wij u naar ZWA_017_A en paragraaf 2.1.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		‘niet direct betrokkene’ en daarom geen deel meer uitmaakt van de ontwerp sessies. U geeft aan dat hierdoor een tweedeling ontstaat tussen mensen die wonen aan de Maas en de overige bewoners van Arcen 2. Doordat de periode om zienswijzen in te dienen in de coronacrisis valt, heeft de dorpsraad geen bijeenkomsten kunnen houden of mensen persoonlijk kunnen aanspreken over de dijkversterking. U vindt het een slechte zaak dat ondanks dat het Waterschap verder gaat met het project.				
ZwA_018_C		U benoemt dat tijdens bijeenkomst van omgevingswerkgroep voor de totstandkoming van de NRD door het Waterschap is verteld dat er ook kansen zijn in het HWBP. U geeft aan dat de koppelkansen uit het NRD niet in het VKA terecht zijn gekomen. Dit is naar uw mening onterecht en de koppelkansen verdienen het om beter onderzocht te worden. Als voorbeeld geeft u het gebied bij de schanstoren, waar de dorpsraad een gedragen visie heeft opgesteld en aangeboden aan de gemeente Venlo. U		X	Van elke meekoppelkans is in de verkenning onderzocht of de meerkosten van de meekoppelkansen door andere partijen gedragen kunnen worden. Daarmee zijn er acht meekoppelkansen geïdentificeerd (paragraaf 1.6 VKA nota), waarbij uw visie is opgenomen in meekoppelkans 5. Voor het overige verwijzen wij u graag naar paragraaf 2.6 en het antwoord onder bij ZwA_017_N.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		vraagt om voor variant 5 geen VKA vast te stellen, maar eerst een ontwerp atelier - met de dorpsraad - te doen voor het gebied bij de schanstoren.				
ZwA_018_D		U geeft aan dat de praatplaat harde keringen door het waterschap niet is gebruikt als communicatiemiddel, maar als middel om het type kering te bepalen. U noemt dat het in de praatplaat enkel van belang is waar de kering komt te liggen en niet om de bestaande ruimtelijke kwaliteit te behouden en waar mogelijk te versterken. Dit is niet in lijn met de opgave ruimtelijke kwaliteit voor het dijktraject Arcen. Zodoende vraagt u om het type kering voor Arcen midden opnieuw te onderzoeken en daarbij rekening te houden met de ruimtelijke kwaliteit.		X	Ruimtelijke kwaliteit is in het afwegingskader aangegeven en maakt dus onderdeel van uit van de afweging. De ruimtelijke kwaliteit in het VKA, ook die in Arcen Midden, is door het Q-team voorzien van een advies. Het Q-team heeft zich daarin over het algemeen positief uitgelaten over de inpassing in Arcen Midden. Wij zullen u het advies toesturen. Met verwijzing naar paragraaf 1.4 van de ontwerpnota VKA wordt opgemerkt, dat voor de nadere afweging voor type keringen het waterschap beleid heeft geformuleerd en vastgelegd.	Geen wijziging
ZwA_018_E		U benoemt dat de systeemmaatregel Arcen een slecht plan blijkt. U benoemt dat het voorliggende VKA niet staat beschreven in het MER. Het belangrijkste aspect dat gewogen moet worden is het rivierkundig effect. U benoemt dat: 1. Daar het VKA geen doorstroming biedt voor de lange termijnmaatregel 'hoogwater Arcen' is het effect grofweg hetzelfde als de huidige kering, variant 8A en niet 8B of 8C.		X	Het VKA is een samenvoeging van enkele alternatieven. De MER alternatieven geven in deze fase voldoende informatie om de effecten van het VKA op hoofdlijnen in beeld te hebben. In MER Fase 2 wordt het vastgestelde VKA gedetailleerd beoordeeld. Daarbij is voor het rivierkundig effect een aanvullende beoordeling geschreven welke in de ontwerpnota VKA is opgenomen in paragraaf 3.3.1. Dit rivierkundig effect van	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		2. Het schiereiland zorgt voor wervelingen aan de kop bij hoogwater. 3. Experts menen dat dit effect kan zorgen voor een opstuwing van 1 tot 2 cm. 4. Dat in de MER het VKA daarom rivierkundig zeer negatief zou uitvallen. 5. De hoogwatergeul Arcen pas zal werken als de Maas vrij spel krijgt en de Hertog Jan brouwerij en omliggende gebouwen worden verwijderd. 6. Dat dit economisch gezien geen optie is en rivierkundig niet noodzakelijk. 7. Het stroomlijnen van de huidige dijk daarom de beste optie is en ongeveer 2 cm peildaling oplevert. 8. Om de optie 'hoogwatergeul Arcen' open te houden voor de toekomst zou er een reservering moeten komen te liggen voor het gebied tussen 8A en 8C. 9. Het stroomlijnen van 8A en een reservering leggen op het benodigde gebied voor de hoogwatergeul is het goedkoopst, geeft de grootste kans op tijdige oplevering en is wat de mensen in Arcen graag willen.		het voorkeursalternatief is door een expert rivierkunde opgesteld en overruled de in het MER opgenomen rivierkundige alternatieven. Ten slotte wordt verwezen naar het antwoord onder ZwA_017_P. Met bovenstaande verwachten wij uw punten 1., 2., 3. en 4. te hebben beantwoord. 5./6. Het klopt dat de hoogwatergeul dan zijn grootste effect heeft. De minister heeft bij de gegeven richting eind november 2019 met de door u genoemde belangen rekening gehouden. 7. Deze berekening is bij ons niet bekend. Tevens merken we op dat het behoud van rivierbed een belangrijke doelstelling is bij de keuze voor het VKA. 8./9./10. Voor de afwegingen omtrent de systeemmaatregel verwijzen wij u naar de nota VKA en paragraaf 2.4.	
--	--	---	--	--	--

HWBP Noordelijke Maasvallei

		10. Dat de financiering vanuit het HWBP moet plaats vinden in plaats vanuit het MIRT geen reden mag zijn om het niet te doen.				
ZwA_018_F		U benoemt dat het Waterschap tijdens de bijeenkomsten van de omgevingswerkgroep die voor de totstandkoming van het NRD hebben plaatsgevonden heeft verteld dat wat er niet in het NRD staat ook niet meer in het project komt. U geeft aan dat dit in contrast staat met het VKA voor Arcen noord dat niet in de NRD staat. U geeft aan dat het VKA geen kleine aanpassing is van de bestaande varianten. Daar waar geen doorstroming is lijkt het VKA op 8A en niet op 8B en 8C. Ten opzichte van 8A is er echter een grote dijkeruglegging waardoor het VKA meer lijkt op 8B en 8C. Het VKA is niet objectief te scoren in het MER. U geeft aan dat u zich door het voorstel in het VKA besodemieterd voelt.		X	Zie het antwoord op ZwA_018_E. Het beeld wat u schetst, namelijk dat het VKA gelijk dient te zijn aan de MER alternatieven, is daarmee niet juist.	Geen wijziging
ZwA_018_G	blz. 11 1.5 Omgevings proces	U benoemt dat de naam omgevingswerkgroep doet vermoeden dat de groep deelneemt aan het ontwerp proces. U geeft aan dat dit niet waar is, daar het wordt gebruikt als klankbord voor de omgeving. U vindt het jammer dat het Waterschap de inbreng van de omgeving anders probeert te framen.		X	Met de naam omgevingswerkgroep wordt bedoeld: een groep die de omgeving vertegenwoordigt. In de verkenningsfase zijn intensieve ontwerp sessies geweest met de direct aanwonenden in Arcen Midden. De uitkomsten van deze sessies zijn bij de omgevingswerkgroep (OWG), waar de Dorpsraad deel van uitmaakt,	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

					teruggekoppeld daar zij dit ook aan hun achterban konden meegeven. Hierin zijn volgens het waterschap geen keuzes gemaakt welke met de actievare inbreng van de OWG of Dorpsraad anders waren verlopen. U krijgt periodiek de ruimte in de omgevingswerkgroep om input te leveren op het proces, iets wat ook actief gebeurt en waar het waterschap naar luistert. Voor het overige wordt verwezen naar het antwoord bij Zwa_017_A en Zwa_024C.	
Zwa_018_H	blz. 12 1.6 meekoppelkansen.	U benoemt meekoppelkansen als voorbeeld van framing, daar er geen tegenkoppelkansen zijn. U geeft aan dat de koppelkansen in het VKA meer summier zijn omschreven dan in de NRD en dat de verwijzing naar wie de koppelkansen heeft ingebracht is verdwenen. U vraagt zich af waarom dit zo is.		X	In aanvulling op onder Zwa_017_F en Zwa_018_C opgenomen antwoorden op uw zienswijzen over meekoppelkansen willen wij hier aanvullen dat het volgens het waterschap het in deze fase niet opportuun is om de eigenaren van de meekoppelkansen te vermelden in de ontwerpnota VKA. In de planuitwerking wordt met deze eigenaren verder gekeken naar de koppeling van de kansen en de financiële bijdrage.	Geen wijziging
Zwa_018_I	blz 16, 17 en 18 2.2.2. Versterkingsopgave HWBP	U benoemt dat het fijn is dat er wordt gekozen om adaptief te bouwen, daar er nog veel onzekerheden zijn de komende 100 jaar. U geeft aan dat rivierverruiming echter een grotere rol moet spelen in plaats van het enkel kijken naar de dijkverhoging. De dorpsraad heeft diverse		X	Voor een antwoord op uw zienswijze verwijzen wij u naar paragrafen 2.3., 0. en Zwa_017_E.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		malen aangegeven dat de plannen Hertogbroek en Lottum/ Broekhuizerweerd veel betekenen voor de rivierverruiming en een lager hoogwaterpeil in Arcen opleveren. Bovendien passen deze plannen goed in adaptief, intelligent en voor 100 jaar bouwen.				
ZwA_018_J	blz. 16, 17 en 18 2.2.2. Versterkin gsopgave HWBP	U geeft aan dat de meekoppelkansen onvoldoende zijn uitgewerkt. Met name de koppelkansen voor het gebied Schanstoren lijkt weggemoffeld. U geeft aan dat de koppelkansen om cultuurhistorische kenmerken terug te brengen in het VKA kleiner gemaakt wordt dan in de NRD. Het ging hier om het visualiseren van een stadsmuur vanaf de Schanstoren tot aan Alt Ârce. De dorpsraad verzoekt om een ontwerp atelier van het betreffende gebied of in ieder geval aan tafel te gaan.		X	In de planuitwerking worden de meekoppelkansen verder vormgegeven. Het ontwerp-atelier betreffende de Schanstoren is u in bovenstaande antwoorden reeds toegezegd binnen de kaders van het VKA. Voor het overige wordt verwezen naar het antwoord onder ZwA_017_N.	Geen wijziging
ZwA_018_K	blz. 23 3.1.1. het VKA systeem maatregel.	U geeft aan dat de totstandkoming van het VKA systeemmaatregel geen schoonheidsprijs verdient. U benoemt dat tijdens de totstandkoming van de NRD door het Waterschap is verzekerd dat iets wat niet in het NRD staat ook niet meer in het project kan komen. Echter benoemt u dat er twee wijken voor het bezoek van de minister een variant		X	Voor dit antwoord verwijzen wij deels naar ZwA_018_E, waarin wordt aangegeven wat de relatie is tussen de MER alternatieven en het VKA. Voor het doorlopen wordt verwezen naar het antwoord onder ZwA_017_A. 1. Binnen de uiterste alternatieven van het NRD en hetgeen ook onderzocht is past	Geen wijziging

		ontstaan is die niet in het NRD stond. De framing van de variant als 'regionaal voorstel' is zeer pijnlijk voor Arcen, daar de Arcenaren het niet eens zijn met dit voorstel. U geeft aan dat er alles aan is gedaan om het VKA mooier voor te stellen dat het is: 1. De aansluiting naar de hoge grond maakte geen deel uit van de systeemmaatregel in de NRD, maar werd meegenomen in het voorstel aan de minister om het aantal m2 winst voor de rivier te vergroten. 2. Door de wervelingen die ontstaan bij de kop van het schiereiland werkt het VKA peil verhogend tijdens hoogwater ten opzichte van een gestroomlijnde huidige dijk, maar dit is niet vermeld. Er wordt zelfs gezegd dat de hoogwaterstand daalt met circa 3cm. 3. Het VKA is duurder dan verhogen van de gestroomlijnde huidige dijk. Dit is echter niet terug te vinden in MER fase 1 daar de VKA variant niet bestaat. Met name het hoogwaterpeil verhogende effect van het VKA is belangrijk om duidelijk te maken. 4. De dorpsraad concludeert dat het		gekozen aansluiting op hoge grond binnen het MER fase 1. Uw stelling dat hiermee meer ha rivierbed behouden worden, is correct en past binnen de kaders van de afweging voor ruimte voor de Maas. 2. Dit is conform de rekenmethode. In de planuitwerking wordt het tracé geoptimaliseerd. Voor de nut en noodzaak van de systeemmaatregel wordt verwezen naar de nota VKA en paragraaf 2.4 van dit document. 3. Naast financiële belangen speelt hier ook het belang van behoud van rivierbed. Daar dit de opgave is vanuit de systeemmaatregel, zoals in de nota VKA en paragraaf 2.4 is aangegeven, heeft dit meegewogen in de afweging. 4. Wij gaan er van uit dat u tabel 4-3 uit de MER bedoelt. Uw vraag over het onderscheid tussen VKA en MER alternatieven is beantwoord onder ZWA_018_E.	
--	--	--	--	---	--

HWBP Noordelijke Maasvallei

		VKA niet is terug te vinden in tabel 4-3 en daardoor niet houdbaar is als voorkeursalternatief.				
ZwA_018_L	blz 23 3.1.1. het VKA systeemmaatregel.	U geeft aan dat het logisch is dat RWS de mogelijkheid open wilt houden om ooit de Hertog Jan fabriek en alles wat er omheen ligt weg te halen om zo ruimte te creëren voor de rivier. U benoemt dat de mogelijkheid voor de lange termijnmaatregel 'hoogwatergeul Arcen' moet blijven bestaan. Dit kan echter pas door een reservering te leggen op het gebied tussen 8A en 8C. U benoemt dat pas zin heeft om de dijk naar de Maasstraat terug te leggen als je het hele pakket doet. U geeft aan dat het nadeel voor het Waterschap is dat verhoging van de huidige dijk niet kan worden betaald uit de MIRT-pot. U benoemt dat uiteindelijk de burger met de brokken zit, daar: 1. Het VKA hoogwaterpeil verhogend werkt. 2. De ruimtelijke kwaliteit vermindert. 3. Onnodig veel belastinggeld kost. U geeft aan dat de ellende die de bewoners aan de Maasstraat, met name nummer 79 voelen, niet in geld is uit te drukken.		X	De afweging in dijksectie 8 en waarom niet is gekozen voor variant 8A is in bovenstaande antwoorden en in paragraaf 2.4 en paragraaf 3.17 reeds behandeld. Maasstraat 79 maakt wat ons betreft onderdeel uit van de ontwerpssessie in de planuitwerking, maar hier spelen inderdaad rivierkundige belangen. Hierbij wordt verwezen naar het antwoord onder paragraaf 3.7.	Geen wijziging

ZwA_018_M	blz. 27 3.1.2 Het voorkeursalternatief versterking opgave HWBP	U benoemt dat er door het Waterschap een ontwerpatelier beloofd is voor het gebied bij de Schanstoren, maar dat dit er niet van gekomen is, in ieder geval niet met de dorpsraad. U verzoekt alsnog een ontwerp atelier voor dit gebied te doen. U geeft aan dat het logischer is om de Schanstoren binnendijks te leggen met respect voor het verleden, met de volgende redenen: - De aansluiting op de dijk naar het zuiden wordt korter en goedkoper. - Er vindt meer stroomlijning plaats. - Het monument wordt beschermt tegen hogere, langer aanhoudende en vaker voorkomende hoogwaters. - Het biedt mogelijkheden om het vestigingsverleden van Arcen te benadrukken en een informatiepunt te creëren. U geeft ook aan dat de argumenten die worden gebruikt om de kering op de plek van de huidige legger te positioneren geen hout snijden, omdat: 1. De Schanstoren in de historie niet buitendijks lag, maar de hoge grond het begin van het dorp was. Door de nieuwe kering zou dit benadrukt moeten worden.		X	Voor een antwoord op uw zienswijze verwijzen wij u naar paragraaf 2.6. De ontwerpessie voor de planuitwerking is u hierboven toegezegd (o.a. ZwA_017_N). In antwoord op uw verdere argumenten: 1. In de huidige situatie en bij normale rivieromstandigheden is dit nog steeds het geval. Het waterschap kiest voor een demontabele kering om het open plein te blijven benadrukken. 2. Zie paragraaf 2.6. 3. Elke rivierwaartse verlegging leidt tot vernauwing van het rivierbed en is ongewenst. Het klopt dat de belangrijkste flessenhals ter hoogte van het veerpont ligt. 4. en 5. Zie paragraaf 2.6. 5. Zie paragraaf 2.6.	Geen wijziging
-----------	---	--	--	---	--	----------------

HWBP Noordelijke Maasvallei

		2. Rivierkundig heeft het binnendijs leggen van de Schanstoren geen, of misschien zelfs een verlagend effect op het waterpeil doordat La tour Meuse er pal achter ligt. 3. Het verhaal dat de flessenhals nauwer wordt door het binnendijs leggen is veel te ver gezocht. 4. Waarschijnlijk het binnendijs leggen van de Schanstoren hoogwaterpeil verlagend werkt daar er geen hoeken zijn waar waterwervelingen ontstaan. 5. De ondergrondse infrastructuur, fundamenteen, archeologische en cultuurhistorische waarden worden bij het binnendijs leggen van de Schanstoren juist het minst geraakt. Op de plek waar de kering dan komt te liggen bevindt zich niets van dit onder de grond.				
ZwA_018_N	blz. 27 3.1.2 Het voorkeursalternatief versterking opgave HWBP	Op blz. 28 moet 'parallel aan de Maasstraat' 'parallel aan de Schans' zijn.		X	Bedankt voor uw zienswijze, wij passen dit aan.	Aanpassing VKA
ZwA_018_O	blz. 27 3.1.2 Het voorkeursalternatief	U benoemt dat het traject van het VKA in het resterende gedeelte van Arcen midden tot stand is gekomen in goed		X	Voor een antwoord op uw zienswijze verwijzen wij u naar de nota VKA, paragraaf 2.5, ZwA_017_N en	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

	Alternatief versterking op gave HWBP overleg met direct betrokkenen, maar dat de uitvoering van de kering dat niet is. De praatplaat harde keringen heeft als uitgangspunt te bepalen hoe de kering uitgevoerd moet worden, maar ontslaat het Waterschap niet om te toetsen of de beoogde kering voldoet aan de leidende principes voor de ruimtelijke kwaliteit van alle dijktrajecten. U geeft aan dat hiermee in lijn de opgave voor de ruimtelijke kwaliteit in Arcen enerzijds het handhaven en versterken van ruimtelijke samenhang en cultuurhistorische identiteit van het gebied en anderzijds het toevoegen van nieuwe kwaliteiten. U geeft aan dat deze principes overboord worden gegooit in de gekozen uitvoering met glas. U geeft aan dat deze glazen wand geen fundament en katalysator voor ontwikkeling is en afbreuk doet aan het aanzicht van Arcen. U geeft aan dat Arcen er uit zal gaan zien als een terrarium en aan toeristische aantrekkelijkheid zal verliezen. De bewoners vinden een zelfsluitende kering de beste oplossing. De meerkosten voor een zelfsluitende kering zijn peanuts vergeleken met de andere kosten voor dit project.			ZwA_017_BB. Hierbij wordt opgemerkt, dat het onafhankelijke Expertteam Ruimtelijke Kwaliteit positief heeft geadviseerd. Hierbij wordt verwezen naar het antwoord onder ZwA_03_A.	
--	--	--	--	--	--

HWBP Noordelijke Maasvallei

ZwA_018_P	blz.30 3.2.1 Afweging voorkeursal ternatief systeemm aatregel	U geeft aan dat het met name belangrijk is om het hoogwaterpeil verhogend effect van het VKA van de systeemmaatregel duidelijk te maken. U benoemt dat het niet een kleine aanpassing van een de varianten betreft en dat bijlage IV onvoldoende is om te dienen als onderbouwing voor een variant die niet in de MER staat. U geeft aan dat tevens opvalt dat er niets is gedaan om de huidige dijk te optimaliseren. U vraagt zich af of het verschil tussen de MIRT- en HWBP geldpot de reden is om niet verstandig om te gaan met belastinggeld.		X	Deze zienswijze is hierboven reeds beantwoord, o.a. in ZwA_018_E. De geuite stelling wordt niet onderbouwd en is voor de goede orde ook niet de reden om voor het VKA te kiezen. In de nota VKA en het MER zijn de alternatieven, criteria, de afwegingen en de keuzes beschreven.	Geen wijziging
ZwA_018_Q	blz. 31 3.2.2 Afweging voorkeursal ternatief versterking sopgave HWBP	U geeft aan dat u weinig kunt zeggen over Arcen zuid, omdat dit summier is behandeld in de omgevingswerkgroep. U kunt zich wel vinden in het gekozen VKA mits het behoud van bomen aan de Schans voorop staat.		X	Wij verwijzen u naar het antwoord op ZwA_017_A, S en V.	Geen wijziging
ZwA_018_R	blz. 31 3.2.2 Afweging voorkeursal ternatief versterking sopgave	U geeft aan dat er voor Arcen midden onwaarheden over dijksectie 5 in de tekst staan. Zo benoemt u dat het vanuit cultuurhistorisch perspectief niet waardevol is dat de Schanstoren buitendijks blijft liggen, omdat deze historisch gezien nooit buitendijks		X	Wij verwijzen u naar de nota VKA en de antwoorden bij ZwA_17N, V en NN. Hierbij merken wij op, dat uw verzoek om een wijziging van de legger bij de Schanstoren door ons is afgewezen.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

	HWBP	gelegen heeft, maar het beginpunt was van het dorp. In uw ogen is de huidige legger dan ook onjuist. U benoemt dat het bij de lijn van de legger oost van de Schanstoren wel logisch is om een dijk van zandzakken te plaatsen. U geeft aan dat vanuit cultuurhistorisch perspectief het gewenst is om de Schanstoren visueel het begin van de kering in Arcen te maken, maar dat hier wel een ontwerp sessie voor nodig is. U benoemt dat op deze plek meerwaarde kan worden gehaald voor Arcen. U geeft aan dat een zelfsluitende kering op deze plek de voorkeur heet van de dorpsraad daar het de faalkans sterk verminderd ten opzichte van een demontabele kering.				
ZwA_018_S	blz. 31 3.2.2 Afweging voorkeursal ternatief versterking sopgave HWBP	U benoemt dat voor dijksectie 6 geldt dat de wijze van uitvoering grote effecten heeft op het aanzicht van Arcen. U benoemt dat door een harde kering met glas het dorp zijn toeristische aantrekkelijkheid vanaf de Maas zal verliezen met grote economische gevolgen. U geeft aan benieuwd te zijn naar wat een zelfsluitende kering voor dit dijkvak zou kosten, omdat de kosten die in het document staan onduidelijk zijn. De voorkeur van de dorpsraad heeft nog steeds een stadsmuur met een		X	Zoals in de nota VKA aangegeven kost een zelfsluitende kering voor dijksectie 6 en 7 circa EUR 26.8 miljoen (30% onzekerheidsmarge). Dit is ook opgenomen in de nota VKA op blz. 35 en eerder ook besproken in de omgevingswerkgroep. De keuze voor de kering met glas is onderbouwd in de nota VKA en paragraaf 2.5. We kiezen hier voor een integrale oplossing voor de dijkvakken 6 en 7.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		zelfsluitende kering.				
ZwA_018_T	blz. 31 3.2.2 Afweging voorkeursal ternatief versterking sopgave HWBP	U benoemt dat voor dijksectie 7 het belangrijkste aspect is dat de kering door de tuinen van de bewoners loopt. U geeft aan dat hier enkel de praatplaat is gevolgd en er niet is gekeken naar aspecten van ruimtelijke ordening. U benoemt dat door het optrekken van een harde keerwand Arcen onherstelbaar beschadigt. Door een zelfsluitende kering blijft het aangezicht van het dorp gewaarborgd. Hiervoor is het draagvlak in Arcen groter.		X	Wij verwijzen u naar het antwoord gegeven onder ZwA_018_D en O.	Geen wijziging
ZwA_018_U	blz. 31 3.2.2 Afweging voorkeursal ternatief versterking sopgave HWBP	U benoemt dat voor dijksectie 9 de keuze voor 9B ervoor zorgt dat Arcen vanuit het noorden niet meer bereikbaar is ten tijde van hoogwater. U vraagt zich af wat de veiligheidsregio daar van vindt. De voorkeur van de dorpsraad heeft 9A, omdat indien er een tuimeldijk wordt aangelegd naast de Maasstraat de bomen blijven staan. Tevens benoemt u dat het waterbergend vermogen tussen 9A en 9B verwaarloosbaar is ten tijde van hoogwater. U vraagt zich af wat de werkelijke reden is voor de keuze voor 9B.		X	Wij verwijzen u naar het antwoord gegeven onder ZwA_017_L, N, S, V, AA en BB.	Geen wijziging
ZwA_018_V	blz.41 3.3.2 financierin	U benoemt dat het onduidelijk is wat er uit de MIRT-pot komt en wat uit de pot van het HWBP. U geeft aan dat u graag		X	De kosten van de verschillende secties zijn opgenomen in de MER en het VKA. De kosten van het VKA bedragen € 49 miljoen,	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

	g vanuit het VKA	meer inzicht wilt hebben in de kosten van verschillende trajecten in de verschillende secties.			inclusief systeemmaatregel(SSK-raming, 30% onzekerheidsmarge). Conform de HWBP en MIRT-systematiek worden de kosten en de kostenverdeling na elke fase geactualiseerd en nader bepaald.	
ZwA_018_W	blz.42 4.2 Onderzoek sopgave planuitwerking	U geeft aan dat de keuze voor het type kering onderbouwing mist. De praatplaat harde keringen doet onvoldoende recht aan de opdracht rondom ruimtelijke kwaliteit. U benoemt dat dit zou moeten gelden voor de keuze van het dijkversterkingsalternatief en door een zorgvuldige inpassing. U geeft aan dat de ruimtelijke samenhang en de cultuurhistorische identiteit van het gebied bij de Schanstoren onvoldoende onderzocht is. U geeft aan dat een ontwerp atelier voor het gedeelte bij de Schanstoren noodzakelijk is.		X	Wij verwijzen u naar het antwoord gegeven onder ZwA_018_D en O.	Geen wijziging
ZwA_018_X	blz.42 4.2 Onderzoek sopgave planuitwerking	U benoemt dat voor Arcen midden voor het gedeelte van la Tour Meuse tot en met Alt Ârce een harde kering met glas afbreuk doet aan het toeristisch karakter van Arcen. U benoemt dat de dorpsraad pleit voor een zelfsluitende kering in combinatie met een stadsmuur. U geeft aan dat voor deze koppelkans geen onderzoek is gedaan.		X	Wij verwijzen u naar het antwoord gegeven op ZwA_17_C en N en ZwA_018_D en O. Ook wordt verwezen naar paragraaf 2.5 en de nota VKA.	Geen wijziging
ZwA_018_Y	blz.42 4.2 Onderzoek	U geeft aan dat voor de systeemmaatregel in Arcen Noord een		X	De meest recente rivierkundige effecten van het VKA zijn opgenomen in paragraaf	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

	sopgave planuitwerking	correctie moet plaats vinden op de aanbestedingsbrief aan de minister. U benoemt dat een schiereiland rivierkundig het dichtst bij de huidige situatie komt, daar de alternatieven uitgaan van een eiland. Het aan de minister voorgeschotelde verlaging van het hoogwaterpeil van 3cm is niet correct. U geeft aan dat het VKA ten opzichte van een gestroomlijnde huidige dijk zelfs voor een verhoging van het hoogwaterpeil zorgt. U benoemt dat naar het optimaliseren van de huidige dijk geen onderzoek is gedaan. U vraagt zich af of het versterken van de huidige dijk een bij voorbaat ongewenste variant was vanwege financiering.			3.3.1. van het VKA. Het betreft in dijkvak 8 een waterstanddaling van naar verwachting 1 a 2 centimeter. Wederom halen wij hier het belang van het behoud van rivierbed aan als belangrijke afweging voor de keuze voorkeursalternatief. Zie paragraaf 2.4 en de nota VKA.	
ZwA_018_Z	Bijlagen	U geeft aan dat bijlage 3 summier is en dat dijksectie 8A te negatief wordt voorgesteld.		X	Hierbij herhalen wij het antwoord zoals gegeven op ZwA_017_J: Op alle thema's in het MER is door individuele specialisten een beoordeling gegeven. Het is hier geen kwestie van smaak maar van feiten en een beoordeling op basis van de van te voren vastgestelde Nota Reikwijdte en Detailniveau. De commissie voor de Milieueffectrapportage geeft advies over deze beoordeling op objectiviteit, volledigheid en juistheid. Haar advies is opgenomen in paragraaf 4.1.	Geen wijziging
ZwA_018_A	Bijlagen	U geeft aan dat bijlage 4 niet correct is en		X	Wij verwijzen u naar het antwoord op	Geen

A		de minister op het verkeerde been zet. U benoemt dat in het voorstel de hoogwaterstand niet daalt, maar juist wordt verhoogd.			ZwA_018_Y. Deze gegevens zijn ook met de minister gedeeld.	wijziging
---	--	---	--	--	--	-----------

3.19 Zienswijze 19

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_019_A		U geeft aan dat een zelfsluitende kering wordt verkozen boven een dijk die 'op' het landschap ligt.		X	In paragraaf 2.5 van de nota VKA gaan wij in op uw verzoek voor een zelfsluitende kering en de afweging die het waterschap hierin gemaakt heeft.	Geen wijziging
ZwA_019_B		U geeft aan dat een muur van 18,2 meter nap de leefkwaliteit van de aanwonenden en het natuurhistorische en sociaal/culturele karakter van het dorp onevenredig aantast. Vanwege bovenstaand belang bent u van mening dat een zelfsluitende kering voor de optie 7A en 7C, of andere locaties gelegen aan de Maaszijde van de woningen, recht doet. U verzoek de optie van zelfsluitende kering aan 7A en 7C toe te voegen.		X	Zie het antwoord op ZwA_015_A. De alternatieven 7 A, B en C zijn alternatieven welke als basis hebben gediend voor het MER. In het MER zijn de alternatieven vergeleken op hun effecten. Samen met de bewoners is het VKA vastgesteld, welke los staat van de MER alternatieven 7A, B, C.	Geen wijziging
ZwA_019_C		U memoreert de doelstellingen van WL: het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit en het meenemen van de		X	Het waterschap heeft als primaire doelstelling het waterveilig maken van Arcen. Zonder een kering ter hoogte van	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		karakteristieke gebiedskenmerken en een goed proces met de omgeving. U benoemt dat een dijk van 18.20 zich niet met bovenstaande uitgangspunten verdraagt. U verzoekt het waterschap rekening te houden met een lagere waterstand zoals aangeduid door en bedoeld met onderzoek door en namens Arcenaren.			de tuinen in de Maasstraat is dit niet mogelijk. Binnen dit kader zoeken wij naar een ruimtelijk goed ingepaste kering die past binnen de randvoorwaarden. De waterstanden waarmee het waterschap rekent zijn opgenomen in de nota VKA. In de planuitwerking wordt de definitieve afmeting op basis van diverse gegevens bepaald.	
ZwA_019_D	Blz 4 VKA	U geeft aan dat de stem van bewoners aan de Maas niet daadwerkelijk is vertaald in de ontwerpnota VKA. U geeft aan dat een zelfsluitende kering de enige optie is. Daarnaast geeft u aan dat de bewoners ten noorden van de Spar van mening zijn dat de dijk verder richting Maas behoort te liggen, in parallelle lijn met de rivier. U benoemt tevens dat de extra kosten van een zelfsluitende kering gerechtvaardigd zijn door de lange gebruiksduur van 100 jaren. U benoemt dat een opzet voor een bijdrage vanuit de Arcense bevolking momenteel wordt uitgewerkt. U verzoekt het waterschap deze eigen bijdrage te omarmen en dit er toe te laten leiden dat de zelfsluitende kering gerealiseerd kan worden.		X	Uw zienswijze ten aanzien van een zelfsluitende kering is hierboven beantwoord. De bewoners ten noorden van de Spar zijn in de verkenning verenigd in de groep Arcen Midden Noord. Met deze groep zijn meerdere interactieve ontwerp sessies geweest om de ligging van het tracé te bepalen. In deze sessies zijn alle belangen afgewogen en daarvan is het huidige tracé het resultaat. In paragraaf 2.5 staat beschreven dat het waterschap deze bijdrage omarmt onder voorwaarden waar momenteel niet aan voldaan is. Zie hiervoor ook de zienswijze van de stichting Belangenbehartiging Bewoners langs de Maas (zie paragraaf 3.20).	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

ZwA_019_E	Blz 12 3.2 alternatieven	U verzoekt de zelfsluitende kering ook bij alternatieven 7A en 7C te benoemen.		X	Het is ons onduidelijk waaraan u refereert. In de nota VKA is de wens voor een zelfsluitende kering bij zowel dijksectie 6 als dijksectie 7 opgenomen. De afweging is in de nota VKA beschreven. Ook wordt verwezen naar paragraaf 2.5.	Geen wijziging
ZwA_019_F	Blz 12 VKA eerste -	U benoemt dat 7C voor de bewoners ten noorden van de Spar een sterke voorkeur heeft.		X	Hierbij wordt verwezen naar het antwoord onder ZwA_015_D.	Geen wijziging
ZwA_019_G	Blz 12 VKA vierde -	U geeft aan dat met een slimme inrichting de nadelen verkleind kunnen worden; bijvoorbeeld bredere coupures, verdergaande wijze van adaptief bouwen, stenen met glas. U herhaalt dat de zelfsluitende kering uw voorkeur heeft.		X	Hierbij wordt verwezen naar het antwoord onder ZwA_015_A.	Geen wijziging
ZwA_019_H	Blz 14 sectie 7	U geeft aan dat niet duidelijk is wat bedoeld wordt met de alternatieven 7C1,C2, C3		X	In het MER vindt u terug welke alternatieven dit betrof.	Geen wijziging
ZwA_019_I	MER 1 deel A, blz. 6, 1.1.	U beschrijft dat de opgave voor ruimtelijke kwaliteit ten noorden van de Spar weinig tot zijn recht komt.	X		De ruimtelijke kwaliteit wordt in het programma (alle dijkversterkingen Limburg) geborgd door het Q-team. Een team met onafhankelijke experts welke gevraagd wordt binnen de opdracht die het waterschap heeft (hoogwaterveiligheid creëren) haar doelstelling ruimtelijke kwaliteit te toetsen. Het Q-team heeft voor het VKA een positief advies gegeven en zal in de planuitwerking nader betrokken worden om de ruimtelijke kwaliteit te borgen. Wij sturen u het advies	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

					nader toe.	
ZwA_019_J	Blz 6. HWBP	U geeft aan de wettelijke norm voor hoogwaterveiligheid niet juist te vinden en verwijst naar de verhandelingen die vanuit de stichting Maasbewoners Arcen met het Waterschap zijn gedeeld. Hierin benoemt u de eventuele waterstandsdaling welke met plan Hertogbroek en met vergraving aan westzijde van de Maas tussen het Lottums en Broekhuizer veer mogelijk behaald zou kunnen worden. U verzoekt het waterschap deze effecten mee te nemen in haar berekeningen van de waterstand.	X		Wij verwijzen u naar het antwoord gegeven in paragraaf 0 aangaande Hertogbroek. Voor de vergraving aan de westzijde van de Maas geldt eenzelfde antwoord: er zijn nog geen vergunde, concreet uitvoerbare en gefinancierde projecten die mogen worden meegenomen in de berekening van de dijkafmeting in Arcen. Ook dienen er bij deze plannen concreet zicht te zijn op de uitvoering. De definitief te hanteren afmeting wordt in de planuitwerking berekend. Uitgangspunt hierbij is de wettelijk vastgestelde norm.	Geen wijziging
ZwA_019_K	Blz 21 2.4	U benoemt dat de versterking van lokale gebiedskwaliteiten als doelstelling is geformuleerd en in Arcen Midden Noord (ten noorden van de Spar) uitwerking kan krijgen door de dijk verder richting de Maas te leggen.	X		De antwoorden zijn reeds hierboven gegeven (zie ZwA_015_C-D).	Geen wijziging
ZwA_019_L	3.2.2 toelichting 2 ^e alinea blz. 28	U geeft aan dat de laatste twee zinnen elkaar tegenspreken en u pleit ervoor om uit te gaan van een ander klimaatscenario dan W+ en een zichtjaar op 25 jaar.	X		Wij verwijzen u naar het antwoord gegeven in paragraaf 2.2.	Geen wijziging
ZwA_019_M	4.2 deelgebied Midden	U herhaalt dat de zelfsluitende kering niet bij 7A en 7C is genoemd terwijl dat wel steeds onderdeel van gesprek en overleg is geweest.			Hierbij wordt verwezen naar het antwoord op ZwA_019_D en E. Op zich is met de bewoners het tracé gezamenlijk bepaald. Bewoners hebben een volgorde	

					van voorkeur van type kering aangegeven. Voor het overige wordt verwezen naar de nota VKA en paragraaf 2.5.	
--	--	--	--	--	---	--

3.20 Zienswijze 20

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_020_A		U benoemt dat u de verschillende sessies met Waterschap Limburg tot nu toe prettig en constructief heeft ervaren. U hoopt dat deze manier van samenwerken ook op de toekomst van toepassing is. U benoemt dat wederzijds respect en daadwerkelijke interesse in elkaars standpunten voorsprong oplevert.	X	X	Wij ervaren de samenwerking ook als constructief en hopen in het vervolg zo met u te kunnen blijven samenwerken.	Geen wijziging
ZwA_020_B		U geeft aan dat u de verlenging van twee weken van de zienswijze periode kunt waarderen, maar dat er ook een aantal zienswijzen niet zijn/worden ingediend, omdat veel van uw dorpsgenoten nu volledig opgeslokt zijn door de gevolgen van COVID-19. U benoemt dat een uitstel van twee weken niet voldoende is om alle belanghebbende mee te krijgen.	X	X	Wij begrijpen uw reactie heel goed. Deze zienswijze is vaker ontvangen en daarom centraal beantwoord in paragraaf 2.1.	Geen wijziging
ZwA_020_C		U geeft aan dat het Waterschap weliswaar via het dorpsblad heeft geïnformeerd en heeft aangegeven dat het onduidelijk is hoe lang COVID-19 gaat	X	X	Nogmaals begrijpen wij uw situatie heel goed. Voor een antwoord verwijzen wij naar ZwA_020_B.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		duren, maar dat het Waterschap wel door moet. U benoemt dat u het moeilijk te vatten vindt dat er op zo'n korte termijn gereageerd moet worden. U geeft aan dat het Waterschap in de afgelopen twee jaar verschillende keren heeft vertraagd en dat u en uw dorpsgenoten zijn meegegaan in de snelheid van het Waterschap. U geeft aan dat er nu er meer tijd aan de zijde van u en uw dorpsgenoten nodig is, u dit graag ook van het Waterschap zou zien.				
ZwA_020_D	Deel A	U benoemt dat er in 1.6 meekoppelkansen genoemd worden, maar dat een aantal hiervan al snel als niet haalbaar zijn bestempeld, terwijl er weinig of niet naar gekeken is. Het gaat hier om: 1. De passantenhaven kan relatief eenvoudig een upgrade krijgen, ook zonder financiële middelen van een derde partij. 2. In het dijktraject bij de Schanstoren komt de Schanstoren buitendijks te liggen. Dit betekent dat dit historisch object bij hoogwater schade zal oplopen, wat op termijn mogelijk het einde van een voor toeristisch Arcen belangrijk	X	X	In de nota VKA hebben wij meekoppelkansen beschreven en de huidige status. Bij een aantal kansen is gebleken dat er geen initiatiefnemer en ook geen financiële middelen zijn. Dit is wel van belang voor de duidelijkheid voor de planuitwerking. 1. De passantenhaven behoort niet tot de scope van ons project en er is geen initiatiefnemer. 2. Voor een onderbouwing van de afweging VKA ter plekke van de Schanstoren verwijzen wij u graag naar de nota VKA en paragraaf 2.6. 3. Wederom verwijzen wij u naar de nota	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		speerpunt is. Daarbij geeft u aan dat het verlengen van de kering vanaf La Tour Meuse evenwijdig met de Maas tot aan de groene dijk richting watermolen uw voorkeur heeft. 3. Als gevolg van 1 en 2 is er minder dijk lengte benodigd (kostenbesparing!). Bovendien ontstaat er geen obstructieve knik in de linkerbocht op het oostelijkste punt van de Maas. 4. U benoemt de ontwikkeling van een Maasboulevard aan het waterfront, tussen La Tour Meuse en Alt Arce. U benadrukt dat de privacybelangen hier moeten worden meegenomen. Tevens geeft u aan dat hier fantastische kansen liggen om langs de hele Maaszijde van het dorp een boulevard te realiseren c.q. de bestaande te verbeteren.			VKA en paragraaf 2.6. Daarbij aangegeven dat de door u voorgestelde kering door lagergelegen gebied loopt waardoor meer materiële kosten gemaakt moeten worden om de hoogwaterveiligheid te behalen. 4. Het waterschap is zich zeer zeker bewust van het privacy belang en houdt hier zoveel mogelijk rekening mee in haar plannen. Hierbij opgemerkt dat de zijkant en de Maaszijde van La Tour Meuse al onderdeel zijn van de huidige primaire kering. De verdere inpassing van het wandelpad langs de Maas wordt afhankelijk van de mogelijkheid in te vullen meekoppelkansen in de planuitwerking meegenomen.	
ZwA_020_E	1.2 en 2.2.2	U benoemt dat de secundaire doelstelling versterken van gebiedskwaliteiten' niet verder wordt ingevuld. U geeft aan dat dit ook niet wordt verwacht van WL. Echter geeft u aan dat deze doelstelling in de vele sessies samen had kunnen worden uitgewerkt en u stelt	X	X	In de planuitwerking zullen wij concreter handen en voeten kunnen geven aan deze doelstelling. Dit doen wij graag met u en de andere belanghebbenden in Arcen. In Arcen Midden hebben wij samen een eerste aanzet gedaan qua ontwerp en dwarsdoorsneden, in de volgende fase	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		voor dit alsnog te doen.			gaan we dit samen met u verder uitwerken.	
ZwA_020_F	3.2.1	U benoemt dat er hoge prioriteit aan het Schansplein wordt gegeven met betrekking tot het contact met de Maas. Gezien de relatief geringe lengte van de dijk, en al zeker wanneer het dijktraject korter wordt, zullen de kosten van zelfsluitend in vergelijking met demontabel dan in dezelfde orde van grootte liggen. Echter, zo geeft u aan, de uitstraling is een wereld van verschil. Gezien het relatief korte stuk dijk hier en het marginale kostenverschil, stelt u hier voor een zelfsluitende kering te kiezen.	X	X	De uitstraling van een demontabele kering is gelijk zijn aan die van een zelfsluitende kering daar beiden verscholen zijn in of onder het maaiveld. Voor de verdere afweging rondom het Schansplein willen wij u verwijzen naar de nota VKA en paragraaf 2.6. Gebleken is, dat de zelfsluitende kering duurder is en niet past binnen de regels van het HWBP. Ook voor kleine stukken.	Geen wijziging
ZwA_020_G	3.3.1	U geeft aan dat in 3.3.1 wordt genoemd dat met de systeemmaatregel (schiereiland bij Hertog Jan brouwerij) een daling van 1 à 2 cm gehaald kan worden. U geeft aan dat u al te berde heeft gebracht dat dit niet te begrijpen is gezien de vele miljoenen die op tafel moeten worden gelegd in relatie tot wat dit gaat brengen. U benoemt dat zoals u het begrijpt deze gelden uit een ander 'potje' komen en het daarom van belang is dat deze systeemmaatregel doorgaat. De systeemmaatregel zoals die er nu ligt brengt dus vrijwel niets. U geeft aan dat u het er wel eens bent met deze	X	X	Deze is beantwoord in de nota VKA en paragraaf 2.4, waarnaar wij u graag verwijzen.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		systeemmaatregel wanneer wij als gevolg hiervan een lagere dijkhoogte nodig hebben. Bij adaptief bouwen is een lagere dijkhoogte nodig, welke het draagvlak vergroot en de kosten vermindert.				
ZwA_020_H		U benoemt dat de kering vanaf Arcen Midden tot aan de Hertog Jan brouwerij zou moeten blijven liggen zoals die nu ligt, waarbij de aansluiting op de huidige schuur (bij HJ) gelijkmatiger kan. U geeft aan dat RWS een reservering op het gebied vanaf Maasstraat 63 tot aan de Kruisweg/ HJ Brouwerij, tussen Maasstraat en Maas kan leggen. Teneinde toekomstig een dijk verder terug te leggen. U geeft aan dat dit ook betekent dat Maasstraat 79 dan binnendijks komt te liggen. Iets wat tegemoet komt aan het streven de dijkverleggingen zo te doen zodat woningen niet zonder uitzonderlijke goede redenen buitendijks komen te liggen.	X	X	Deze is beantwoord in de nota VKA en de paragraaf 2.4.	Geen wijziging
ZwA_020_I		U geeft aan dat u niet begrijpt dat wanneer u de tekeningen bekijkt direct ten zuiden van de bierbrouwerij de kering zo pal naast de Maasstraat en dan haaks richting brouwerij moet lopen. U benoemt dat er iets meer waterberging	X	X	In de planuitwerking wordt het tracé hier in het zoekgebied geoptimaliseerd. Voor het overige verwijzen wij u naar de nota VKA en paragraaf 2.4.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		wordt gewonnen, maar daar tegenover staat dat het gedeelte west-oost een belemmering voor de doorstroming is. Bovendien moet er een tuinderskas worden aangekocht. U geeft aan dat het logischer is om het tracé vanaf de harde kering Arcen midden schuin en geleidelijk uit te voeren richting zuidwesthoek van het bedrijvencluster				
ZwA_020_J		U geeft aan dat de beschreven hoogte (NAP +17,9m - NAP +19m) aan verandering onderhevig is: op dit moment lopen hierover verschillende studies, onderzoeken en andere processen welke uiteindelijk de definitieve ontwerp hoogte gaan bepalen. U benoemt dat de hoogtes in 2.2.2 daarom ook niet correct zijn. Ook de in het document benoemde hoogteopgave van NAP +18,1-18,2m (zou eigenlijk NAP +18,12m moeten zijn) en drempelhoogte NAP +16,20m zijn niet correct, want deze zijn te hoog.	X	X	De definitieve hoogte van de kering wordt in de planuitwerking vastgesteld. Uitgangspunt hierbij is de wettelijk vastgestelde norm. In de verkenning is uitgegaan van de door u genoemde hoogten. Voor het overige wordt verwezen naar het antwoord bij ZwA_17_H.	Geen wijziging
ZwA_020_K		U verzoekt de dijk ten noorden van de woningen in Arcen Noord bij het voorgenomen schiereiland tot op de positie van de huidige dijk leggen, op de plek waar de dijk nu ook al ligt. U benoemt dat er eventueel een reservering kan worden gelegd op alle	X	X	De afweging voor de systeemmaatregel staat beschreven in de nota VKA en paragraaf 2.4. Uw zienswijze betreft een deel van het VKA welke is opgenomen als zoekgebied en welke in de planuitwerking samen met de omgeving in Arcen Noord nader gedetailleerd zal worden. Ook wordt	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		percelen in het schiereiland, zodat dit gebied uiteindelijk aan het stroomgebied van de Maas kan worden toegevoegd.			verwezen naar het antwoord onder Zwa_9_I.	
Zwa_020_L	Deel B	U benoemt dat over het algemeen geldt dat het dijktraject Arcen Midden voor alle stakeholders redelijk akkoord is bevonden. Echter geeft u aan dat het dijktype wel een belangrijke rol speelt: het aangezicht van Arcen gezien vanaf de Maas is een bepalende factor voor het welslagen van dit project, het draagvlak onder de Arcense bevolking en voor de succesvolle toeristische aantrekkingskracht van het dorp. U geeft aan dat een zelfsluitende kering de enige juiste oplossing gezien de benodigde dijkhoogte is. U benoemt het kostenverschil van €10.000.000 voor het 680m lange dijktraject in Arcen Midden wanneer de harde kering met glazen wand wordt vergeleken met de zelf zelfsluitende kering. “Sober en doelmatig” zou impliceren dat daarom de zelfsluitende kering niet kan worden toegepast. U geeft aan dat op dit moment er onderzoeken lopen om enerzijds het klaarblijkelijke kostenverschil zoals boven genoemd te	X	X	De beantwoording van zienswijzen op de zelfsluitende kering is gebundeld in paragraaf 2.5, waarna wij u graag verwijzen. Op enkele door u genoemde punten (welke in de samenvatting genummerd zijn) zullen wij hier specifiek ingaan. (1). Het waterschap begrijpt dat het draagvlak voor een zelfsluitende kering in Arcen hoog ligt. Bij gelijke kosten was de keuze anders geweest. Echter past een keuze voor een minimaal 10 miljoen euro duurdere kering niet binnen de HWBP regels ‘sober en doelmatig’ en de andere door u aangereikte overwegingen. Hierbij merken wij op, dat het kostenverschil van de verschillende keringen een onzekerheidsmarge van 30% omvat. De onzekerheidsmarge is een groot bedrag qua risico, die ook afgedekt dient te worden. Het waterschap is al risicodragers voor het project. Extra financiële risico’s zijn hierbij ongewenst.	Geen wijziging

		optimaliseren/ bij te stellen, anderzijds om door te rekenen waar potentiële opbrengsten worden gemist. U benoemt hieronder een aantal overwegingen waarom voor het gebied Arcen Midden te kiezen voor een zelfsluitende kering (hoogstwaarschijnlijk SCFB - Self Closing Flood Barrier) in plaats van een harde kering met glas en coupures. Voor: + Het aangezicht van het dorp vanuit de Maas en het uitzicht vanuit het dorp op de Maas blijven gewaarborgd, sterker nog dit wordt beter dan nu. + (1) Bij toepassing van een zelfsluitende kering zal het draagvlak in Arcen vele malen groter zijn dan wanneer er een harde kering met glas en coupures wordt toegepast. U benoemt daarbij dat uitgaande dat het VKA-traject juist gaat worden gepositioneerd, er geen juridische procedures zullen worden aangespannen en er voor een soepele implementatie wordt gezorgd in samenspraak met alle partijen. Tegen: - De kosten van een zelfsluitende kering zouden €10.000.000 hoger liggen dan een harde kering met glas en coupures.				
--	--	---	--	--	--	--

ZwA_020_M		U geeft aan dat bij de kostenberekening het volgende moet worden opgemerkt: 1. U benoemt dat uit recent onafhankelijk onderzoek blijkt dat de SCFB-techniek niet iedere 70 jaar hoeft te worden vervangen, maar slechts na iedere 100 jaar of zelfs na nog meer dan die 100 jaar. Dit betekent dat de investering in SCFB niet 2x hoeft te worden gedaan in 100 jaar, waar tot nu toe wel van werd uitgegaan in de berekening door WL. Dit zou derhalve een kostenvoordeel ten faveure van SCFB opleveren van €3.000.000 -€4.000.000 2. Zoals genoemd lopen er nog diverse onderzoeken om de juiste dijkhoogte vast te stellen. Bij een dijkhoogte van ca. NAP +17,5m zou het kostenverschil kunnen reduceren met €1.000.000 - €2.000.000. Hiervoor is nog wel extra onderzoek nodig, financiering wordt eventueel door de Provincie verstrekt. 3. U schat in dat wanneer er een harde in plaats van een zelfsluitende kering in het	X	X	Zoals verwoord in de nota VKA spelen kosten een belangrijke rol in de afweging. Het toepassen van een zelfsluitende kering, of nog specifieker de SCFB-techniek, is significant duurder dan andere alternatieven. Met u is afgesproken dat wanneer er voor het eind van de terinzagelegging een sluitende businesscase zou zijn er ook gekozen kon worden voor een zelfsluitende kering. Van grote kostenvoordelen, zoals de langere levensduur en bijdragen vanuit provincie en gemeente Venlo, worden alleen optimistische inschattingen gegeven. Bij het waterschap kan niet op basis van deze inschattingen een andere keuze worden gemaakt. De afspraak was dat er concrete financierbaarheid zou liggen aan het einde van de terinzagelegging. Omdat deze garanties niet duidelijk uit uw aannames blijken kiest WL in het VKA voor de kering met glas. Met verwijzing naar paragraaf 2.5 geven wij u hierbij nog tijd (uiterlijk 1 oktober 2020) om de gevraagde businesscase onder de gevraagde uitgangspunten, zoals eerder gemaaild met de heer Peeters, in te dienen, opdat wij definitief een en ander kunnen afwegen bij de start van de planuitwerking. Ten slotte merken wij op, dat een mededeling van	Geen wijziging
-----------	--	---	---	---	---	----------------

HWBP Noordelijke Maasvallei

		pittoreske Arcen wordt toegepast, Arcen een daling van het aantal toeristen van zo'n 5-10%. Dit komt neer op minimaal €50.000 aan gederfde inkomsten per jaar voor de gemeente Venlo, ofwel minimaal €5.000.000 gezien over 100 jaar. U geeft aan dat om dit te voorkomen de gemeente een toegift mag doen van €2.000.000. 4. U benoemt dat wanneer de gemeente een bijdrage van €2.000.000 doet, zou de provincie dit bedrag kunnen matchen hetgeen ook weer uitkomt op een bijdrage van €2.000.000. 5. U geeft aan dat bij een toepassing van de SCFB in combinatie met het correcte VKA zullen de Arcense Maasbewoners geen tijdrovende en dure gerechtelijke procedures gaan aanspannen, hetgeen zomaar zo'n €2.000.000 zou kunnen opleveren. 6. U benoemt dat duurzaamheid van de harde kering met glas en coupures is veel minder dan bij			een leverancier omtrent de levensduur voor ons onvoldoende is om de Life Cycle Costs aan te passen. Bij deze mededeling hoort ook een gevalideerd rapport op dat het waterschap en de inwoners en bedrijven in ons beheergebied niet eerder dan 100 jaar worden geconfronteerd met vervangingskosten.	
--	--	---	--	--	--	--

HWBP Noordelijke Maasvallei

		een SCFB, waar het bovengrondse deel minder dan 1% van de tijd boven water komt. U geeft aan dat de kosten van schoonhouden van het glas, vervangen bij schades en oplossen van graffiti e.d. zijn significant zijn: u denkt dat dit met €10.000 per jaar niet gered wordt, ofwel €1.000.000 besparing ten faveure van SCFB. 7. U benoemt ook andere kleine besparingen, zoals vandalisme, wat niet mogelijk is bij een SCFB, tenzij moedwillig. In de door u benoemde topic en indicatieve schattingen, komt u tot een besparing die boven het bedrag van €10.000.000 uitstijgt. Daarom verzoekt u te kiezen voor een zelfsluitende kering (SCFB). Bovendien benoemt u ook kwalitatieve zaken zoals aanzicht van het dorp, uitstraling voor de toerist, uitzicht op de Maas voor het dorp en beleving, welke moeilijk in geld zijn uit te drukken. U geeft aan dat naast het hoofddoel om in Arcen droge voeten te houden het				
--	--	---	--	--	--	--

HWBP Noordelijke Maasvallei

		versterken van de gebiedskwaliteit een belangrijk secundair aspect is.				
ZwA_020_N	Deel C	In deel C brengt u een aantal punten voor de planuitwerking aan in uw zienswijze: 1. U benoemt de daling tussen de huidige coupure en de nieuwe coupure bij het voetpad richting de Maas en geeft aan dat deze onder voorwaarden reeds akkoord was bevonden. U verzoekt deze trap op de tekening te laten terugkomen. Verder merkt u op dat de Nederlandse ARBO-wet de valbeschermingsgrens op 2.50m stelt, en dus niet op 1.00m. 2. U geeft aan dat u de coupure bij Vos anders wilt vormgeven. SCHETS 3. U wilt graag toelichting op de inrichting van het voetpad tussen Maasstraat 21 en 23. U vraagt zich af of dit een trap wordt en of er ook een mindervaliden traject (en hoe, want het betreft hier privé gronden) komt of dat het pad in zijn geheel wordt afgesloten. 4. Ook het minder validen traject bij de coupure tussen Maasstraat 27 en 29 kan volgens u anders. SCHETS	X	X	1. De nadere uitwerking van deze coupure geven wij in de planuitwerking verder vorm. Uw opmerking over de ARBO-wet is correct, echter is deze meter conform het Bouwbesluit. Dit laatste is leidend voor de omgevingsvergunning bouwen die wij voor de bouwwerken nodig zullen hebben. 2. Hartelijk dank voor uw voorzet. In de planuitwerking werken wij deze samen met u en de omgeving verder uit. 3./4. Ook deze punten worden in de planuitwerking verder uitgewerkt. 5. Hoe wij hier precies invulling aan gaan geven is voor de planuitwerking. De insteek is om ter hoogte van op te hogen tuinen een minimaal aan de huidige situatie gelijkwaardige grondkwaliteit terug te brengen. Ter verduidelijking voegen we de schetsen toe als bijlage aan de Nota VKA. 6. Het buitendijkse deel van de tuinen wordt zo goed mogelijk aangesloten op de waterkering. Daar waar nodig wordt er	Aanpassing nota VKA. Schetsen van de dwarsprofiel- en zijn als bijlage VI toegevoegd.

		5. U verzoekt op te nemen dat de ruimte tussen de nieuwe dijk en de huidige dijk aangevuld wordt met grond die geschikt is voor een tuin. Hier wilt u geen klei, aangezien klei ongeschikt is als tuingrond. 6. U vraagt zich af wat er gebeurt met de tuin buitendijks ten aanzien van het hoogteverschil. U vraagt zich af of dit deels wordt opgehoogd of dat het hoogteverschil ca. 150 cm blijft.			opgehoogd. In de planuitwerking wordt hier samen met u en andere bewoners nader invulling aan gegeven. Tijdens de ontwerpssessies hebben wij voor Arcen Midden al schetsprofielen voor de verschillende secties opgesteld. Het lijkt ons goed dit toe te voegen aan het VKA, opdat dit richting geeft voor het vervolg.	
--	--	--	--	--	--	--

3.21 Zienswijze 21

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_021_A	Dijksectie 7, alternatief 7A	U geeft aan dat de huidige dijk ook de erfgrens van uw tuin en de tuin van uw buurman is. U benoemt dat indien wordt gekozen voor alternatief 7A of 7C de dijk richting de Maas wordt opgeschoven, waardoor u geen toegang meer heeft tot de dijk. Door de grotere afstand en de nieuwe dijkhoogte wordt - zo geeft u aan - uw zicht op de rivier ingeperkt.		X	Hartelijk dank voor uw zienswijze. Uw belang en uw punten zijn bij ons bekend. Voor een onderbouwing van de afweging om te kiezen voor een kering met borstwering met glas en een coupure per woning verwijzen wij u naar de nota VKA en paragraaf 2.5. De situatie in Arcen verandert en om droge voeten te houden is een versterkte kering noodzakelijk.	Geen wijziging
ZwA_021_B		U geeft aan dat u bij een harde kering met glas generlei invloed heeft op de zichtbaarheid omdat de kering volledig		X	Wij hebben begrip voor uw standpunt en het klopt dat de situatie verandert en de kering in de tuin van de burens verplaatst.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		door de tuin van de buren loopt. U benoemt dat al is de glazen wand in nieuwe staat doorzichtig, deze in de loop ter tijd minder doorzichtig wordt. U zou dan m.b.t. schoonhouden van de glaswanden en de zicht op de Maas volledig zijn aangewezen op de buren. Uw voorkeur gaat daarom uit naar de alternatieven zelfsluitend of demontabel, omdat het zicht op de Maas dan het minst beperkt wordt.			Dit proces hebben wij met u de medebewoners en ondernemers besproken. Er zijn nadelen en voordelen bij de keuze voor een glazen kering. Het grote voordeel is dat contact met de Maas behouden blijft, echter zal er ook onderhoud gepleegd moeten worden om het glas in goede staat te houden. De door u benoemde verkleurbaarheid is een punt waar wij ook bij andere projecten en innovatie mee bezig zijn. Een en ander komt in de planuitwerking terug, waarin wij u ook voorbeelden van glazen keringen zullen laten zien. Aangezien de keringen geheel op privéterrein staan en bewoners aangeven contact met de Maas te willen hebben, is het belangrijk nadere afspraken te maken over beheer en onderhoud. U geeft aan dat uw voorkeur uitgaat naar een zelfsluitende of demontabele kering. Voor een antwoord op uw zienswijze verwijzen wij u graag naar paragraaf 2.5.	
ZwA_021_C		U geeft aan dat een extra coupure in de dijk in verlenging van het zicht vanuit uw tuin richting Maas op de grens tussen de tuin van uw buren een extra alternatief kan zijn.		X	Zoals aangegeven in de nota VKA wordt per woning waar de kering de tuin kruist één coupure aangeboden. In uw tuin wordt geen kering aangelegd. Een extra coupure is niet mogelijk, aangezien	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

					daarmee meer demontabel wordt aangelegd en honorering van uw verzoek zou leiden tot precedentwerking. Voor het overige verwijzen wij u naar het antwoord in paragraaf 2.5. In de planuitwerking kunnen wij met u en uw burens kijken naar het ook voor u ook zo optimaal mogelijk plaatsen van hun coupure. Hierbij is medewerking van uw burens nodig.	
ZwA_021_D		U vraagt verder aandacht voor het volgende: uw tuin ligt ca. 30 cm lager dan het niveau van de huidige dijk. Indien nu ook nog de tuinen in de strook tussen de oude dijk en de geplande nieuwe dijk opgehoogd worden komt uw tuin meer in een 'kuil' te liggen. U vraagt daarom ook aandacht te besteden aan de waterhuishouding en evt. nodige maatregelen i.v.m. piping, opkomend kwelwater etc. op uw perceel.		X	In de planuitwerking zullen wij onderzoek doen naar de waterhuishouding. Hierbij verwijzen wij u verder naar het antwoord bij paragraaf 3.6. Daarnaast gaan wij ook met u in gesprek over het waar nodig zo goed mogelijk inpassen van uw tuin in de nieuwe situatie.	Geen wijziging

3.22 Zienswijze 22

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_022_A		U geeft aan het begin van uw brief enkele aandachtspunten aan welke u in de zienswijze verduidelijkt en kenbaar maakt.			Dank voor uw introductie. Uw belangen zijn bij ons bekend en wij zullen uw zienswijze hieronder per punt beantwoorden.	Geen wijziging
ZwA_022_B		U geeft aan dat Hertog Jan een grote	X	X	Wij begrijpen uw belang en zullen in de	Geen

HWBP Noordelijke Maasvallei

		toeristische trekpleister is en dat droge voeten, de bereikbaarheid van de brouwerij en de mogelijkheid om te blijven ondernemen van essentieel belang zijn voor uw bedrijf. U benadrukt dat deze punten gewaarborgd dienen te zijn. In uw eerste zienswijze benoemt u dat het VKA, namelijk de lus om de brouwerij in plaats van de ringdijk, de bereikbaarheid van de brouwerij veel beter is.			planuitwerking met u in gesprek blijven hoe deze belangen vorm kunnen krijgen in het dijkontwerp.	wijziging
ZwA_022_C		U geeft aan dat - De beperkingen van de reservering die gelden vanuit de Beleidslijn Grote Rivieren dienen te worden opgeheven. - Sectie 3.1.1 van de ontwerpnota staat haaks op het opheffen van bovenstaande beperkingen en zorgt voor nieuwe beperkingen.	X	X	Voor het antwoord op deze zienswijze verwijzen wij u naar ZwA_13_C.	Geen wijziging
ZwA_022_D		U benoemt dat, in de ontwerpnota wordt gesproken over een zoekgebied voor het tracé van de nieuwe kering. U geeft aan graag in contact te blijven met Waterschap Limburg om mee te denken over het definitieve tracé. Daarbij geeft u aan dat de mogelijkheid tot exploitatie niet ten koste mag gaan van de ligging van het dijklichaam. In het bijzonder de voorgenomen investering in het nieuwe terras en de jaarlijkse organisatie van het	X	X	Wij zullen in de volgende fase (planuitwerking) nauw met u in gesprek blijven. Daarbij zullen altijd de benodigde deskundigen betrokken zijn, zoals in de afgelopen paar maanden. De door u aangestipte wensen/belangen zijn opgenomen in ons klanteisensysteem en welke wensen wij wel of niet kunnen honoreren bespreken wij met u in de planuitwerking. Het nieuwe door u aan te leggen terras hebben wij met u besproken	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		Oktoberfest.			en dit gesprek is in een verslag vastgelegd. Onze inzet is om in het contract met de aannemer afspraken over beperking van hinder en overlast op te nemen, zodat ondernemers en bewoners zoveel mogelijk gewoon kunnen blijven werken en wonen. Uiteraard gaat de aanleg niet zonder hinder en overlast gepaard.	
ZwA_022_E		Met betrekking tot de uitvoering van de infrastructurele werkzaamheden en de daarmee gepaard gaande overlast geeft u de volgende punten aan welke voor u de overlast zoveel als mogelijk kunnen beperken: 1. Het treffen van voorzorgmaatregelen om geluid en stofoverlast te beperken. 2. De werkzaamheden niet in het weekend plaats te laten vinden. 3. De werkzaamheden in de nabijheid van onze onderneming en meer specifiek bij ons terras zoveel als mogelijk in de wintermaanden plaats te laten vinden.	X	X	Dank u wel voor deze aandachtspunten. Zoals hierboven genoemd nemen wij deze wensen op in ons klanteisensysteem en bespreken wij het mogelijke wel of niet omzetten van uw wens in een eis nader met u.	Geen wijziging
ZwA_022_F		U geeft aan dat u kansen en mogelijkheden ziet om de bestaande (toeristische) structuur te versterken bij de aanleg van de dijk. U geeft aan zeer welwillend en bereid te zijn om mee te denken over de herontwikkeling van het gebied.	X	X	In de planuitwerking zullen wij u wederom intensief betrekken bij het proces en bij de inrichting van Arcen Noord en uiteraard ook specifiek uw directe omgeving.	Geen wijziging

3.23 Zienswijze 23

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_023_A		U benoemt dat aan de Raadhuisstraat 16 een horecagelegenheid, Alt Arce, is gelegen, met een terras aan de Maas. U geeft aan dat ter hoogte van dit terras sprake is van een zwakke plek in de hoogwaterbescherming omdat Alt Arce bij de aanleg van de huidige hoogwatervoorziening rond de eeuwwisseling geen toestemming heeft verleend om onder haar pand of terras een zes meter diep verankerde hoogwatervoorziening aan te leggen. De eigenaren van de percelen in de directe omgeving hebben die toestemming wel verleend. U bent van mening dat omdat de situatie potentieel bedreigend is thans voorgelegde plannen aan die dreiging een einde moeten maken.	X	X	Bij Alt Arce zal in de planuitwerking nader onderzoek plaatsvinden en is onze inzet om de situatie in goed overleg met de eigenaar en uitbater hoogwaterveilig en goed ingepast te maken. Ook de aansluiting op de kering aan beide zijden van het pand heeft onze aandacht. In de planuitwerking zullen wij met u over deze aansluiting en de kering in uw tuin nader in overleg treden. In de verkenningsfase is het gebruikelijk, dat dergelijk individuele maatwerkoplossingen niet zijn uitgewerkt. Hier is de planuitwerking voor bedoeld, waarin een voorontwerp en definitief ontwerp wordt gemaakt, die vervolgens leidt tot het door u al genoemde ontwerp Projectplan Waterwet.	Geen wijziging
ZwA_023_B		Op de vraag die uw cliënten in meer informele sfeer hierover hebben opgeworpen was het antwoord dat in het Voorkeursalternatief voor Alt Arce is bepaald, dat de nieuwe kering onderdeel van het gebouw gaat worden. Exacte ligging en vorm worden echter pas in de planuitwerking nader bepaald en	X	X	Uw zienswijze delen wij geheel. Zie hierbij ook het vorige antwoord.	Geen wijziging

		vastgelegd in het ontwerpprojectplan Waterwet (of Omgevingswet), waartegen zienswijzen en na vaststelling en goedkeuring beroep mogelijk is.				
ZwA_023_C		U geeft aan dat in bijlage 5, behorende bij het ontwerp voorkeursalternatief is ter hoogte van het terras van Alt Arce enkel is genoteerd dat sprake moet zijn van een "maatwerkoplossing". Dat biedt uw cliënten op dit moment echter volstrekt onvoldoende duidelijkheid over de mate van bescherming die zij na verhoging en/of verlegging van de dijk of andere vormen van waterkering genieten. U verzoekt daarom om meer duidelijkheid te verschaffen over en waarborg te geven dat de huidige zwakke plek met het uitvoeren van de plannen tot het verleden zal gaan behoren.	X	X	De maatwerkoplossing betekent dat wij op dit stukje dijk heel specifiek moeten kijken naar hoe wij een kering inpassen. Dit betekent niet dat de dijk hier lager of minder veilig zal worden. De wettelijke norm geldt ook hier. De inpassing vergt daarbij maatwerk. Dit maatwerk wordt in de planuitwerking opgepakt. Zie hierbij de eerdere gegeven antwoorden.	Geen wijziging

3.24 Zienswijze 24

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_024_A		U geeft aan de zienswijze in te dienen namens de bewoners, grondeigenaren en belanghebbenden van Arcen Noord. In aanvulling op de standaard beoordeling van de zienswijze vraagt u tevens de		X	In uw zienswijze is geen machtiging opgenomen, zodat wij niet kunnen vaststellen of u daadwerkelijk namens de door u genoemde personen gemachtigd bent. Bij de latere procedure voor het	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		Commissie m.e.r. deze gehele zienswijze te bestuderen en hierop te reageren.			ontwerp Projectplan Waterwet en dergelijke adviseren wij u een machtiging op te laten stellen en te laten ondertekenen door de mensen namens wie u dan optreedt. Voor de verdere beantwoording van de zienswijze en het dit proces voor de nota VKA speelt dit nu geen rol. Daarnaast weten wij op basis van de gesprekken, dat u verschillende malen in Arcen Noord de bewoners en ondernemers in samenspraak met onze omgevingsmanager hebt samengebracht om de systeemmaatregel, het ontwerp VKA en de ideeën in het gebied te bespreken. Wij waarderen dit zeer. De commissie m.e.r. is gevraagd advies uit te brengen over het MER en daarbij is het niet gebruikelijk dat zij ingaat op ingekomen zienswijzen.	
ZwA_024_B		U benoemt dat tijdens de Omgevingswerkgroep en ten behoeve van de totstandkoming van de NRD het Waterschap heeft verteld dat wat er niet in de NRD staat, ook niet meer in het VKA komen. U geeft aan dat er verscheidene zaken in het VKA worden opgebracht die niet in de NRD staan. Hierdoor voelt u zich voorgelogen.		X	Hierbij verwijzen wij u naar het antwoord bij ZwA_018_E en F.	Geen wijziging
ZwA_024_C	blz.11	U geeft aan dat de naam		X	Hierbij verwijzen wij u naar het antwoord	Geen

HWBP Noordelijke Maasvallei

	Omgevings proces	omgevingswerkgroep doet vermoeden dat de groep deelneemt aan het ontwerp proces. U geeft echter aan dat dit onwaar is en dat de bewoners hebben gemerkt dat er geen inbreng mogelijk was.			bij Zwa_018_G en Zwa_017_A. Wij hebben in het VKA wel inbreng van de bewoners, ondernemers en/of belanghebbenden opgenomen, zoals het tracé van de kering door de tuinen, het tracé in Arcen Zuid vanaf het Schansplein tot hoge grond en Arcen Noord, waar bereikbaarheid en het behoud van woningen een belangrijk aspect is. Uiteraard kunnen wij niet alle wensen vanuit de omgeving honoreren. Wel hebben wij in de overleggen met de omgevingswerkgroep, keukentafelgesprekken, ontwerp sessies, onze nieuwsbrief, website en huis aan huis blad Maasdorpen duidelijk aangegeven waarom een wens wel of niet gehonoreerd kan worden. De stelling dat er geen inbreng mogelijk is, is onjuist. Ook de minister heeft voor haar keuze voor het VKA in Arcen Noord (systeem maatregel) nadrukkelijk het gesprek met de omgeving tijdens haar werkbezoek van 11 juli 2019 gebruikt en in haar keuze ook de belangen van de omgeving mee laten wegen. Hierbij is door de minister niet gekozen voor een volledige dijkverlegging met de verwijdering van de woningen in het gebied. Er is in de nota VKA beschreven keuze rekening gehouden met de belangen	wijziging
--	---------------------	---	--	--	--	-----------

HWBP Noordelijke Maasvallei

					van de bewoners en in verband met de bereikbaarheid ook met de belangen van aanwezige bedrijven.	
ZwA_024_D	blz. 23 Systeemmaatregel	U geeft aan dat de totstandkoming van het VKA systeemmaatregel geen schoonheidsprijs verdient. U benoemt dat tijdens de totstandkoming van de NRD door het waterschap is verzekerd dat iets wat niet in het NRD staat ook niet meer in het project kan komen. Echter benoemt u dat er twee wijken voor het bezoek van de minister een variant ontstaan is die niet in het NRD stond. De framing van de variant als 'regionaal voorstel' is zeer pijnlijk voor Arcen, daar de Arcenaren het niet eens zijn met dit voorstel. U geeft aan dat er alles aan is gedaan om het VKA mooier voor te stellen dat het is: 1. De aansluiting naar de hoge grond maakte geen deel uit van de systeemmaatregel in de NRD, maar werd meegenomen in het voorstel aan de minister om het aantal m2 winst voor de rivier te vergroten. 2. Door de wervelingen die ontstaan bij de kop van het schiereiland werkt het VKA peil verhogend tijdens hoogwater ten opzichte van een gestroomlijnde huidige dijk, maar dit		X	Hierbij verwijzen wij u naar ons antwoord bij ZwA_018_K en het vorige antwoord. De door u genoemde framing vinden wij onjuist. Vanuit Arcen zijn velen niet akkoord met de nut en noodzaak van de systeemmaatregel. Dit is bekend en voor de systeemmaatregel is een algemeen belang in het kader van ruimte voor de Maas aan de orde. Het VKA heeft een grote impact en betekent aankoop van gronden in Arcen Noord. Ook betekent het dat in tegenstelling tot een gehele dijkverlegging u en de bewoners in de omgeving van de Maasstraat (oostzijde) en de Kruisweg niet verwijderd worden met het voorgestelde VKA. Voor het overige verwijzen wij u naar de nota VKA, paragraaf 2.4 en de antwoorden onder ZwA_017_B en ZwA_018_E en V.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		is niet vermeld. 3. Het VKA is duurder dan verhogen van de gestroomlijnde huidige dijk. Dit is echter niet terug te vinden in MER fase 1 daar de VKA variant niet bestaat. Met name het hoogwaterpeil verhogende effect van het VKA is belangrijk om duidelijk te maken. U concludeert dat het VKA niet is terug te vinden in tabel 4-3 en daardoor niet houdbaar is als voorkeursalternatief.				
ZwA_024_E	blz. 23 Systeem maatregel	U geeft aan dat het VKA hoogwaterpeil verhogend werkt, de ruimtelijke kwaliteit verminderd en onnodig veel belastinggeld kost.		X	Hierbij verwijzen wij u naar het antwoord bij ZwA_018_L.	Geen wijziging
ZwA_024_F	blz. 23 Systeem maatregel	U heeft een door alle partijen in Arcen Noord gedragen ontwerp toegevoegd aan uw zienswijze. U geeft aan dat dit ontwerp op 11 februari aan het Waterschap kenbaar gemaakt is. U geeft aan dat omdat geen van de belanghebbende in Arcen Noord dan juridische stappen zal gaan zetten, dit veel geld en tijd spaart in deze kwestie.		X	Uiteraard is dit voorstel bij ons bekend en wij waarderen het heel erg dat u in Arcen Noord de tijd heeft genomen om een door belanghebbenden gedragen alternatief op te stellen. Hierbij verwijzen wij u naar het antwoord ZwA_09_en hetgeen in de nota VKA en paragraaf 2.4 is opgenomen.	Geen wijziging
ZwA_024_G	blz.30 Afweging voorkeurs alternatief systeem	U geeft aan dat het met name belangrijk is om het hoogwaterpeil verhogende effect van het VKA van de systeemmaatregel duidelijk te maken. U benoemt dat het hier geen kleine		X	Hierbij verwijzen wij u naar het antwoord bij ZwA_018_P.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

	aatregel	aanpassing van een varianten betreft en dat bijlage IV onvoldoende kan dienen als onderbouwing voor een variant die niet in de MER staat. Daardoor geeft u aan dat de voorgestelde systeemmaatregel niet houdbaar als voorkeursalternatief. U geeft aan dat het u opvalt dat er niets is gedaan om de huidige dijk te optimaliseren, ondanks dat hierdoor belanghebbende om is gevraagd. U vraagt zich af of het verschil tussen de MIRT- en HWBP-geldpot de reden is om niet verstandig om te gaan met belastinggeld.				
ZwA_024_H	blz.30 Afweging voorkeurs alternatief systeem maatregel	U benoemt dat in het VKA staat geschreven dat WL 'bij elke stap een integrale afweging te maken'. U geeft echter aan dat u het gevoel heeft dat er niet naar de omgeving wordt geluisterd en dat het kosten en batenplan niet klopt.			Het waterschap en de minister voor de systeemmaatregel hebben in de nota VKA op basis van alle belangen afwegingen gemaakt. Ook is de commissie m.e.r. betrokken om te borgen dat het MER objectief en juist is. Deze afwegingen staan uitgebreid beschreven hiervoor geldt dat in het Noorden de afweging is gemaakt conform hetgeen beschreven is in de nota VKA en in paragraaf 2.4.	Geen wijziging

3.25 Zienswijze 25

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_025_A		U geeft aan dat u - als eigenaar ben van		X	Op 9 september 2019 hebben wij met het	Geen

HWBP Noordelijke Maasvallei

		het appartement met tuin en terras van appartementencomplex aan de Schans in Arcen - bent verbaasd dat er geen overleg heeft plaatsgevonden met u noch met V.V.E. "La Tour Meuse".			bestuur van de VVE van La Tour Meuse over de eerste richtingen van de oplossingsrichting van de dijkversterking bij La Tour Meuse gesproken. Op 14 november 2019 heeft onze omgevingsmanager bij de algemene ledenvergadering van de VVE van La Tour Meuse de richting van het VKA toegelicht en vragen van de aanwezigen beantwoord. In overleg met het bestuur is getracht om een afspraak met u te plannen, die helaas door het coronavirus nog niet plaats heeft kunnen vinden. Op 11 april 2020 heeft onze omgevingsmanager u telefonisch over de ontwerpnota VKA en de plannen rondom het Schansplein gesproken en hierbij is afgesproken, dat zo snel mogelijk als dit kan met u ter plekke een afspraak wordt gemaakt.	wijziging
ZwA_025_B		U geeft aan dat u begrijpt dat het plan van het Waterschap is om vanaf de achterkant van het appartementencomplex tot rondom mijn eigendom een demontabele voorziening aan te leggen tot aan de straatkant van de Schans. U geeft aan dat omdat uw uitzicht op de Maas blijft gewaarborgd, u uw goedkeuring kan wegdragen.		X	Wij begrijpen uw belang. De aansluiting van de demontabele kering op appartementencomplex La Tour Meuse zal in de planuitwerking worden uitgewerkt. Daarbij zullen wij u en uw belangen meenemen in het ontwerpproces. Aangezien aan de zijkant van het appartementencomplex al een kering ligt (muur), willen wij hier deze plek gebruiken om deze wellicht met glas op te hogen.	Geen wijziging
ZwA_025_C		U benoemt dat het initiatief dat de		X	Een antwoord op uw vragen over de	Geen

		Schanstoren binnendijs moet komen is besproken. U geeft aan dat u zich zorgen maakt om het uitzicht. U geeft aan dat een zelfsluitende kering, de optie die voor veel Arcenaren de beste is, een mooie zou oplossing zijn, onder strikte voorwaarden dat de voorzieningen die nodig zijn evenmin uw uitzicht belemmeren.			zelfsluitende kering en over het binnendijs leggen van de Schanstoren kunt u nalezen in de paragrafen: 2.5 en 2.6. Het huidige voorkeursalternatief betreft een demontabele kering op het Schansplein, op grens van de Schans en het Schansplein. Deze kering biedt de mogelijkheid om het plein open te houden. Zoals eerder benoemd zal de aansluiting en vormgeving van de demontabele kering op het appartementencomplex in de planuitwerking worden uitgewerkt.	wijziging
--	--	--	--	--	--	-----------

3.26 Zienswijze 26

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_026_A		U geeft aan dat het VKA en MER Milieu Arcen aanleiding hebben gegeven voor enige opmerkingen. Verder benoemt u dat de reacties van Dorpsraad Arcen en van de Stichting Belangenbehartiging Maasbewoners Arcen uw steun hebben.		X	Voor een antwoord op de zienswijzen van de Dorpsraad Arcen en de Stichting Belangenbehartiging verwijzen wij u naar deze individuele zienswijzen (paragraaf 3.17, 3.18 en 3.20).	Geen wijziging
ZwA_026_B		U geeft aan dat u de aansluiting tussen de NRD en het ontwerp VKA niet ziet. U benoemt dat dit extra klemmt omdat de belangen van uw VvE zijn verschoven naar de plan uitwerkingsfase. Formeel is		X	De NRD is opgesteld ten behoeve van de MER. In de MER worden de in de NRD vastgestelde alternatieven en methoden onderzocht en uitgewerkt. In de nota VKA staat de afweging om te komen tot een VKA beschreven, een afweging welke ook	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		er met uw VvE niet gesproken. U benoemt dat er wel afspraken zijn gemaakt, maar dat deze door de corona epidemie niet zijn gerealiseerd. Dit is volgens u opmerkelijk omdat de termijn waarbinnen gereageerd kan worden niet meer is opgerekt dan nu het geval is.			gebaseerd is op onder andere de informatie uit de MER. Op 9 september 2019 hebben wij met het bestuur van de VVE van La Tour Meuse over de eerste richtingen van de oplossingsrichting van de dijkversterking bij La Tour Meuse gesproken. Op 14 november 2019 heeft onze omgevingsmanager bij de algemene ledenvergadering de richting van het VKA toegelicht en vragen van de aanwezigen beantwoord. Hierbij is al aangegeven, dat in de planuitwerking de verschillende onderzoeken en het ontwerp in nauw overleg met u namens de VVE en de direct belanghebbenden worden afgestemd en besproken. Betreffende uw zienswijze op de terinzagelegging en corona verwijzen wij u naar 2.1.	
ZwA_026_C		U geeft aan dat u in beginsel kunt instemmen met een kademuur die tevens deel uitmaakt van onze achtergevel. U had echter graag meer contact gehad over de techniek. U benoemt dat ondanks dat de hoogte van de dijkkering niet in het geding is, u onaangenaam		X	Bedankt voor uw zienswijze en uw principe-instemming, zoals wij ook eerder met u hebben besproken. De uiteindelijk hoogte wordt definitief bepaald in de planuitwerking. Deze zal naar onze inschatting niet hoger zijn dan	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		verrast bent door de art impressie in de Limburger. U geeft aan dat de hoogte van de kering hoger is dan u eerder is voorgehouden. U gaat uit dat het beeld is samengesteld door het Waterschap en u benoemt dat dit wantrouwen oproept.		zoals met u is besproken (NAP + 18,1 – 18,2 m; ongeveer ter hoogte van de leuning van het balkon van de eerste etage). In de impressie (zie hieronder) die is opgemaakt is niet de met u besproken hoogte opgenomen. Zo constateren wij dit nu ook. Onze excuses. Uw reactie is begrijpelijk en is en was niet onze insteek. Bij de impressie hebben wij in onze informatie op onze website, Maasdorpen en video op onze website ook aangegeven, dat een en ander nog uitgewerkt moet worden en dat dit een impressie is en niet de definitieve eindsituatie. De verdere detaillering en materialisering wordt met u en de ondernemers en bewoners afgestemd. De impressie zullen wij in de planuitwerking aanpassen op basis van de nog te voeren ontwerpessies in het gebied.	
--	--	---	--	---	--

HWBP Noordelijke Maasvallei

						
ZwA_026_D		U geeft aan dat u voorstander bent van een zelfsluitende kering. Wanneer dit voor heel Arcen niet mogelijk is dan geeft u aan het in ieder geval voor de zuidzijde van uw appartementencomplex tot de aansluiting met de groene dijk te willen. Dit onder de voorwaarde het uitzicht van de leden van uw VvE, in het bijzonder het lid woonachtig op Schans 18 die ter plaatse ook privé-eigendommen heeft, op de Maas niet belemmerd wordt.		X	Voor een antwoord op uw zienswijze betreffende de zelfsluitende kering refereren wij u naar paragraaf 2.5. Betreffende het zicht van de leden van uw VvE en de bewoner van Schans 18 verwijzen wij u naar de reactie onder paragraaf 3.25.	Geen wijziging
ZwA_026_E		U benoemt dat u de privacy van uw leden koestert en dat voorzieningen die dit aantasten voor u onaanvaardbaar zijn. U geeft aan dat u deze opmerking maakt omdat u niets terug kan zien van de meekoppelkansen die worden genoemd. Aan de gemeente Venlo vraagt u daarom: hoe zal de promenade er straks uit gaan zien?		X	Betreffende de meekoppelkansen Maasboulevard (6) is in de nota VKA aangegeven dat de gemeente bij de herinrichting van de openbare ruimte bekijkt of zij kan bijdragen. Voor het overige verwijzen wij u naar de reactie bij ZwA_17_N.	Geen wijziging

3.27 Zienswijze 27

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_027_A		U benoemt dat u in 1993 en 1995 ruim 1 meter water in uw huis heeft gehad, maar dat dit met de nodige hulp goed is gekomen. U benoemt dat er in 1996 een kademuur gebouwd is van ruim 1 meter breed en 3 meter diep. Een stevige constructie waar indien noodzakelijk opzetwanden geplaatst kunnen worden. U geeft aan dat dit slechts enkele malen in 24 jaar tijd nodig is geweest. U geeft aan dat u hiervoor dankbaar bent.		X	Dank voor uw inzicht in de relatie van Arcen met de Maas en de geschiedenis van deze relatie in de afgelopen decennia.	Geen wijziging
ZwA_027_B		U geeft aan dat u vernomen heeft dat deze muur met opstandschotten niet meer voldoet aan de nieuwe wetgeving. U vraagt zich af of de kademuur te zwak is. U geeft aan dat u dit moeilijk kan begrijpen daar uw tuin de dichtstbijzijnde tuin in Arcen aan de Maas ligt. U benoemt dat met hoogwater uw tuin als eerste onder water staat. Aan de onderkant van uw tuin staat een muur, welke tot nu toe, ondanks voorbijvarende containerschepen, overeind is gebleven. U benoemt dat de muur door het wegspoelen van grond zeker 60 cm diep is blootgelegd. U vraagt zich af waarom,		X	Uw vraag komt vaker voor en is daarom ook centraal beantwoord in paragraaf 2.2. Wij verwijzen u naar deze paragraaf voor het antwoord. Kort samengevat dient het waterschap te voldoen aan de wettelijke veiligheidsnorm welke rekening houdt met een toename in rivierafvoer. De huidige kering voldoet niet aan deze norm en dient daarom versterkt te worden.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		wanneer deze muur in stand blijft, een kademuur van ca. 3 meter diep niet meer voldoet.				
ZwA_027_C		U vraagt zich af waarom aan de overkant van de Maas - in Horst aan de Maas en met name Broekhuizen, Lottum, en Grubbenhorst - er iets prachtigs is gerealiseerd en waarom dit in Arcen niet mogelijk is. U noemt bijvoorbeeld de aanleg van een natuurgebied tussen Broekhuizen en Lottum. U geeft aan dat in Arcen ook een mogelijkheid hiervoor ligt. Dit is goedkoper dan een kade met opstijgende wand. Hierbij geeft u tevens aan dat gezien de huidige situatie de overheid de financiën ergens anders voor nodig heeft		X	Het Rijk zoekt langs de gehele overs van de Maas naar mogelijkheden om de rivier meer ruimte te geven en dit gepaard te laten gaan met ontwikkeling van natuur. In Arcen wordt eveneens meer ruimte gecreëerd voor de Maas middels de systeemmaatregel in Arcen Noord (zie 2.4) en Zuid. Met alleen deze maatregelen is Arcen Midden echter nog niet beschermd tegen het verwachte hoogwater. Vandaar dat in dit dichtbebouwde gebied een constructie geplaatst wordt om het water te keren en hoogwaterveiligheid te garanderen, conform de wettelijke norm. Zie ook paragraaf 2.2.	Geen wijziging
ZwA_027_D		U geeft aan dat u tegen een eventueel te bouwen kademuur met glas bent, omdat dit het aanzien van Arcen midden bederft. U vraagt zich af of de mogelijkheid bestaat dat het Waterschap dit nog eens ter plekke bekijkt.		X	Zoals in de nota VKA besproken zijn er meerdere mogelijkheden om Arcen te beschermen tegen het hoge water. In meerdere zienswijzen is daarbij aangegeven dat men tegen een kering met glas is. Het waterschap heeft hier echter een lastige afweging te maken. Deze afweging en een antwoord op uw zienswijze kunt u nalezen in de nota VKA en paragraaf 2.5.	Geen wijziging

3.28 Zienswijze 28

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_028_A		U benoemt dat de varianten 8B en 8C hebben aangetoond dat ten oosten van de brouwerij te weinig ruimte ligt om voldoende plaats te maken voor de rivier. De lange termijnmaatregel "hoogwatergeul Arcen" kan pas goed werken als de Hertog Jan brouwerij met de omliggende gebouwen wordt verwijderd en de Maas hier vrij spel krijgt. U benoemt dat dit op dit moment economisch gezien geen optie is en rivierkundig nog niet nodig. U geeft aan dat het logisch is dat RWS de mogelijkheid wil open houden om ooit Hertog Jan en alles wat er omheen ligt weg te kunnen halen en zo ruimte voor de rivier te creëren. De mogelijkheid voor de lange termijnmaatregel moet blijven bestaan. U geeft aan dat dit echter ook kan door enkel een reservering te leggen op het gebied tussen 8A en 8C. U benoemt dat het pas zin heeft om de dijk naar de Maasstraat terug te leggen als de brouwerij met de gebouwen wordt weggehaald. Het VKA werkt hoogwaterpeil verhogend zelfs ten		X	De afweging die het waterschap heeft gemaakt betreffende de systeemmaatregel en betreffende uw zienswijze daarop is opgenomen in de nota VKA, paragraaf 2.4. en het antwoord bij ZwA_18_E. Daarbij hier nogmaals benadrukt dat in het VKA rivierbed wordt behouden en in uw voorstel in de zienswijze niet.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		opzichte van huidige gestroomlijnde dijk, vermindert de ruimtelijke kwaliteit en kost veel.				
ZwA_028_B		U vraagt zich af waarom er ruimte wordt gezocht waar deze niet is. U vraagt zich tevens af dat indien de brouwerij blijft staan op de huidige plek, waarom er geen ruimte aan de westzijde wordt gezocht. U benoemt dat indien de dijk enkele tientallen meters wordt terug gelegd naar de brouwerij en er een reservering wordt gelegd op het gebied tussen 8A en 8C er alles aan gedaan is om de komende 100 jaar goed uit de voeten te kunnen en alle opties opengehouden worden om de hoogwatergeul te creëren indien nodig. U geeft aan dat het een kleine wijziging van dijktraject 8A betreft met grote rivierkundige voordelen. De vernauwing bij het veer naar Broekhuizen wordt zo meer ruimte gegeven met als gevolg een hoogwaterpeildaling die flink is. U benoemt dat het nadeel is dat de woning van de paardenfokker buitendijks komt te liggen, misschien zelfs moet worden opgekocht en weggehaald. U vraagt zich af of de paardenfokker op deze plek toch al niet weinig toekomst heeft. U benoemt het voordeel dat door		X	Uw zienswijze: het optimaliseren van 8A komt hierbij nagenoeg overeen met het antwoord en de verwijzing in ZwA_028_A. Korteheidshalve wordt hiernaar verwijzen. Uw aanvulling: het buitendijks leggen van de paardenfokker is daarin nieuw. Hierbij verwijzen wij u naar de nota VKA, paragrafen 2.2, 2.4 en 3.9.	Geen wijziging

		het leggen van de reservering op het gebied tussen 8A en 8C is dat het kassencomplex niet hoeft worden opgekocht er geen andere woningen buitendijks komen te liggen. Doordat het hier wel degelijk een dijkeruglegging betreft zou financiering uit de MIRT pot kunnen blijven bestaan.				
--	--	--	--	--	--	--

3.29 Zienswijze 29

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_029_A		U bedankt ons voor de twee weken uitstel van de deadline voor indiening van de zienswijze. U geeft aan dat in deze tijden overleg onmogelijk is en dat een volledige afstemming van zienswijzen ook onmogelijk is. Hierdoor kunnen zienswijzen tegengesteld zijn. U hoopt dat deze tegenstrijdigheden niet als argument worden gebruikt tegen de bewoners, maar wordt gezien als aandachtspunt voor verder discussie.	X	X	We begrijpen uw aandachtspunt betreffende de tegengesteldheid van zienswijzen. Er zijn beperkte tegenstellingen geconstateerd. Vaker worden dezelfde zienswijzen aangegeven. Hierbij verwijzen we u naar hoofdstuk 2.	Geen wijziging
ZwA_029_B		U geeft aan zich in uw zienswijze te richten op zaken aangaande het proces van het VKA en zaken die van belang zijn in relatie tot het type kering, omdat de belangrijkste wens: een zelfsluitende	X	X	Uw observatie is correct: elk waterschap kent zijn eigen beoordelingskaders welke waar mogelijk aansluiten op de beleidskaders van het waterschap.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		kering, nu niet wordt gehonoreerd. U benoemt dat voor de totstandkoming van het VKA het Waterschap vrijheid heeft. Er is geen wettelijk beoordelingskader noch een verplichte methodologische aanpak om binnen dat kader een goede afweging te maken. Wel is er een verzameling onderwerpen (beleidskaders) waar rekening mee moet worden gehouden. U heeft een overzicht van Tauw bijgevoegd. U benoemt dat in documenten van Arcen een beoordelingskader staat dat is vastgesteld in de Stuurgroep Noordelijke Maasvallei in 2016, en daarom specifiek geldig is voor het Waterschap Limburg. U heeft een willekeurig ander voorbeeld van het Waterschap Brabantse Delta bijgevoegd wat duidelijk maakt dat Waterschappen worstelen met het volgende: verschillende keuzes en aannames in Nederland voor de processen richting dijkverbetering, hetgeen niet eenvoudig te managen is. U geeft aan dat aangezien het gebaseerd is op de beleidskaders de in het beoordelingskader aan de orde gestelde onderwerpen in het geval van Waterschap Limburg plausibel zijn.				
ZwA_029_C		Voordat u bent ingegaan op hoe er met dit beoordelingskader is omgegaan	X	X	Dank voor de interessante vergelijking die u trekt tussen het aantrekken van een	Geen wijziging

		schetst u een vergelijking tussen een voorzitter van een voetbalclub en een bestuurder van het Waterschap. U geeft hierbij aan dat de parallel duidelijk is: er is maar behoefte aan één vergelijking die van alternatief b (een kering met zichtbehoud, waaronder een glazen en een zelfsluitende kering zijn opgenomen). U benoemt dat WL het laatste jaar alleen over de vergelijking van die twee (zelfsluitend versus glas) scenario's interactie met de bevolking heeft gehad. De overige scenario's zijn bladvulling. En juist de vergelijking, waar het om gaat, wordt niet gemaakt door ze op een hoop te gooien in één alternatief: het alternatief met zichtbehoud. U benoemt dat om te beslissen tussen zelfsluitend en glas er ineens maar naar één criterium wordt gekeken: kosten. U benoemt dat bij het dijkversterkingsproject Steyl-Maashoek het onderscheid bij zichtbehoud nadrukkelijk wel gemaakt werd in de nota VKA. U benoemt dat hier de keuze voor de zelfsluitende kering worden verdedigd en dan werkt de in Arcen toegepaste methodiek averechts, want ook in Steyl wordt gesteld dat er hogere kosten zijn voor zelfsluitende dijken. U verzoekt de		voetballer en het versterken van een dijk. In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau zijn de te onderzoeken alternatieven in Arcen vastgesteld. De Notitie Reikwijdte en Detailniveau vormt daarmee de basis voor het MER en heeft ook ter inzage gelegen. Dat in de verkenningsfase van grof naar fijn wordt gewerkt is gebruikelijk. Daarmee zijn de alternatieven in het MER de uitersten op een speelveld van vele alternatieven. Het doel van het MER is daarmee ook niet een alternatief te kiezen maar om verschillende alternatieven en hun effecten in kaart te brengen en daarvan de effecten inzichtelijk te hebben. In de keuze voor het voorkeursalternatief maakt het waterschap een keuze op de vooraf vastgestelde criteria. In nota VKA hebben we deze beschreven (zie o.a. bijlage 2). De omgevingseffecten welke zijn beschreven in het MER maken ook onderdeel uit van deze afweging. U heeft gelijk dat de opties van de glazen kering en de zelfsluitende kering (beiden met zichtbehoud) binnen het alternatief, niet apart zijn beoordeeld in het MER. Echter hebben beide alternatieven eenzelfde ruimtebeslag en daarmee voor veel van de in het MER opgenomen thema's vergelijkbare effecten	
--	--	---	--	---	--

HWBP Noordelijke Maasvallei

		analyse voor zelfsluitend en glas alsnog apart te doen.			(bodem, ruimtebeslag, archeologie, grondwater etc.). In de keuze voor een voorkeursalternatief is de afweging voor het type kering echter wel gemaakt op het vooraf bepaald beoordelingskader. Daarbij is door het waterschap ook aangegeven dat de zelfsluitende kering op een aantal criteria beter scoort, maar dat op het aspect financiën het alternatief niet haalbaar is. Dit is een belangrijk criterium bij de uiteindelijke keuze. Evenals vastgesteld beleid. Voor het overige wordt u verwezen naar paragraaf 2.5. Uiteindelijk is net zoals bij de keuze in het voetbal, waar uw zienswijze mee begint, het financieel criterium belangrijk bij de afweging voor wel of geen aankoop naast andere criteria.	
ZwA_029_D		A1. U geeft aan dat in tegenstelling tot de methode het Waterschap bij het VKA zelf de keuze heeft hoe en wat in relatie tot het bepalen van het VKA. U benoemt dat u als wetenschapper zeer bent ingevoerd in de gebruikmaking van een Multi-Criteria Decision Making (MCDM). De overheid en WL omarmen wetenschap ten volle bij alle rivierkundige, klimatologische en	X	X	Dank voor het delen van de MCDM theorie. De keuze die het waterschap voor het VKA maakt stelt zij van tevoren herleidbaar vast door een beoordelingskader op te stellen. In het VKA wordt de afweging voor het VKA op basis van dit beoordelingskader op hoofdlijnen beschreven. De afwegingen welke gemaakt zijn voor de zelfsluitende kering kunt u teruglezen in	Geen wijziging

		bouwtechnische zaken. U geeft aan dat het daarom onbegrijpelijk is dat in deze uitermate belangrijke stap in het kader van managementprocessen met betrekking tot het VKA de wetenschap volledig achterwege blijft. In de documenten ter bepaling van het VKA voor Arcen wordt gebruikgemaakt van een heleboel criteria voor de diverse aspecten van het beoordelingskader. U geeft een overzicht van wat er o.a. mist voor een degelijke MCDM: – Om criteria te scoren zijn indicatoren nodig. Deze worden nergens benoemd, laat staan gedefinieerd. – Na het scoren van criteria is er geen enkele vervolgstap, die inzichtelijk maakt hoe men tot het VKA gekomen is. Omdat er geen integrale afweging wordt getoond mist er transparantie in het beslisproces. Er zijn bijvoorbeeld geen weegfactoren bepaald. Dat kan situationeel anders zijn, maar dan nog kun je ze per project inzichtelijk maken. Het wordt niet duidelijk gemaakt hoe de scores op alle criteria leiden tot het eindresultaat.			paragraaf 2.5.	
--	--	---	--	--	----------------	--

		– Aangezien er zowel indicatoren als een aggregatiestap missen in het MCDM wordt er voorbijgegaan aan de zgn. 'compensability'. Veel criteria/indicatoren vertonen correlatie, waardoor ze op een niet-standaard manier mogen worden geaggregeerd. Dat gebeurt hier ook niet, maar door samenhangende indicatoren te analyseren ontstaat een impliciet gevoel van dubbeltelling. – Het is in MCDM niet heel gebruikelijk om relatief te scoren. Immers als de referentiesituatie nu is dat er 100.000 vleermuizen doodgaan en in het nieuwe scenario 50.000 zou u geen + willen noteren. Het is de gewoonte om een streef- of drempelwaarde aan te geven, waarna dan continu of dichotoom kan worden gescoord. U benoemt dat naast deze algemene punten over de methode er nog een constructie is bedacht bij het op één hoop gooien van de diverse typen keringen. Er is op meerdere				
--	--	---	--	--	--	--

HWBP Noordelijke Maasvallei

		plekken in de beoordeling genuanceerd per type kering (demontabel, glas, zelfsturend) gereageerd met scoren, maar dan is er nog een scoringslaag bovenop gegoooid, die de nuances weer weg haalt. Deze methode van geaggregeerd scoren is nergens toegelicht en in geen enkele van de andere VKA's terug te vinden, behalve nu in Arcen en Well, waar zelfsluitende keringen als alternatief bekeken moeten worden.				
ZwA_029_E	bijlage 4 van MER fase 1	U geeft een voorbeeld van het verkeerd beoordelen van bijlage 4, effectentabel MER fase 1. U benoemt dat u hier allereerst een vergelijking verwacht tussen de diverse typen kering, hetgeen ook gebeurt, maar doordat toevallig bij Alt Arce en La Tour Meuse extra aandacht nodig is, is dit punt totaal onafhankelijk van welke invulling dan ook. U benoemt dat op de manier die daar beschreven staat het vergelijken tussen keringen niet mogelijk is. U geeft aan dat de methode daarmee niet aan de doelstelling voldoet. U geeft aan dat dit voorbeeld ook duidelijk maakt dat de nuance tussen keringen niet zichtbaar wordt gemaakt, omdat verschillende scores per type kering	X	X	In Nederland beoordeelt de commissie m.e.r. de methodiek die wordt toegepast in de milieueffectrapporten. Met de commissie is afstemming geweest over de in Arcen toegepaste methodiek in het NRD. Het advies van de commissie staat op de website van de commissie m.e.r. (https://www.commissiemer.nl/adviezen/3295) Daarbij voor dit punt specifiek: in de beoordeling wordt de dijk opgedeeld in dijksecties om de beoordeling overzichtelijk te maken en niet per meter te beoordelen. Hierdoor vallen inderdaad enkele nuances weg maar kan desalniettemin voor de te maken keuzen een onderscheid tussen alternatieven inzichtelijk gemaakt worden.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		vertaald moeten worden naar één score. Dat is ook goed te zien bij dit aspect en alternatief 7A2.				
ZwA_029_F		U concludeert dat bij deze methode: 1. de nuance tussen de typen keringen niet zichtbaar kan worden gemaakt, ondanks dat die in de tekst wel aangegeven wordt, omdat alles wordt geprojecteerd op één score. U benoemt dat dit geldt voor de volgende aspecten van het beoordelingskader: a. <i>Effectbeoordeling Beheer en onderhoud Arcen:</i> Onderhoud, beheer en inspectie bij normale omstandigheden (praktische uitvoerbaarheid) b. <i>Effectbeoordeling Beheer en onderhoud Arcen:</i> Operationeel beheer bij hoogwater (praktische uitvoerbaarheid) c. <i>Effectbeoordeling Landschap, cultuurhistorie en Archeologie Arcen:</i> Effecten op het visueel			Hierbij wordt verwezen naar het vorige antwoord.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		ruimtelijk karakter d. <i>Effectbeoordeling Landschap, cultuurhistorie en Archeologie Arcen:</i> Effecten op historische geografie e. <i>Effectbeoordeling Landschap, cultuurhistorie en Archeologie Arcen:</i> Effecten op historische (steden-)bouwkunde f. <i>Effectbeoordeling Woon- en leefomgeving Arcen:</i> Wonen g. <i>Effectbeoordeling Woon- en leefomgeving Arcen:</i> Verkeer 2. de doelstelling van vergelijken niet gehaald wordt. U benoemt dat er wel verschil is tussen glas en zelfsluitend: er is barrièrewerking is bij glas, en niet bij zelfsluitend.				
ZwA_029_G		U geeft aan dat u nog meer aan te merken heeft op de methode voor het kiezen van het VKA. U benoemt dat het niet zo kan zijn dat na het scoren van alle criteria er met de resultaten kan worden	X	X	De criteria welke in het MER worden onderzocht zijn de basis voor een afweging en zijn opgenomen en geadviseerd in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Daarbij is opgenomen dat het MER de vooraf	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		omgegaan zoals men het goed dunkt. U geeft aan dat dit niet objectief te noemen is. U benoemt dat regelmatig wordt aangedragen dat de scores van andere criteria dan die het WL gekozen heeft geen verschil opleveren voor de diverse scenario's. Er kán niet onderscheidend gescoord worden wanneer glas en zelfsluitend op een hoop worden gegooid. U benoemt verder dat u het een ernstige zaak vindt dat dit alleen relatief wordt bekeken.			opgestelde alternatieven onafhankelijk beoordeeld op de vooraf vastgestelde thema's. Welk thema vervolgens doorslaggevend is, staat daarmee niet vast.	
ZwA_029_H		In een vergelijking met andere VKA's geeft u diverse inconsistenties opgemerkt te hebben. Deze zijn hieronder worden opgesomd. Volgens u blijkt hieruit de volledige willekeur, die ontstaat door het niet transparante proces bij de overgang van scores naar de definitieve keuze. 1. In de Effecttabellen in Bijlage 4 van [4] staat bij het aspect 'Cultuurhistorie', het criterium 'effecten op historische geografie'. In de tekst staat: 6A2 Demontabele en zelfsluitende kering met zichtbehoud neutraal. Glas negatief, nog steeds barrière werking (0). Hier wordt duidelijk dat er een verschil is in uitzicht:	X	X	1. Hoe de eventuele barrièrewerking van glas is meegenomen in de beoordeling is afhankelijk van het aspect dat is beoordeeld. Bij zowel cultuurhistorie als bij wonen is in de beoordeling meegenomen dat glas een barrièrewerking heeft. In zowel de effecttabel in Bijlage 4 bij wonen als ook in de tekst in paragraaf 16.4.2 is aangegeven dat glas leidt tot verminderde passeerbaarheid. Voor het overige verwijzen wij u naar de nota VKA en paragraaf 2.1.3. De uiteindelijke afweging vindt nogmaals niet in het MER plaats. 2. De antwoorden op de zienswijze betreffende de zelfsluitende kering zijn gebundeld opgenomen in paragraaf 2.5. Korteheidshalve wordt hiernaar verwezen.	Geen wijziging

		glas heeft ten opzichte van zelfsluitende (opdrijvende) een barrière werking. In een ander aspect, bijvoorbeeld 'wonen' met het criterium 'Woningen: zichthinder, ruimtebeslag en passeerbaarheid in tuinen' wordt geen onderscheid gemaakt tussen de vorm van zichtbehoud van glas en zelfsluitend (of demontabel). Dit is dus inconsistent. 2. In het VKA Steyl-Maashoek is er een traject waar zelfsluitende dijken een rol spelen. Dat traject is opgeteld 200 meter lang en 2,5 meter hoog. Dat is vergelijkbaar in totaal aantal meters als je naar het stuk bij La Tour Meuse en de optelsom van 3 meter coupures kijkt in Arcen Midden. Op dit moment is onze voorkeur zelfsluitend, en in het VKA worden keringen met glazen wanden voorgesteld, en demontabele wanden in de coupures. Maar kan het alternatief niet zijn dat er zelfsluitende keringen komen op de open stukken waar nu		3. Met verwijzing naar de nota VKA en paragraaf 2.5 wordt niet voor de zelfsluitende kering gekozen. De faalkans van het dijktraject waar Steyl-Maashoek, onderdeel vanuit maakt is in combinatie van een beschermd stads- en dorpsgezicht wezenlijk anders dan in Arcen. 4. De meekoppelkans wordt niet meegenomen, omdat er geen derde partij is die deze mogelijke kans trekt en financiert. Los van het feit, dat wij in de nota VKA en in paragraaf 2.6 de afweging voor het Schansplein hebben aangegeven. We begrijpen dat u graag eerder inzicht heeft in de definitieve hoogte. Voor deze ontwerphoogte wordt gewerkt van grof naar fijn. In de planuitwerking zijn gegevens beschikbaar om de definitieve hoogte te bepalen.	
--	--	---	--	--	--

		demontabel wordt voorgesteld? Dat creëert ook ruimte op de faalkansbegroting. 3. In een vergelijking heeft u, naast Steyl-Maashoek (het enige project waar zelfsluitende dijken komen tot nu toe), gekeken naar (recente willekeurige) VKA's van Buggenum, Willem-Alexanderhaven, Nieuw Bergen en Heel. Opvallend is dat in geen enkel VKA het criterium faalkansbegroting is meegenomen, behalve bij Steyl-Maashoek, de plek waar dit criterium een belangrijke steunpilaar in het verantwoorden van het WL om de duurdere zelfsluitende kering te kiezen. Let op: het gaat hier niet inhoudelijk om het effect (dat hier relevant is), maar in eerste instantie om het principieel selectief omgaan met criteria. In Arcen is dit criterium niet meegenomen (noch indicatief noch definitief bepaald) in de effecttabellen van het MER fase 1 in het VKA [4], terwijl de zelfsluitende dijk toch als alternatief speelt hier. Sterker nog, op pagina 25 van [7] staat: <i>Er is een zogenaamde faalkansanalyse uitgevoerd om dit in beeld te brengen</i>. In Arcen wordt de				
--	--	---	--	--	--	--

HWBP Noordelijke Maasvallei

		faalkansanalyse uitgesteld tot de planfase. Dat is inconsequent handelen. 4. Verder benoemt u dat de meekoppelkans 'behoud van historische entree' als je Arcen binnenkomt, niet is meegenomen. Hier moet of het uitzicht behouden blijven of een meekoppelkans als stadsmuur een optie zijn. In het eerste geval wordt een zelfsluitende dijk ondersteund, op dezelfde wijze als de meekoppelkans in Steyl is benoemd voor het plein waar de zelfsluitende dijk komt. Het uitvoeren van een faalkansanalyse in een eerder stadium geeft de bewoners een beter beeld van een belangrijke uitkomst van het project: de ontwerphoogte. Door die faalkansanalyse in Arcen laat uit te voeren, terwijl het eerder kan, is het effect hiervan op de hoogte ook pas laat bekend en zijn veel beslissingen al genomen. Dit is inconsistent beleid.				
ZwA_029_I		U geeft een voorbeeld van een tabel waar we wel onderscheid is gemaakt tussen muur, glas, demontabel en	X	X	De keuze voor het type kering en de beantwoording van zienswijze daaromtrent is opgenomen in de nota	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		zelfsluitend. Verder benoemt u dat de argumenten die genoemd worden: cultuurhistorische identiteit en toerisme in Arcen mogelijk nog meer aan de orde zijn dan in Steyl. In Arcen worden meekoppelkansen, die zeker zijn aangedragen, niet benut.			VKA, paragraaf 2.5 en naar Zwa_029_H. Kortheidshalve wordt hier naar verwezen. Van elke meekoppelkans is in de verkenning onderzocht of de meerkosten van de meekoppelkansen door andere partijen gedragen kunnen worden. Daarmee zijn er acht meekoppelkansen geïdentificeerd (paragraaf 1.6 VKA nota).	
Zwa_029_J		U verzoekt: zorg voor een zowel wetenschappelijke, professionele als transparante multi-criteria analyse. Deze methode is niet-transparant, bevat inconsistenties, voldoet niet aan de doelstelling om goed te vergelijken en is niet wetenschappelijk te noemen, en is daarmee, inclusief de uitkomst, niet aanvaardbaar.	X	X	Voor de beantwoording verwijzen wij naar het antwoord onder Zwa_029_D.	Geen wijziging
Zwa_029_K		U geeft aan dat tot nu toe uit kostenanalyses van het WL gebleken is dat de zelfsluitende kering 26,8 miljoen € kosten de glazen kering 16,8 € miljoen zijn. Maar, na overleg met de directeur van Aggeres blijkt dat er nieuwe ontwikkelingen zijn. Het gaat om het volgende: 1. U heeft contact gehad met Aggeres en de directeur Oliver Femont die aan heeft gegeven:	X	X	1. Hierbij verwijzen wij naar paragraaf 2.5 en de antwoorden bij paragraaf 3.20, zienswijze Zwa_020_M. 2. Zowel zelfsluitend als glas zijn eenvoudig uitbreidbaar. Glas moet vervangen kunnen worden bij schade en de constructie wordt zo gebouwd dat deze adaptief kan worden opgehoogd. De uiteindelijke transparantie is afhankelijk van de aan het glas gestelde eisen en leverancier. Wij weten dat dit een	Geen wijziging

		“Wij kunnen een levensduur van meer dan 100 jaar garanderen. De bouwmethode van de drijfwanden is gelijk aan de goed gedocumenteerde technologie van de composietbruggen. Daarboven komt dat de drijfelementen onder ideale omstandigheden werken. 99% van hun leven hangen ze in een donkere omgeving weg van het schadelijke zonlicht en UV stralen.” In dat geval gaan de levensduurkosten drastisch omlaag, omdat je niet na 70 jaar hoeft te vervangen en de levensduurkosten door het WL over 100 jaar worden bekeken. Daarmee gaat de prijs van zelfsluitende keringen met miljoenen omlaag. 2. U benoemt dat er nu gekozen is voor een glazen kering, maar daarvan is vooralsnog alleen de veiligheid getest, en nog niet de uitbreidbaarheid. Bovendien moet de beloofde transparantie van het glas over de tijd ook nog worden aangetoond. De zelfsluitende kering is eenvoudig		belangrijk aandachtspunt is en zullen daar in de volgende fase extra aandacht aan geven. Tot slot is het terugkopen een mooi voorstel, met voor- en nadelen. Op de uiteindelijke kostenafweging heeft het geen doorslaggevend effect. 3. In de planuitwerking wordt de uiteindelijke afmeting van de kering door ons bepaald. Hierbij wordt onder andere de afweging gemaakt wat er aan nieuwe inzichten ten opzichte van de verkenningsfase wordt meegenomen bij het bepalen van de hoogte.	
--	--	---	--	--	--

		uitbreidbaar, door enkel het paneel uit elkaar te halen een nieuw paneel erin te brengen. Daarvoor moet bij de aanleg een bak worden aangelegd, die met de verschillende hoogten van de panelen om kan gaan. Dan geeft u aan dat er volgens Aggeres ook nog een financieel voordeel is, indien uitbreiding nodig is. Aggeres zal een deel van de prijs van het paneel betalen om hem terug te kopen. Dus de kosten zijn dan enkel die van het nieuwe paneel plus plaatsen verminderd met de opbrengst van het eerste paneel. Dat is slechts een klein deel van de oorspronkelijke investeringskosten per meter bij aanleg. Quote van directeur Femont: <i>"Wij kunnen bij een verhoging een deel van de elementen terug inkopen aan een vooraf bepaalde prijs."</i> 3. U geeft aan dat er nog een derde mogelijkheid is waardoor de kosten verlaagd kunnen worden, namelijk doordat de benodigde panelen slechts 1,5 meter hoog hoeven te zijn. Dat kan op twee				
--	--	---	--	--	--	--

HWBP Noordelijke Maasvallei

		manieren: als eerste kan de drempelhoogte een beetje verhoogd worden, waardoor mensen er nog steeds overheen kunnen kijken, maar 1,5m zelfsluitend voldoende is. De tweede manier is dat uit de faalkansbegroting in overleg met prof. Steenbergen, ruimte gevonden wordt om de ontwerphoogte te verlagen.				
ZwA_029_L		U geeft aan dat u voldoende redenen ziet om met Aggeres in gesprek te gaan. U benoemt dat u inzicht heeft gekregen in de kostenopbouw en dat met name de levensduur van 70 jaar de zelfsluitende dijk zo duur maakt. U geeft aan dat dit voor u aanleiding is om de kostenberekeningen door een andere partij te laten doen, omdat: 1. Er nooit transparant is gemaakt waarom het verschil van 10 miljoen € in het begin gehandhaafd is gebleven bij de overgang naar 26,8 miljoen € en 16,8 miljoen €. De daling van zelfsluitend is toegelicht en zou op basis van gunstigere tariefstelling hebben plaatsgevonden, maar waarom	X	X	1. Het verschil is toeval. De eerste Life Cycle Costs-raming had op onderdelen totaal andere uitgangspunten (lengtes, hoogtes en hoeveelheden). Indien gewenst kan hier onder dezelfde voorwaarde van geheimhouding inzicht in worden gegeven. 2. De kostenanalyse is opgesteld door een deskundige adviesbureau en beoordeeld door een externe onafhankelijke kotendeskundige, conform de Standaard Systematiek Kostenraming (SSK). 3. We begrijpen dat een zelfsluitend systeem uw voorkeur heeft en dat genoemde nieuwe technische inzichten een positief effect hebben op de kostprijs. Deze kunnen we zoals eerder aangegeven niet zomaar doorvoeren. Stel dat we alle	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		ook de glazen kering goedkoper is geworden is niet duidelijk. 2. U twijfelt of de kostenanalyse goed is uitgevoerd. 3. Nieuwe technische inzichten hebben invloed op de kostprijs. De levensduur van meer dan 100 jaar, eventueel gebruik maken van 1,5m panelen in plaats van 2m, en het terugkopen tegen een bepaald percentage bij vervanging. Deze zaken zijn tot nu toe niet meegenomen. Dit is voor de bewoners erg belangrijk, want mogelijk is dan geen enkele reden meer om te kiezen voor glas.			onder punt 3 genoemde punten doorvoeren, dan blijft een zelfsluitend systeem significant duurder dan het VKA.	
ZwA_029_M		U geeft aan dat er ook iets anders speelt. U benoemt dat combinatie Herik/Strukton voor WL een tweejarig project uitvoert ter versterking van de dijk bij Neer in de gemeente Leudal. Binnen dit project is de toepassing bedacht van een glazen waterkering. Bij een positief resultaat van de proeven bij Deltares heeft Waterschap Limburg de primeur voor een glazen waterkering die aan alle strenge veiligheidseisen voldoet, zorgt voor zichtbehoud op de Maas en daarmee als beproefd systeem binnen	X	X	Hierbij wordt verwezen naar het antwoord bij ZwA_029_K. Wij herkennen ons niet in het door u geschetste beeld. De zienswijze wekt een suggestie ("schudden van handjes") waar wij ons verre van houden. De glazen kering is getest door een onafhankelijk adviesbureau en daarin werd ruimschoots voldaan aan de verschillende normen. Daarnaast is er nog geen aannemer voor Arcen en Well en is ook nog niet duidelijk wie de leverancier van het glas wordt. De eisen aan een glazen kering worden in de planuitwerking verder	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		dijkversterkingsprojecten op specifieke locaties ingezet kan worden. U geeft aan dat de elementen zicht over de lange termijn noch de uitbreidbaarheid in hoogte, beide eisen die WL aan de glazen kering heeft gesteld, zijn aangetoond. U geeft aan dat menige financiële handjes zijn geschud met de uitslag van VKA's in Neer, Arcen en Well waar glazen keringen zijn voorgesteld.			uitgewerkt.	
ZwA_029_N	blz.16	U geeft aan dat hier staat: Hiervoor dient de huidige kering, afhankelijk van het maaiveld en de locatie specifieke opgave, 1.2 tot 2.0 meter opgehoogd te worden. Dit is al lang achterhaald vanwege de aanpassing van het zichtjaar naar 2075. Dat was al voor 10 juli 2019, het moment dat de uitgangspunten zijn vastgesteld. U vraagt zich af waarom t hier niet de eerder in de door het WL in een vergadering genoemde ontwerphoogte van 18.12m staat?	X	X	Hierbij verwijzen wij naar het antwoord onder ZwA_17_H.	Aanpassen MER
ZwA_029_O	blz.17	U geeft aan dat hier staat: Bij een planperiode van 50 jaar is de noodzakelijke hoogteopgave bij harde keringen NAP +18.1-18.2 meter. U vraagt zich af waarom hier niet 18.12m staat.	X	X	Met de bewoners is gesproken over een hoogte rond NAP 18,20 meter. Daarbij is inderdaad ook het getal 18.12 gevallen echter is meerdere malen aangegeven dat dit getal niet vast staat en in de planuitwerking verder kan wijzigen. In de communicatie is steeds een bandbreedte in de verkenningfase van 18,1-18,2 m	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

					+NAP aangegeven. In de planuitwerking wordt de drempel- en keringshoogte definitief bepaald.	
ZwA_029_P	blz.17	U geeft aan dat hier staat: De bijbehorende drempelhoogte bedraagt NAP +16.2 meter. U vraagt zich af waar dit op gebaseerd is. Kan dit ook 16.0m of 16.4m zijn of worden?	X	X	Dit is bepaald op basis van de faalkansanalyse uit de verkenningsfase. In de planuitwerking wordt de drempel- en keringshoogte definitief bepaald.	Geen wijziging
ZwA_029_Q	blz.27	U geeft aan dat hier staat: Het voorkeursalternatief voor het tracé deelgebied Midden bestaat uit alternatieven 5A-6A-7A. De voorkeursalternatieven in dijksecties 6 en 7 geldt zijn conform de voorkeur van de bewoners ingetekend. U benoemt dat de opmerking klopt, maar mogelijk een verkeerd beeld geeft zonder nuance. U verzoekt toe te voegen: dat deze voorkeur voor het tracé enkel en alleen zo is in het geval dat de dijkhoogte niet de 18.12m (het uitgangspunt op het moment van discussie) overschrijdt.	X	X	Wij nemen kennis van uw toevoeging en dit is nieuw voor ons. Deze nuancering is niet ten tijde van de sessies aangegeven. Los hiervan hebben wij bij de randvoorwaarden waarop wij de ontwerpssessies zijn gestart aangegeven, dat wij bewoners niet juridisch binden aan hetgeen als voorkeur is aangegeven. Een ieder behoudt het recht zich nu of later zich van de voorkeur te distantiëren en de verdere besluitvorming met de aangegeven rechtsbescherming te gebruiken.	Geen wijziging
ZwA_029_R	p.28	U geeft aan dat hier staat: Om dit contact te behouden heeft een demontabele kering op deze plek de voorkeur (conform de praatplaat harde keringen, bijlage II). Een zelfsluitende kering past niet binnen het principe van sober en doelmatig. U benoemt dat de meerprijs van zelfsluitend ten opzichte van demontabel	X	X	Wij verwijzen u graag naar de paragraaf 2.5.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		op dit stukje in het niets lijkt te vallen met de begroting van dijktraject Arcen.				
ZwA_029_S	p.28	U geeft aan dat op pagina 28 staat: Het gekozen type kering in dijksecties 6 en 7 is een constructie met een glazen wand en een coupure per woning. In de kering komen verschillende coupures. Dit ter plekke van de huidige coupures in de stegen, ter plekke van de supermarkt en ter plekke van de doorsneden tuinen. De woningen die in de huidige situatie een ontsluiting achterom hebben, krijgen een coupure in de kering. De coupure bestaat uit een demontabele kering van maximaal 3 meter breed. U benoemt dat in dit voorstel niet wordt meegenomen dat ook hier zelfsluitende coupures kunnen komen. Ook hier is de meerprijs mogelijk beperkt en zijn daar fondsen voor te vinden. U verzoekt hier de zelfsluitende coupures ook mee te nemen. U geeft aan dat bovendien zelfsluitende kering heeft bovendien een lagere faalkans dan de demontabele kering bij 'niet sluiten'	X	X	Dit wordt in de planuitwerking nader onderzocht, waarbij zelfsluitend zoals aangegeven niet in beeld is in verband met de kosten. Hierbij verwijzen wij u naar eerdere gegeven antwoorden, paragraaf 2.5 en de nota VKA.	Geen wijziging
ZwA_029_T	p.28	U benoemt dat wanneer het voorkeursscenario (zelfsluitend) niet doorgaat het dan niet mogelijk is om adaptief te ontwerpen met een levensduur van korter dan 50 jaar,	X	X	Met verwijzing naar het vastgesteld beleid van het waterschap (Nadere uitwerking beleidsuitgangspunten type kering) is uw optie niet passend. Hierbij verwijzen wij u naar paragraaf 2.3.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		bijvoorbeeld 25 jaar.				
ZwA_029_U		In punt 9 vraagt u of bij de testen bij Deltares is de glazen kering aan alle criteria (transparantie, beeldkwaliteit, vandalismebestendig, vervangbaarheid, uitbreidbaarheid en signalering bij breken van glas) heeft voldaan. Wanneer wordt voldaan aan het criterium uitbreidbaar in hoogte bent u benieuwd naar de gevolgen daarvan. Wat betekent dat technisch (alleen bovengronds uitbreiden?), financieel en juridisch (nieuwe procedure nodig of kan dit in een procedure kan worden meegenomen in adaptief bouwen?)	X		Hierbij verwijzen wij u naar het antwoord bij ZwA_029_K.	Geen wijziging
ZwA_029_V	p.28	U benoemt dat adaptief bouwen als nadeel heeft dat er extra kosten gemaakt moeten worden indien men terug moet keren met alle toestanden van procedures eromheen, etc. Maar het heeft ook een aantal belangrijke voordelen. Zo kunnen voortschrijdend inzicht in klimaat, lokale omstandigheden, ontwikkelingen in juridische procedures en technologische en planmatige ontwikkelingen (Hertogbroek) worden meegenomen. U benoemt enkele van de ze ontwikkelingen. Daarbij geeft u aan te begrijpen dat WL niet oneindig kan	X		Uw zienswijze betreffende het adaptief bouwen beantwoorden we in paragraaf 2.3.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		wachten, er zal altijd ontwikkeling zijn en op een gegeven moment moet de spade de grond in. Maar daarom is adaptief bouwen zo'n belangrijk punt en doet u het voorstel om te kijken naar juridische mogelijkheden om de doorlooptijd en procedurele ellende te relateren aan de omvang van de ingreep, die adaptief kan worden voorgesteld. U geeft wederom enkele voorbeelden van de oplossing en benoemt dat uw inziens hier nog een terrein te winnen is, waar tot nog toe geen aandacht voor is geweest.				
ZwA_029_W	p.32	U geeft aan graag een ordegrootte inschatting te hebben van het nadelig effect van de nieuwe kering met de hele lijst aan demontabele keringen ten opzichte van een zelfsluitende kering.	X		Wij nemen dit voor kennisgeving aan. In de planuitwerking bepalen wij nogmaals de afmeting van de kering op basis van de wettelijke norm, beleid en de faalkansbegroting.	Geen wijziging
ZwA_029_X	p.44	U reageert op het punt: <i>constructies zijn technisch lastig uit te breiden</i> . U geeft aan dat bij Agerres de uitbreidbaarheid van hun panelen geen probleem is en ook relatief goedkoop.	X		Hierbij verwijzen wij u naar het antwoord bij ZwA_029_K.	Geen wijziging
ZwA_029_Y	p.52	U geeft aan dat in het MER staat opgenomen dat <i>de kennisleemte geen invloed heeft op de besluitvorming in de verkenningsfase. In de planuitwerking wordt bekeken hoe het VKA het beste in de omgeving kan worden ingepast en wordt het ontwerp geoptimaliseerd</i> .	X		a. In de eerste fase van de planuitwerking wordt de hoogteopgave opnieuw bepaald. Deze hoogteopgave vormt de basis voor het maken van een voorlopig ontwerp (VO1). Een formeel standpunt hierover wordt later afgegeven. b. Dit wordt beoordeeld door het	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		U heeft de volgende vragen: a. tot welke stap in de planningsfase kan kennis worden ingebracht voor de afweging van de benodigde dijkhoogte? Is daar een formeel standpunt over welke stap dat moet zijn? b. U vraagt zich af hoe wordt beoordeeld of voor die stap opgedane kennis wordt meegenomen in het afwegingsproces? Wie beslist dat en wanneer?			technisch management binnen het projectteam van Arcen en Well, ondersteund door deskundigen.	
ZwA_029_Z	p. 52	U refereert aan de volgende tekst: <i>voor het MER fase 1 zijn deze kosten (aankoop huizen, aannames per technisch alternatief) niet in de afweging meegenomen</i> . U benoemt dat in 2019 een kostenanalyse is uitgevoerd en vraagt of in MER 2 opnieuw een kostenanalyse wordt uitgevoerd en wat er daarin anders is dan die van 2019.	X		Het MER fase 2 beoordeelt de effecten van het VKA en de definitieve uitwerking. Los van het MER wordt in de planuitwerking opnieuw voor de subsidieaanvraag en verdere onderbouwing een kostenraming op basis van de Standaard Systematiek Kostenramin gemaakt. Deze zijn betrouwbaar.	Geen wijziging
ZwA_029_A A	p.52	U geeft aan dat in het VKA niet voor zelfsluitende keringen wordt gekozen en vraagt zich af wat de volgende opmerking dan zegt: <i>Indien dit alternatief (zelfsluitend) wordt gekozen als VKA wordt hier in de planuitwerking nader onderzoek naar gedaan</i> .	X		Die opmerking is in de tekst van het MER opgenomen nog voordat de keuze in het VKA werd gemaakt.	Geen wijziging
ZwA_029_B B	p. 63	U refereert aan de zin: <i>mate van technische maakbaarheid</i> . U geeft aan dit verwarrend te vinden. Wordt er nu in de realisatiefase besloten of iets technisch			In de verkenningsfase wordt een inschatting gemaakt van de technische haalbaarheid en daar worden de alternatieven op beoordeeld. Uw	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		meegenomen kan worden? U refereert aan het feit dat nog niet aan de eisen voor glas voldaan lijkt te zijn.			zienswijze betreffende de eisen voor glas is beantwoord in Zwa_029_K.	
Zwa_029_C C	p.75	U geeft aan dat een aanleghoogte van NAP +18,5 meter is opgenomen op p.75 en vraagt zich af waar de ze vandaan komt, deze komt niet overeen met het zichtjaar 2075.	X		Hierbij verwijzen wij naar het antwoord onder Zwa_17_H.	Aanpassing MER
Zwa_029_D D	p. 86	U vraagt of de flessenhals bij het veer naar Broekhuizenvorst en voorkomen daarvan wordt opgenomen in het kader van de robuustheid van het ontwerp.	X		Het voorkomen van de flessenhals is met de dijkversterking niet mogelijk. De flessenhals is al aanwezig. Met de systeemmaatregel en mogelijk de diverse plannen langs de Maas zijn verbeteringen mogelijk.	Geen wijziging
Zwa_029_E E	p. 111	U vraagt zich af wat figuur 12-1 over o.a. piping betekent. U dacht dat er pas gedetailleerd bodemonderzoek zou plaatsvinden na de VKA vaststelling.	X		Dit figuur geeft een totaaloverzicht van de bodeminformatie welke in de verkenning is opgehaald. In de planuitwerking wordt inderdaad in meer detail bodemonderzoek uitgevoerd en meegewogen in het definitief ontwerp.	Geen wijziging
Zwa_029_F F	p.151	20. U refereert aan een stuk tekst uit het MER waarin varianten 6/7A1 (constructie zonder zichtbehoud) zeer negatief (--) en varianten 6/7A2 (constructie met zichtbehoud) neutraal (0) worden beoordeeld. U vindt deze manier van vergelijken oneerlijk. Zichtbehoud wordt als criterium genomen, door overal 'met zichtbehoud' als één scenario te zien worden de verschillen tussen een	X		Deze zienswijze wordt hierboven beantwoord onder Zwa_029_H.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		zelfsluitende kring en een glaswand niet inzichtelijk. U prefereert deze twee vormen binnen scenario A2 op te nemen en geeft aan dat dit verschil nu weg gemoffeld wordt, vrij uitzicht, of glas kun je niet op een hoop gooien. Glas zou daarin negatief moeten scoren ten opzichte van een vrij uitzicht. U geeft aan dat in de methodiek van vergelijken zelfsluitend en glas soms wel op een hoop genomen worden, maar soms ook niet. Daarom vind u de gebruikte scenariokeuzes fout en sturend naar iets dat niet de prioriteit heeft van de bevolking omdat de specifieke voordelen van zelfsluitend zo nooit duidelijk kunnen worden.				
ZwA_029_G G	p.190	U geeft aan dat alleen voor scenario C (over de Maasstraat) geldt dat de bereikbaarheid verslechtert. De tekst veroorzaakt volgens u een negatieve connotatie met zelfsluitende keringen en kan weg als deze tekst alleen op scenario C slaat.	X		De tekst wordt weggelaten uit beoordelingstabel.	Aanpassing MER
ZwA_029_H H		Uw laatste zienswijze is procedureel. U vraagt of WL gewoon zijn gang kan gaan, onafhankelijk van de antwoorden die WL geeft op bovenstaande en andermans zienswijzen? N.a.v. een telefoongesprek met de heer R. de Groote op 1 mei 2020	X		Hetgeen u door onze omgevingsmanager aan de telefoon is toegelicht is correct. Dit is zoals de wetgeving ten aanzien van de Waterwet, Wet milieubeheer, Besluit MER, Algemene wet bestuursrecht en de Crisis- en herstelwet in casu van toepassing. De	Geen wijziging

		geeft u aan van wel, omdat bewoners pas in beroep kunnen gaan op het laatste moment. U benoemt dat hoe verder in het proces mensen juridische opties gegeven wordt hoe moeilijker het wordt om iets aan te passen; er is immers al veel geld geïnvesteerd in een bepaalde richting. U geeft aan dat juridische opties bij een VKA de boel mogelijk meer vertraagd maar dat je dan wel een eerlijke juridische fuik hebt.			suggesties die u wekt geven in deze wel voldoende de mogelijkheid weer om gedurende dit transparante open proces uw zienswijzen en reacties te geven. Wij kunnen hierbij zaken alsnog meenemen dan wel onderbouwd afwijzen in dit proces. U en andere belanghebbenden hebben daarin altijd de mogelijkheid om uw recht bij de onafhankelijk hoogste bestuursrechter van Nederland te bevragen, zijnde de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Een en ander betekent dat wij de gemaakte keuzes goed en zorgvuldig motiveren en afwegen in de uiteindelijke besluiten.	
--	--	--	--	--	--	--

3.30 Zienswijze 30

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_030_A	3.1.2 Het voorkeursalternatief versterking opgave HWBP Tracé deelgebied	U geeft aan dat volgens u en alle (Maas)bewoners in Arcen de dijk een zelfsluitende kering moet zijn. Geen constructie met glas waarmee het pittoreske aanzicht in zijn geheel verloren gaan. U benoemt het belang van het behouden		X	Hartelijk dank voor uw zienswijze. Een reactie op uw zienswijze is opgenomen in 2.5.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

	Midden (dijksecties 6 en 7).	van het dorpsaanzicht in verband met het toerisme in Arcen en de speerpunten opgenomen in Arcen-Dorp 2015 betreffende Kuur, Natuur en Cultuur. Daarbij geeft u aan voorkeur te hebben voor een zelfsluitende constructie met zichtbehoud.				
ZwA_030_B	3.1.2 Het voorkeursalternatief versterking soggave HWBP Tracé deelgebied Midden (dijksectie 5) en 4. Het vervolg, 4.2 Onderzoek soggave planuitwerking.	U geeft aan dat volgens u op de publieke locatie Schansplein de dijk een zelfsluitende kering moet zijn in plaats van een demontabele kering. U geeft aan dat het waterschap heeft aangegeven dat demontabele keringen (1) minder robuust zijn bij hoogwater, (2) het opbouwen kostbaar en arbeidsintensief is én (3) een grotere faalkans inneemt (praatplaat harde keringen bijlage III). Daarom zal volgens u een demontabele kering hier een negatief effect hebben op de benodigde dijkhoogte. U geeft aan dat het risico op overstroming door deze kering wordt verhoogd. Als vierde reden (4) geeft u aan dat het veel mooier is om op deze toeristische trekpleister een zelfsluitende		X	Een gebundeld antwoord betreffende zienswijzen over de inrichting en inpassing van het plein bij de Schanstoren is opgenomen in paragraaf 2.6. De punten in uw zienswijzen worden daar grotendeels beantwoord. Voor de punten die u aangeeft over de demontabele kering verwijzen wij u naar het antwoord onder ZwA03_B over de door u veronderstelde negatief effect op de dijkhoogte. De nadelen die u benoemt zijn op zich correct. Echter maken we een uitzondering om toch een demontabele kering te plaatsen. In dit geval doen wij dat vanwege de waarde van het open karakter van het plein. Een zelfsluitende kering is hierbij een duurdere, niet passend bij het adagium sober en doelmatig, oplossing (zie	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		kering te maken.			paragraaf 2.5) Het aanzicht van een demontabele kering is daarbij vergelijkbaar met die van een zelfsluitende kering.	
ZwA_030_C	Bijlage V VKA Arcen Midden, beeldverslag (biz45).	U benoemt een wandelpad naar de Maasboulevard ter hoogte van Schans 8 (directe burenen) en Schans 10 (Maasparel). Daarbij geeft u aan dat op de schets aangegeven coupure van het VKA een drempelhoogte van 16.20 meter heeft met aansluitend een trap. U geeft aan dat u graag wilt dat de trap wordt ingezet vanaf de huidige coupure. Hiervoor geeft u vier redenen: (1) meer zicht vanuit de straat, (2) een minder steile trap voor voetgangers en (3) privacy voor Schans 8 en 4 en dat (4) het mogelijk is voor de toegangsweg wat betreft het onderhoud. Bovendien geeft u aan dat het kortgesloten is met bewoner Schans 8 en de heer de Groote van het waterschap.		X	Voor het antwoord verwijzen wij naar ZwA_03_C. In de planuitwerking komen de door u gesignaleerde zaken in het uiteindelijke definitief ontwerp aan bod. Wij nemen deze punten op in ons systeem en wegen deze in de planuitwerking af en bespreken dit met u.	Geen wijziging
ZwA_030_D	Bijlage V VKA Arcen Midden, beeldverslag (blz45).	U geeft aan dat de grond buitendijks zodanig aangevuld moet worden dat privacy echter gewaarborgd blijft.		X	Wij nemen uw wens op in ons klanteisensysteem, wegen deze in de planuitwerking af op wel of niet honorering naar een contracteis en bespreken dit met u. Zoals eerder met u en andere bewoners besproken hangt uw voorstel voor een deel af van de hoogte van de obstakelvrije zone. Deze moet in	Geen wijziging

					alle tuinen op dezelfde hoogte liggen in verband met de bereikbaarheid van deze zone tijdens een calamiteit of bij vervanging (beheer en onderhoud).	
--	--	--	--	--	--	--

3.31 Zienswijze 31

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_031_A	Algemeen over participatie Arcen	U geeft aan dat bijeenkomsten goed waren geregeld voor de directe Maasbewoners maar wat u nu bevreemd is dat het voor het dorp Arcen een vervan mijn bed show is. Volgens u zouden de bewoners van het dorp Arcen niet weten wat er gaat gebeuren. Daarbij benoemt u dat er in maart een geplande bijeenkomst zou plaatsvinden om dit te belichten maar dat het is afgelast door de Corona crisis. U geeft aan dat de bewoners nu via andere kanalen op de hoogte worden gehouden maar dat dit niet voldoende is. Voor Arcen vind u dat een gemiste kans. U benoemt dat er weliswaar 2 weken verlenging is gegeven voor het indienen van de zienswijze maar dat het in schril contrast staat met de zorgen en de overlevingsmodus		X	Wij begrijpen uw zorgen over de communicatie in tijden van corona. Deze zienswijze is door meerdere bewoners ingediend en hebben wij centraal beantwoord in paragraaf 2.1.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		waarin bewoners en ondernemers momenteel verkeren.				
ZwA_031_B	3.2.2 Afweging voorkeursalternatief versterking sopgave HWBP, deelgebied Arcen midden.	Uw zienswijze heeft betrekking op 12 criteria, waarin wij per rij het criterium samenvatten en van reactie voorzien. Criterium 1. Unieke ligging aan de Maas U geeft aan dat Arcen natuurlijk moet worden beschermd tegen het hoge water maar dan op een goede manier zodat het toeristische karakter niet verloren gaat. U benoemt enkele pijlers van het toerisme en geeft aan dat een groot deel van de Arcense bevolking leeft van het toerisme.		X	Het waterschap deelt uw belangen en erkent het toeristisch belang van Arcen. Vandaaruit wordt gezocht naar een inpassing van de kering met goede ruimtelijke kwaliteit.	Geen wijziging
ZwA_031_C		2. Historisch dorpsgezicht U benoemt dat Arcen altijd de Maas heeft omarmt en dat het "de wereld op de kop" zou zijn om Arcen nu achter een muur weg te stoppen. Als er een kering aangelegd moet worden, vindt u dat het dan tenminste geen afbreuk doet aan het cultuurhistorische karakter van het dorp. Daarbij geeft u aan dat een zelfsluitende kering voor Arcen de beste oplossing is.		X	Er zijn meer zienswijzen ingediend welke aangeven een zelfsluitende kering te prefereren. In paragraaf 2.5 gaan wij in op deze zienswijze.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		U vindt dat toeristisch Arcen de beste oplossing verdient ook al is er nooit een historisch dorpsgezicht aangevraagd er is wel een 'natuurlijk' dorpsgezicht waar mensen naar toe komen. .				
ZwA_031_D		3. Zichtlijn U geeft aan dat een open zichtlijn van de woningen naar de Maas essentieel is. Het is de unieke combinatie van wonen, natuur en recreëren die juist mensen trekt. U benadrukt dat dit zeker zo is vanaf de Schanstoren tot aan de Spar vanwege de verscheidenheid aan tuinen en unieke ligging. Bovenstaande vindt u in de bevindingen van het voorkeursalternatief sterk onderbelicht. De invloed van de optiek 'open zichtlijn' en toerisme op de leefbaarheid van Arcen en de gehele gemeente Venlo is daarin onderbelicht. Ook de waarde devaluatie van uw onroerend goed en de toepasbaarheid van uw perceel vindt u onderbelicht.		X	Voor een antwoord op uw zienswijze verwijzen wij u naar paragraaf 2.5, paragraaf 1.4 van de nota VKA en het beleid van het waterschap "Afwegingskader type kering", dat op 11 maart 2020 door het Algemeen Bestuur is vastgesteld.	Geen wijziging
ZwA_031_E		4. Waardedevaluatie Arcen U geeft bij criterium 4 aan dat Arcen niet achter een muur moet worden		X	Uw zienswijze is beantwoord onder ZwA_031_C	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		weggestoppen maar dat de beste oplossing voor Arcen een zelfsluitende kering is. U geeft hierbij aan dat andere dorpen juist investeren in het omarmen van de Maas om de Maas toeristisch meer te betrekken. Daarom geeft u aan dat Arcen aantrekkelijk moet blijven als dorp aan de Maas dat de Maas omarmt, dat het cultuurhistorisch dorpsgezicht bewaard moet blijven ook voor de toekomst. Tot slot wijst u op de schade in de toekomst als er nu een verkeerde (goedkopere, maar dat is nog maar de vraag?) keuze wordt gekozen. U vindt het belangrijk om nu goed te investeren zodat er nu geen verkeerde beslissingen worden gemaakt.				
ZwA_031_F		5. Waardedevaluatie eigen woning U geeft aan dat uw huis minder waard is als er geen uitzicht meer is op het weidse open vrije zicht op de Maas. Volgens verschillende experts zou de waardedevaluatie van uw perceel fors zijn wat aangeduid wordt als een zeer grote economische factor. Daarbij heeft u in uw berekeningen voor uw pensioen deze waarde vermindering niet meegenomen. Daarom geeft u aan dat u		X	Over het feit of de waarde van uw woning door de kering stijgt of daalt zijn de meningen verschillend. Immers bij de beoordeling is de juridische situatie van de huidige en nieuwe kering planologisch (wat kan en mag maximaal planologisch nu en straks) en waterkundig (beleidslijn Grote Rivieren) van belang. Indien u van mening bent op basis van het onherroepelijk Projectplan Waterwet schade denkt te leiden, kunt u te zijner tijd	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		rekent op een gerede planschade behalve bij een zelfsluitende kering.			een schadeverzoek indien bij het schadeloket van ons waterschap. Op onze website is hier nadere informatie over te vinden: https://www.waterschaplimburg.nl/projectinformatie/schade/ .	
ZwA_031_G		6. Aanleunwoning U geeft aan dat u bij de aankoop van de woning heeft nagedacht over de invulling van het huis en de toekomst en daarmee na uw pensionering of wellicht eerder een aanleunwoning wilt realiseren. Daarvoor wilt u dat de toegankelijkheid vanuit de Maaszijde wel gewaarborgd moet blijven. U benoemt bereikbaarheid als groot belang.		X	Hartelijk dank voor uw zienswijze. Ten aanzien van uw punt over mogelijke schade en uw pensioen is deze beantwoord onder ZwA_031_F. In bijlage V van de nota VKA hebben wij hetgeen u beschrijft al opgehaald en opgenomen voor de planuitwerking met een nader te plannen coupure in uw tuin. Het pad achterlangs blijft met de openbare coupure tussen Maassraat 27 en 29 voor u, uw medebewoners, wandelaars en fietsers bereikbaar.	Geen wijziging
ZwA_031_H		7. Watersport U geeft aan dat u fervent watersporter bent en dat u bij de aankoop van het huis rekening hebt gehouden met de oprit aan de Maaszijde van het huis waar de boot gestald wordt.		X	Hierbij verwijzen wij u naar het vorige antwoord.	Geen wijziging
ZwA_031_I		8. Zelfsluitende dijk U geeft aan dat de beste keuze een zelfsluitende kering is		X	Zoals ook onder ZwA_031_C aangegeven gaan wij in paragraaf 2.5 in op deze zienswijze.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		zodat toerisme, recreatie en wonen hand in hand gaan. Daarvoor geeft u verschillende redenen: Volgens u is een zelfsluitende dijk • een eenvoudig maar vernuftig principe dat gebruik maakt van de druk van het opkomende water om de keermuur volledig autonoom te sluiten. Het probleem wordt dus de oplossing. • onzichtbaar en verdwijnt zodra het probleem geweken is • er zijn geen operationele kosten; elektronisch gestuurde sensoren, aandrijving of menselijke interventie zijn overbodig.				
ZwA_031_J		9. Opblaasbare dijk/self floating U geeft aan dat uw ook toekomst ziet in een opblaasbare dijk in Arcen die alleen van toepassing is als er hoog water dreigt. U licht de werking van tijdelijke waterkeringen als volgt toe: ‘Tijdelijke waterkeringen zijn waterkeringen die alleen tijdelijk, tijdens een hoogwater situatie, operationeel en zichtbaar zijn op vooraf bekende locaties. De tijdelijke waterkering bestaat uit een vaste fundering in de waterkering met		X	Wij hebben op uw verzoek tijdens de informatiebijeenkomst voor Arcen in september 2019 een memo opgesteld over uw meerdere malen geopperde wens. In onze mail van 4 december 2019 hebben wij u onze memo d.d. 2 december 2019 over uw idee toegestuurd. Deze memo is ook ter informatie aan de omgevingswerkgroep gestuurd. Onze conclusie in deze memo op basis van argumenten is, dat een opblaasbare dijk als primaire kering negatief is beoordeeld en dus niet toepasbaar is.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		losse elementen die voor het hoogwater opgebouwd moeten worden. Na afloop van het hoogwater worden de losse elementen ofwel afgevoerd naar elders ofwel ter plaatse opgeborgen.'				
ZwA_031_K		10. Geplande rivier verruimende maatregelen zeker tot 2050 niet nodig U geeft aan dat het niet doorgaan van eerder geplande rivier verruimende maatregelen om hoogwater te voorkomen niet ten kosten mag gaan van de (lagere) dijkhoogte in Arcen. U heeft van het Dagblad van Nood Limburg van 30 april 2020 vernomen dat eerder geplande rivier verruimende maatregelen om hoog water te voorkomen zeker tot 2050 niet nodig zijn in de strijd tegen het hoogwater. Dat heeft u enorm verbaast omdat tijdens de sessies steeds werd verteld dat de hoogte van de dijk te maken heeft met de maatregelen die ten zuiden van Arcen worden getroffen.		X	Rivier verruimende maatregelen hebben afhankelijk van de locatie mogelijk een effect op de waterstanden in Arcen. Rivier verruimende maatregelen die zijn uitgevoerd, in uitvoering zijn of waarbij er zicht is op uitvoering, vergunbaarheid en financiering zijn meegenomen in de voor Arcen relevante waterstanden. Eventueel andere maatregelen voor de langere termijn zijn hierin niet meegenomen.	Geen wijziging
ZwA_031_L		11. Gemeente Venlo U geeft aan dat de gemeente naar Arcen toe een vele actievere houding aan moeten nemen wat betreft de dijkkeuze. Daarbij benoemt u dat Arcen een parel is		X	Uw zienswijze betreffende de zelfsluitende kering is hierboven reeds beantwoord. Uw zienswijze geven wij door aan de gemeente Venlo. Gemeente Venlo is ambtelijk en bestuurlijk vertegenwoordigd	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		aan de Maas en dat het economisch gezien veel geld oplevert voor de gemeente en de bevolking (inkomsten aan toeristenbelasting levert de gemeente Arcen jaarlijks € 1,2 miljoen op en ruim 1.1 miljoen dagtoeristen per jaar). Daarom pleit u voor het bewaren van de huidige karakter van Arcen. Volgens u is Arcen alleen gebaat met een zelfsluitende kering.			in de ambtelijke begeleidingsgroep en de stuurgroep Noordelijke Maasvallei voor de verschillende projecten, waaronder Arcen. Ambtelijk wordt vanuit de gemeente Venlo de omgevingswerkgroep vergaderingen en ontwerpessies op onze uitnodiging bijgewoond. Gemeente Venlo heeft volgens ons een actieve houding in de verschillende overleggen en heeft ook een advies op de ontwerpnota VKA ingediend. Hierbij wordt verwezen naar hoofdstuk 4.	
		12. Overige aandachtspunten 1. U vindt dat het net als bij het bepalen van het voorkeurstracé het heel snel moet terwijl er andere momenten waren in de afgelopen jaren waar u maandenlang niets hoorde van WL. Daarbij vond u het niet gepast om na het bepalen van de grens het feestelijk te vieren met koffie en vlaai waar niet alle inwoners blij mee waren. 2. U geeft aan dat tijdens de Coronatijd u volgens afspraak moet blijven reageren terwijl er te weinig tijd is om de achterban van het dorp erbij te betrekken(vergaderingen, bijeenkomsten mogen niet plaats vinden). 3. U geeft aan dat er een merkwaardige		X	1. Voor het bepalen van het voorkeurstracé hebben wij een intensief gebiedsproces met de omgeving doorlopen, daarbij zijn enkele contactmomenten dicht op elkaar gepland om zo bij iedereen de kennis paraat te houden. Hierin is door sommigen aangegeven dat er meer tijd nodig was en daarop heeft WL haar proces aangepast. Met als resultaat veel tevredenheid over het proces en een grotendeels gedragen tracékeuze. Dat daarbij koffie en vlaai werd uitgedeeld vonden wij na de door u en uw medebewoners intensief doorlopen ontwerp proces tussen september en december gepast als waardering. 2. Hiervoor verwijzen wij u naar paragraaf 2.1.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		actie van WL-RWS plaatsvond, in september 2014 is het ouderlijke huis in Blitterswijck i.v.m. HWBP met het plan Oijen Wanssum verkocht aan de provincie omdat het moest wijken voor de veiligheid. Nu het huis gesloopt is (vorige week) kreeg u signalen dat hier 2 bouwkvavels op komen! 4. U geeft aan dat op het voorkeurstracé uw kersenboom staat die u i.v.m. emotionele waarde graag wilt behouden 5. U geeft aan dat enkele jaren geleden alle bloemen en planten moesten worden verwijderd die aan de dijk stonden (geplaatst door overleden ouders) en nog geen twee maanden was er een gesprek met WL dat deze dijken niet meer voldeden aan de norm waarvan dit VKA nu het vervolg is: Communicatie.		3. Wij leggen het volgende bij u terug, zoals wij naar de betreffende zaak kijken. De panden aan de veerweg in Blitterswijck bevonden zich volgens de beschermingsaanpak van de gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum op een locatie die vanwege de nieuwe buitendijkse ligging qua hoogte problematisch was. Uiteindelijk is in nauw overleg met betrokkenen besloten tot aankoop. Na sloop van de panden zal het terrein worden opgehoogd tot aan de kruinhoogte van de huidige (1:50e) dijk naar een veilige hoogte. Na afronding zullen de verhoogde bouwkvavels worden verkocht. Deze opbrengsten maken, evenals de verwervingskosten van destijds, onderdeel uit van de businesscase van de gebiedsontwikkeling. 4. Dank hiervoor. Uw wens nemen wij mee in de planuitwerking en nemen wij op in ons klanteisensysteem en de afweging of de wens in een contracteis wordt omgezet bespreken wij met u. Ook in bijlage V. in de nota VKA is uw wens opgenomen. 5. Wij begrijpen goed dat hetgeen heeft plaatsgevonden onbegrip bij u heeft	
--	--	--	--	---	--

					opgewekt. Het verwijderen van de begroeiing was een actie vanuit onze beheerafdeling om de kering beter te kunnen inspecteren en in lijn met de tijdens de realisatie gemaakte afspraken. Dit zijn onderhoudsmaatregelen die losstaan van de norm en of de dijkverbetering. Wij zetten ons in voor een open communicatie- en participatietraject in Arcen, waarbij wij weten dat het een complexe opgave is met een grote impact en wij niet aan alle belangen en wensen tegemoet kunnen komen.	
--	--	--	--	--	---	--

3.32 Zienswijze 32

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_032_A	de gedeeltes Arcen noord, midden en zuid uit voornoemd ontwerpnota	U geeft aan dat de stichting heemkunde Arcen zich niet kan vinden in de plannen zoals die momenteel voorliggen. Daarvoor geeft u de volgende redenen: a. U geeft aan dat het aanzicht van het dorp vanaf de Maaszijde met de tuinen der aanwonenden en de variatie in de begroeiing jullie inziens zwaar aangetast wordt.		X	In meerdere zienswijzen wordt gerefereerd naar het effect van de wand op het aanzicht. Het antwoord hierop hebben wij gebundeld in paragraaf 2.5. b. Voor uw zienswijze op de Schanstoren geldt dat deze is beantwoord in paragraaf 2.6. en ZwA_17_N. De archeologische bodemwaarden zijn uit het verkennend	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		Daarbij geeft u aan dat een wand met glas over een lengte van bijna 600 meter ernstig afbreuk doet aan fraaie en het historische aanzicht van het dorp Arcen. b. U toont uw ernstige zorgen over de toekomst van de ruïne Schanstoren. Daarbij geeft u aan dat als deze volgens de plannen buitendijks komt te liggen dit gebouw bij hoogwater veel schade kan oplopen. Bovendien geeft u aan dat op het Schanstorenplein, waar de te bouwen keerwand aan de straatzijde gefundeerd moet worden, er in de bodem nog veel restanten van het vroegere poortgebouw en verdedigingscomplex zitten welke zullen worden aangetast. Daarom wilt u voor dit gedeelte graag conformeren met "Visie gebied Schanstoren Arcen" zoals ingediend door de dorpsraad Arcen.			archeologisch onderzoek in de verkenning gebleken en verwerkt in het MER. In de planuitwerking zullen wij nader onderzoek doen. Daarbij aangemerkt dat alle gronden hier archeologisch waardevol zijn en in verband met de reeds aangelegde kabels en leidingen ter plekke van ons tracé de grond en de waarden hier al deels geroerd zijn. De door ons voorgestelde ligging ligt ergens op de grens van De Schans en het Schansplein.	
--	--	---	--	--	---	--

3.33 Zienswijze 33

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_033_A		U geeft aan dat u erg blij bent dat voor de bepaling voor het tracé voor Arcen Midden, specifiek voor dijksectie 7 waaraan u woonachtig bent, de wensen van de bewoners zo veel mogelijk zijn meegenomen.		X	Fijn dat u tevreden bent over het tracé Arcen Midden.	Geen wijziging
ZwA_033_B	hoofdstuk 3.2.2.	U geeft aan dat een belangrijk punt voor de bepaling van het VKA het type dijk is. Om die reden evalueert u de mogelijke type keringen (in ieder geval voor dijksectie 6 en 7) die benoemd zijn in hoofdstuk 3.2.2. U benoemt dat 1. de demontabele kering al snel wordt afgedaan vanwege de grotere faalkans, arbeidsintensiviteit en kosten 2. van de overgebleven twee technisch en praktisch haalbare mogelijkheden: zelfsluitende kering en constructie met glas wordt de optie zelfsluitende kering met één argument van tafel geveegd: deze optie is vermeend duurder dan de constructie met glas. U geeft aan dat dit argument		X	Wij vinden het jammer dat u het VKA interpreteert als een document waarin de keuze voor een zelfsluitende kering gemakkelijk van tafel is geveegd. Hier heeft gedetailleerd onderzoek aan ten grondslag gelegen. Immers eind 2019 hebben wij nadrukkelijk in het kader van het gebiedsproces met nieuwe prijzen van leveranciers met de SSK- systematiek de drie type keringen op realisatie- en beheer-, vervangings- en onderhoudskosten (Life Cycle Costs) uitgerekend. Hieruit is gebleken, dat de zelfsluitende kering in realisatiekosten en LCC-beoordeling het duurste is. Hierbij verwijzen wij voor het verdere antwoord naar paragraaf 2.5.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		gebaseerd is op een inschatting van de kosten, waarvan niet duidelijk is waar deze op gebaseerd zijn, én waarbij een 'onzekerheidsmarge van 30%' opgemerkt wordt. Daarbij geeft u aan dat er meerdere overwegingen ten grondslag moeten liggen aan de keuze van het type dijk, in aanvulling op de kosten voor de plaatsing ervan, zodat een overweging in de complete context kan worden gemaakt.				
ZwA_033_C		U geeft aan dat de zelfsluitende optie met afstand de voorkeur heeft van de bewoners aan de Maas, maar ook de andere bewoners van Arcen.		X	Een antwoord op deze zienswijze is centraal opgenomen, hiervoor verwijzen wij u naar paragraaf 2.5.	Geen wijziging
ZwA_033_D		U beschrijft dat de eliminatie van de zelfsluitende optie onzorgvuldig en te snel is uitgevoerd waarbij in de complexe context van de situatie deze eliminatie meer aandacht verdient.		X	Een antwoord op uw zienswijze is hierboven bij ZwA_033_A en in paragraaf 2.5 gegeven.	Geen wijziging
ZwA_033_E		U benoemt dat u het fijn vindt dat het WL bereid is de optie zelfsluitende kering		X	Hierbij wordt naar de eerdere gegeven antwoorden van uw zienswijze verwezen.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		weer als VKA op te nemen zodra het dorp de financiële puzzel weet op te lossen, maar het lijkt u een omgekeerde volgorde passender bij de selectie van een voorkeursalternatief. Daarom stelt u voor om gezamenlijk te kijken naar een manier om het financiële plaatje tot ieders goedkeuring in te vullen. Mocht dit na het uitvoerig bestuderen van alle mogelijkheden desondanks niet slagen, dan geeft u aan om te kunnen overgaan naar een tweede alternatief.				
ZwA_033_F		Tot slot geeft u aan dat iedereen er bij gebaat is om het mooie en historische dorp Arcen te beschermen tegen het water, maar ook de authentieke uitstraling en de toeristische aantrekkingskracht in ere te houden.		X	Deze ambitie onderschrijven wij. Bij de projectmatige aanpak is een visiedocument "Ruimtelijke Kwaliteit Noordelijke Maasvallei Visie & Leidende Principes", die wordt toegepast. Ruimtelijke kwaliteit is een van de afwegingskaders waarop de keuze van het VKA wordt gemaakt, andere kaders, zoals kosten en vastgesteld beleid tellen ook mee.	Geen wijziging

3.34 Zienswijze 34

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_034_A	3.2.2 Afweging voorkeursalternatief versterking op gave HWBP, deelgebied midden.	U geeft in uw zienswijze het volgende aan, dat bij de uitwerking van de afwegingen van het voorkeursalternatief sterk onderbelicht blijft welke invloed van het aspect “open zichtlijn” heeft op de leefbaarheid van Arcen en indirect voor de gemeente Venlo.		X	De beoordeling van de alternatieven op ruimtelijke kwaliteit is opgenomen in hoofdstuk 11.3 van de MER in het VKA. Zoals in paragraaf 3.2.2 van de nota VKA opgenomen, worden slechts de effecten die onderscheidend zijn tussen de alternatieven opgenomen in de ontwerpnota VKA. De effecten op ruimtelijke kwaliteit waren tussen de alternatieven in dijkvak 6 niet onderscheidend en zijn vandaar niet uitgelicht. Open zichtlijnen is in dit kader iets anders dan het recht hebben op uitzicht van de Maas. In paragraaf 2.5 zijn wij onder andere op dit aspect en de wens voor een zelfsluitende kering ingegaan. Korte termijn wordt hiernaar verwezen.	Geen wijziging
ZwA_034_B		U benoemt dat de inkomsten uit het toerisme flink kunnen opdrogen wanneer Arcen minder aantrekkelijk wordt. Zowel dagtoeristen als vakantiegangers die Arcen bezoeken en daarmee inkomsten genereren voor de lokale middenstand, alsmede de gemeente in de vorm van (toeristen)belasting (€1,2 Mio per jaar aan de kas van de Gemeente		X	Deze zienswijze is vaker binnengekomen. Een antwoord op deze zienswijzen is gegeven in het vorige antwoord, paragraaf 2.5 en het antwoord onder ZwA_05_A.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		Venlo). U geeft aan dat deze inkomsten cruciaal zijn voor de leefbaarheid in een kleine gemeenschap als Arcen omdat veel van de faciliteiten zonder deze inkomsten niet kunnen bestaan. U benoemt dat een open zichtlijn van woning naar maas, en van Maas naar woning noodzakelijk is om de aantrekkingskracht op deze toeristen te behouden. Volgens u is het niet alleen de Maas die de mensen trekt, maar juist de unieke combinatie van wonen, natuur en recreëren (vooral bij de omgeving vanaf de historische Schanstoren tot aan de Spar met de verscheidenheid aan tuinen en unieke ligging).				
		U benoemt dat een harde kering of groene dijk de dynamiek ernstig zou verstoren omdat het component wonen zou verdwijnen uit het beeld. Daarom geeft u aan dat u zichzelf hard maakt voor een oplossing die de open zichtlijn in stand houdt. U licht dit verder toe door aan te geven dat praktijkvoorbeelden van een harde kering met glas niet het vertrouwen geven dat deze op lange			Ook voor deze zienswijze verwijzen wij u voor een gebundeld antwoord naar paragraaf 2.5 en de nota VKA.	Geen wijziging

		termijn blijft bieden terwijl een zelfsluitende dijk wel deze zekerheid biedt.				
--	--	--	--	--	--	--

3.35 Zienswijze 35

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_035_A		U benoemt dat u het dijk traject Arcen Noord nogal onlogisch vindt. Om een geringe vergroting van de waterberging te winnen dienen nogal ingrijpende wijzigingen te worden doorgevoerd zoals bij o.a. het opkopen en verwijderen van een tuinderskas, wat volgens u verfraaiing als doel heeft.		X	Een gebundeld antwoord op de zienswijze betreffende de keuze in Arcen noord hebben wij opgenomen in paragraaf 2.4. In aanvulling daarop willen wij u meegeven dat het primaire doel van de dijkverlegging zo ver mogelijk richting Maasstraat het behoud van rivierbed is en niet het verwijderen van de kas.	Geen wijziging
ZwA_035_B		U geeft voor Arcen Midden aan: a. de ruimte binnendijks, welke opgehoogd wordt tot 16.2 m. NAP opgehoogd wilt zien met minimaal 30 cm teelaarde van zeer goede kwaliteit waarin geen klei aanwezig is. b. U benoemt dat het hoogteverschil buitendijks van 1.4 meter te groot is om de tuin buitendijks op een redelijke wijze te kunnen inrichten en u pleit er voor het perceel buitendijks tot aan de erfscheiding minimaal 0,8 meter op te hogen en dit aan de maaszijde op te		X	a./b. Wij nemen uw wensen op in ons systeem en werken deze in de planuitwerking en richting uitvoeringsfase verder uit en koppelen deze bij u terug of de wensen wel of niet worden meegenomen. Daarbij aangegeven dat ons uitgangspunt is om te zorgen voor een goede buitendijkse en binnendijkse aanheling van de tuinen. c. Voor de afweging betreffende de glazen constructie verwijzen wij u naar ons gebundelde antwoord in de nota VKA en paragraaf 2.5. Vogelsterfte verwachten wij	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		vangen met een betonnen keerwandje. c. U geeft aan dat indien de keuze uiteindelijk een glazen wand wordt u veel vogelsterfte verwacht van vogels welke tegen het glas aanvliegen. U ziet mede daarom een zelfsluitende kering als ideale oplossing.			in beperkte mate en zullen wij in de planuitwerking onderzoeken.	
ZwA_035_C		U geeft aan dat de Schanstoren geheel volgens de 'Visie gebied Schanstoren Arcen' van de Dorpsraad uitgevoerd moet worden.		X	Voor de afweging betreffende de Schanstoren verwijzen wij u naar ons gebundelde antwoord in paragraaf 2.6	Geen wijziging

3.36 Zienswijze 36

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_036_A		U benoemt betreffende Arcen Noord het volgende: U begrijpt niet waarom de kering direct ten zuiden van de bierbrouwerij zo pal naast de Maasstraat moet lopen en dan haaks richting brouwerij. Het enigste wat er te winnen valt is iets meer waterberging maar daar staat tegenover dat het gedeelte west-oost een flinke belemmering is voor de doorstroming. Bovendien moet er een tuinderskas worden aangekocht wat een behoorlijke		X	Een antwoord op uw zienswijze is opgenomen in paragraaf 2.4.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		investering zal vergen. U benoemt het logischer te vinden om het tracé vanaf de harde kering in Arcen midden schuin en geleidelijk uit te voeren richting zuidwesthoek van het bedrijvencluster				
ZwA_036_B		Betreffende Arcen Midden benoemt u het volgende: 1. U vindt het positief dat elk perceel een coupure krijgt. 2. u geeft aan momenteel één coupure te hebben die u gezamenlijk met uw burens gebruikt. In de toekomst wenst u dat voor elk perceel een aparte coupure wordt ingepland.		X	1. Dank voor uw reactie. Daarbij aangetekend dat dit enkel de percelen betreft die in de huidige situatie reeds een doorgang/coupure in de tuin hebben en de kering in de tuin hebben of krijgen. 2. Wij nemen uw wens op in ons klanteisensysteem. In de planuitwerking worden deze wensen beoordeeld en al dan niet gehonoreerd. Hier komen wij bij u op terug.	Geen wijziging
ZwA_036_C		U geeft betreffende het tracé Arcen Zuid aan dat het zeer gewenst te vinden als de Schanstoren binnendijs komt te liggen en om daarin de 'Visie gebied Schanstoren Arcen' van de Dorpsraad te volgen.		X	Voor de afweging betreffende de Schanstoren verwijzen wij u naar ons gebundelde antwoord in paragraaf 2.6	Geen wijziging
ZwA_037_D		U benoemt dat u voor het hele project 'Arcen Midden' uitdrukkelijk voorstander bent van het uitvoeren van de kering middels het systeem van opkomende wand en dat u volledig achter de argumenten staat welke zijn ingediend door de belangengroep.		X	Voor een antwoord op de zienswijzen betreffende de zelfsluitende kering verwijzen wij u naar paragraaf 2.5. Voor een antwoord op de zienswijzen van de belangengroep naar de zienswijzen in paragraaf 3.20	Geen wijziging

3.37 Zienswijze 37

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_037_A	3.2.2. Afweging voorkeusalternatief	U benoemt dat u de combinatie van de Maas en de daarbij behorende toeristen een uniek gevoel en daarmee de nodige inkomsten genereren voor de plaatselijke middenstand en horeca. U geeft aan dat veelal Duitse toeristen alsmede de toeristen uit Nederland langs de Maas wandelen en de open zichtlijn met betrekking tot de inblik van de verscheidene tuinen prachtig vinden. U benadrukt dat de toeristen van groot belang zijn voor deze regio en zorgen ervoor dat ook na de coronatijd Arcen weer een bruisend dorp wordt waar vele mensen die in deze branche werkzaam zijn hun boterham mee kunnen verdienen. De daarbij voorgenomen harde kering met glas geeft hierbij een andere beleving dan de zelfsluitende kering die u als voorkeur heeft. U benoemt daarbij dat het aspect open zichtlijn ernstig wordt onderbelicht in de uitwerking van de afwegingen van het voorkeursalternatief. U herhaalt dat de harde kering en glas de component		X	De beoordeling van de alternatieven op ruimtelijke kwaliteit en zichtlijn is opgenomen in hoofdstuk 11.3 van de MER in het VKA. Zoals in paragraaf 3.2.2 van de nota VKA opgenomen, worden slechts de effecten die onderscheidend zijn tussen de alternatieven opgenomen in de ontwerpnota VKA. De effecten op ruimtelijke kwaliteit waren tussen de alternatieven in dijkvak 6 niet onderscheidend en zijn vandaar niet uitgelicht. Betreffende uw punt over het belang van de toeristische sector: deze zienswijze is vaker binnengekomen. Een antwoord op deze zienswijzen is gegeven in paragraaf 2.5. en het antwoord bij ZwA_34_A en B.	Geen wijziging

		wonen verstoren en u maakt zich hard voor een oplossing die de open zichtlijn in stand houdt. Bijvoorbeeld door een zelfsluitende kering. U benoemt dat de Horeca en middenstand het nu al moeilijk genoeg heeft en dat als door middel van een stenen muur met glas de binding met de Maas wordt weg gehaald de impact in het aantal toeristen gezien zal worden. U benoemt dat Arcen van bruisend toeristisch dorp met vele gezellige terrassen in een spookstad met grote werkloosheid binnen horeca en middenstand zal veranderen.				
--	--	--	--	--	--	--

3.38 Zienswijze 38

Zienswijze kenmerk	Locatie	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
ZwA_038_A		U benoemt het volgende over de samenwerking: 1. U geeft aan dat u vanaf het begin u open heeft opgesteld om mee te werken mits ook uw inbreng wordt gehoord en de perceelgrenzen zoveel mogelijk gevolgd kunnen worden. Tijdens diverse		X	Wij begrijpen uw belangen. Om in Arcen Noord een dijk in grond aan te leggen is echter ruimtebeslag op enkelen van uw gronden met het aangegeven zoekgebied onvermijdelijk. In de planuitwerking organiseren wij ontwerpessies en hierin zal duidelijk worden wat het definitieve	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		bijeenkomsten is ook meerdere malen aangegeven dat met deze inbreng zoveel mogelijk rekening gehouden gaat worden. Echter, komt hier nog de aansluiting op hoge gronden bij en wordt in het VKA ontwerp de dijk dwars door 6 van de door uw geëxploiteerde percelen ingetekend. U geeft aan dat de gevolgen voor een goede en gezonde bedrijfsvoering van een bedrijf wat generaties lang is opgebouwd gigantisch zijn.			tracé wordt. Hierbij wordt ook verwezen naar paragraaf 3.24.	
ZwA_038_B		U geeft aan dat in een persoonlijk gesprek met Rudy de Groote (omgevingsmanager) en ondergetekende u meerdere malen is toegezegd dat u nadrukkelijk betrokken zal worden bij het ontwerpen van met name de aansluiting met de hoge gronden. Hierbij werd door Rudy aangegeven en laten zien dat de aansluiting op de hoge gronden een concept zoekgebied is waar wij samen een definitief ontwerp op kunnen maken. Echter, na dit gesprek geeft u aan dat u niets meer van deze 'ontwerpsessies' heeft vernomen. Dit heeft u de indruk gegeven dat alle tijd en energie die de laatste jaren hierin is gestoken voor niets		X	In de gesprekken die met u gevoerd zijn, wordt zoals u ook aangeeft opgemerkt dat wij ontwerpessies organiseren om tot een definitief ontwerp te komen. Deze sessie vinden in de volgende fase (planuitwerking) plaats en bij deze sessies zullen wij u uiteraard betrekken. Met de vaststelling van het VKA wordt slechts bevestigd dat er in Arcen Noord een zoekgebied is opgenomen welke in de planuitwerking verder vorm wordt gegeven.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		is geweest. Met welke rede zijn al deze bijeenkomsten en gesprekken gevoerd, dit lijkt voor de show.				
ZwA_038_C		U geeft het volgende aan over het VKA: - u bent fel tegen de ideeën over de hertogbroek / hoogwatergeul - u geeft aan bezwaar te maken tegen het ontwerp van de nieuwe dijkligging aansluitend op de hoge gronden en u staat achter het ontwerp van de bewoners en belanghebbende van Arcen Noord waarbij de perceelgrenzen zoveel mogelijk worden behouden. 		X	Ons standpunt betreffende Hertogbroek vindt u terug in paragraaf 0. Uw tweede punt is reeds beantwoord in de zienswijze bij ZwA_038_A.	Geen wijziging

4 Deel 3: Binnengekomen Adviezen

In dit hoofdstuk wordt in paragraaf 4.1 het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage samengevat en van een reactie voorzien. Provincie Limburg heeft verschillende overheidsinstanties, zoals gemeente Venlo, Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, ministerie van Defensie, om advies gevraagd. Hierop is door de gemeente Venlo gereageerd. Paragraaf 4.2 bevat het advies van de gemeente Venlo en hierop wordt ook de reactie aangegeven

4.1 Het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage

De Commissie m.e.r. heeft op 18 mei 2020 haar advies uitgebracht. Het advies staat op de [website van de Commissie m.e.r.](#).

Het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage

De Commissie m.e.r. heeft MER fase 1 beoordeeld als *“helder geschreven en logisch opgebouwd”*. De Commissie geeft aan dat vanuit de opbouw van het MER fase 1 blijkt, dat al veel gedetailleerd onderzoek is uitgevoerd en dat belanghebbenden intensief betrokken zijn geweest bij het ontwerpproces. De Commissie benoemt dat er veel ruimte is voor maatwerkoplossingen en het realiseren van doelen voor beekherstel en ruimtelijke kwaliteit.

Ook geeft de Commissie aan dat de tracé alternatieven op de kaarten niet altijd even goed leesbaar zijn en dat het MER fase 1 een aantal onduidelijkheden bevat, die mogelijk van belang zijn voor de VKA keuze. Het betreft bijvoorbeeld de impact op het landschap, specifiek voor deelgebied Noord en Zuid. De Commissie adviseert deze keuzes te verduidelijken en nader te onderbouwen voor het besluit over het voorkeursalternatief.

Aanvullend heeft de Commissie een aantal adviezen voor de afronding van de besluitvorming van het VKA en adviezen ten aanzien van planuitwerking. Deze adviezen zijn samengevat in onderstaande tabel, waarbij tevens is beschreven op welke wijze deze adviezen worden meegenomen. Het advies van de Commissie m.e.r. is opgenomen in Bijlage 1.

Advies kenmerk	Locatie	Samenvatting advies	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
A_001_A	2.1.1 Waterveiligheid	De commissie benoemt dat haar advies betreffende adaptief bouwen ten tijde van de NRD is overgenomen.	X		Dit klopt. In de verkenningsfase is onder andere naar dit aspect gekeken. Zie ook paragraaf 2.3.	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

A_001_B	2.1.1 Waterveiligheid	De Commissie benoemt dat de Bestuursopdracht welke in opdracht van de Provinciale Staten van Limburg is opgestart momenteel geen gevolgen heeft voor de dijkversterking in Arcen maar dat er niet valt uit te sluiten dat de Bestuursopdracht ook invloed heeft op de beoogde veiligheidsniveaus in Arcen. De Commissie beveelt aan om bij de verdere uitwerking van het voorkeursalternatief de ontwikkelingen in de inzichten over waterveiligheid langs de Maas nadrukkelijk te volgen en de ruimte voor 'maatwerk' waar mogelijk te benutten bij de optimalisatie van het ontwerp, vooral op kwetsbare en complexe locaties op het dijktracé Arcen.	X		Wij delen de conclusie van de commissie, dat de uitgevoerde bestuursopdracht geen invloed heeft op de dijkversterking in Arcen. De aanbeveling die de commissie doet, onderschrijven wij en beschouwen wij als normaal projectmatig werken, dat bij de planuitwerkingsfase hoort. In de planuitwerkingsfase worden op basis van de laatste inzichten en ontwikkelingen de afmetingen van de dijkontwerpen bepaald. De wettelijke norm staat hierbij niet ter discussie.	Geen wijziging
A_001_C	2.1.2 Systeemopgave	De Commissie benoemt dat het feit dat een overkoepelende doelstelling voor waterstanddaling in de Noordelijke Maasvallei ontbreekt de afweging over de systeemmaatregelen per deeltraject lastig maakt. De Commissie benoemt dat in paragraaf 2.2 van het MER staat opgenomen dat de onderlinge samenhang tussen de deelprojecten de afweging van de alternatieven voor de afzonderlijke deeltrajecten binnen het programma niet zal beïnvloeden. De Commissie geeft aan deze conclusie niet	X	X	De varianten die u benoemt met verschillende sub-varianten zijn onderzocht en berekend onder andere op het effect van behoud van rivierbed. We zullen de argumentatie voor de keuze in de nota VKA nader onderbouwen en naar voren laten komen. Hierbij merken wij op, dat zoals de commissie aangeeft er geen overkoepelende concrete doelstelling is voor rivierbedbehoud, waardoor er afwegingsruimte was om een regionaal voorstel op te stellen, waarbij verschillende belangen konden worden	Ja, aangepast in nota VKA

HWBP Noordelijke Maasvallei

		goed navolgbaar te vinden en geeft aan dat in het 'schiereiland' in Arcen Noord een flinke barrière vormt in het Maasdal. Daarmee lijkt de mogelijkheid om de waterbergingscapaciteit te onderzoeken summier onderzocht. De Commissie benadrukt in het advies varianten 8A en B (ringdijkvariant) en stelt dat de argumentatie voor het VKA niet goed navolgbaar is.			meegewogen. Eén enkel belang is hierbij niet bepalend. Voor het programma vindt de afweging van belangen zonder een bepaalde hiërarchie op basis van de NRD op de verschillende criteria plaats. Hierbij kan per traject een eigen concrete afweging worden gemaakt. De aanwezige weerstand tegen de systeemmaatregel is medebepalend geweest voor het regionale voorstel, waarin woningen niet verwijderd worden en bedrijven bereikbaar blijven en zoveel mogelijk rivierbed behouden blijft. Met een concrete doelstelling was dit regionale voorstel wellicht niet mogelijk geweest.	
A_001_D	2.1.2 Systeemop gave	De Commissie adviseert om het onderzoek naar de effecten van de alternatieven voor de dijkverbetering Well in relatie tot het systeemniveau te betrekken bij de plan- en besluitvorming in het kader van het programma Noordelijke Maasvallei	X	X	Hierbij wordt verwezen naar het antwoord bij A_001_B.	Geen wijziging
A_001_E	2.2 Onderbou wing keuzes VKA	De Commissie vindt de argumentatie voor de keuzes in de ontwerpnota VKA en in het MER fase 1 niet altijd helder. Zij benoemt dat : 1. De hiërarchie in de afweging tot de gemaakte keuze ontbreekt. Dat wordt mede veroorzaakt door het feit dat de landschappelijke karakteristieken niet zijn	X	X	1. Hierbij verwijzen wij naar het antwoord bij A_001_C. In het MER zijn concreet voor landschap de beschrijvingen en afwegingen opgenomen. Het advies van de commissie wordt op het punt van de niet uitgevoerde waardering op landschappelijke kwaliteiten niet gevolgd. De alternatieven zijn beoordeeld op het	Ja, aangepast in nota VKA

HWBP Noordelijke Maasvallei

		gewaardeerd in een toetsingskader. Daarom is de afweging ten opzichte van landschappelijke en cultuurhistorische waarden niet duidelijk 2. De kaartbeelden van de alternatieven niet altijd goed te begrijpen zijn, doordat deze erg schematisch zijn.		doelbereik Ruimtelijke kwaliteit en het milieueffect Landschap. De Leidende principes zijn het toetsingskader voor het doelbereik Ruimtelijke kwaliteit. Binnen dit toetsingskader worden de kansen voor versterking van landschappelijke karakteristieken getoetst middels de principes Landschap leidend en Vanzelfsprekende dijken. Het toetsingskader voor het aspect landschap bevat de aantasting van de uiterlijke verschijningsvorm van het landschap en de aantasting van (groene) landschapselementen. De landschappelijke karakteristieken zijn daarmee voldoende gewaardeerd in een toetsingskader. Deelgebied Zuid: In de beschrijving van de huidige ruimtelijke kwaliteit zijn de karakteristieke plekken in het gebied benoemd. In de toetsing van de ruimtelijke kwaliteit van de alternatieven volgens de Leidende principes is alternatief 3C benoemd als de meeste kansrijke (vanwege bescherming monument, kans op versterken toerisme en niet meer van winterbed nemen dan nodig). Vanuit Landschap is de hoogte van alternatief 3A negatief beoordeeld, 3B en 3C zijn zeer negatief beoordeeld vanwege	
--	--	--	--	---	--

HWBP Noordelijke Maasvallei

					doorsnijding van het dalvlakteterras. Vanuit landschap worden de recreatieve kansen niet meegenomen, vandaar de mogelijk tegenstrijdig lijkende beoordeling tussen ruimtelijke kwaliteit enerzijds en landschap anderzijds. In de uiteindelijke afweging tussen de alternatieven spelen meerdere factoren een rol, waaronder ook hoogwaterbescherming en kosten. Deelgebied Noord: Vanuit Ruimtelijke kwaliteit is beoordeeld dat alternatieven 8C en 9A de meeste kansen bieden. Ook vanuit Landschap krijgen 8C en 9A de beste score op de uiterlijke verschijningsvorm, omdat 8A, 8B en 9B het dalvlakterras doorsnijden. Uiteindelijk is gekozen in het VKA voor het tracé van 8C met een 'schiereiland' in plaats van een 'ringdijk' voor de brouwerij en voor een alternatief op 9B. Deze afwegingen zijn gemaakt op basis van alle relevante factoren. In MER fase 2 wordt met het gegeven advies nader bezien of informatie over landschap en cultuurhistorie kan worden verduidelijkt. 2. In de nota VKA zullen wij visualisaties en afbeeldingen invoegen en onderbouwingen aanvullen dan wel verduidelijken, welke de navolgbaarheid	
--	--	--	--	--	---	--

HWBP Noordelijke Maasvallei

					van de gemaakte keuzes in het VKA bevorderd.	
A_001_F	2.2 Onderbou wing keuzes VKA	De Commissie benoemt de onderbouwing van het VKA in Arcen Noord summier te vinden. Het is niet helder waarom gekozen is voor een haakse aansluiting op de hoge gronden vanaf de Maasstraat, terwijl dit negatieve effecten op het landschap heeft. De effecten op de waterstand van dit nieuwe alternatief lijken niet gekwantificeerd.		X	We nemen uw advies over en vullen de onderbouwing van de gemaakte keuze in de nota VKA aan, waarbij opgemerkt wordt dat het doel van de systeemmaatregel zich richt op behoud van rivierbed. Los hiervan zijn in paragraaf 3.3.1 van de (ontwerp)nota VKA de rivierkundige effecten van het VKA, waaronder ook Arcen Noord, beschreven en hier wordt kortheidshalve naar verwezen. In het overleg met de commissie hebben wij op deze informatie gewezen.	Ja, aangepast in nota VKA
A_001_G	2.2 Onderbou wing keuzes VKA	De Commissie benoemt de gekozen oplossing en argumentatie in Arcen Zuid, bij de watermolen en de beek, niet duidelijk te vinden. De commissie adviseert het ontwerp op deze locatie integraal te herbezien.	X	X	De keuze voor het binnendijks leggen van de watermolen wordt in de nota VKA beter onderbouwd en met het gegeven advies aangevuld. Hierbij verwijzen wij naar het antwoord A_001_C en E. De inpassing van de beekherstelmaatregel en de inpassing van de dijk worden in de planuitwerking nader onderzocht. Het advies van de Commissie om de keuze voor dit deel integraal te herzien nemen wij niet over, omdat wij het aanvullen van de nota VKA met de betere onderbouwing en toegevoegde afbeeldingen voldoende achten voor de keuze van het voorkeursalternatief.	Ja, aangepast in nota VKA
A_001_H	2.3 Natuur	De Commissie benoemt dat aan zowel de	X	X	In de planuitwerking worden de door u	Geen

		negatieve als positieve effecten van het project op de natuurwaarden in het gebied ruim aandacht is besteed. De Commissie benoemt ook dat er zorgvuldig wordt omgegaan met de eventuele negatieve effecten en dat hier in de planuitwerking verder op wordt ingegaan. De stikstofdepositie zal in fase 2 in een Passende beoordeling voor het VKA worden uitgevoerd, voor de keuze VKA geeft het MER fase 1 hierop voldoende informatie.			benoemde onderzoeken inderdaad uitgevoerd.	wijziging.
--	--	--	--	--	--	------------

4.2 Het advies van de gemeente Venlo

Hieronder is het advies van de gemeente Venlo samengevat en voorzien van een reactie per aandachtspunt. Het gehele advies is bijgevoegd in Bijlage 2.

Advies kenmerk	Locatie	Samenvatting advies	MER	VKA	reactie	Wijziging VKA/MER?
A_002_A		De gemeente benoemt dat de dijk kruising in ter hoogte van de Schans aandacht behoeft en benoemt dat zij voorstander is van een harde kering om de zuidelijke punt heen. De muur om de kasteeltuinen versterkt de cultuurhistorische waarden. Een coupure ter hoogte van de kruising van de schans behoudt de laanstructuur. De gemeente ziet graag een coupure in de planuitwerking.		X	In de verkenningfase zijn er reeds gesprekken met Stichting Limburgs Landschap en de gemeente Venlo geweest over de nadere invulling van het VKA ter plekke van de schansovergang en de grens met de kasteeltuin. Deze gesprekken bieden een goede basis voor het vervolg. De wegoevergang bij de Schans maakt onderdeel uit van het zoekgebied waar in de planuitwerking, samen met alle stakeholders, de definitieve keuze door	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

					ons gemaakt wordt.	
A_002_B		De gemeente geeft in haar advies aan dat zij het winterbed welke in het noorden van Arcen behouden wordt ten goede wilt laten komen aan het ruimtelijk beter inpasbaar maken van de dijken in de rest van het dijktraject. U benoemt het iets rivierwaarts verschuiven van de dijken in het zuidelijk deeltraject, specifiek rondom de watermolen. Hierbij is aandacht voor rivierkunde en ruimtelijke kwaliteit van belang.		X	In de planuitwerking stellen wij voor uw advies in de ontwerpssessies met de verschillende stakeholders aan de orde te laten komen. Wij zijn bereid om samen met u dit integraal rivierbreed op te pakken.	Geen wijziging
A_002_C		De gemeente benoemt dat in haar ogen elk gebied achter de primaire kering gelijk is. Met het terugleggen van de dijk zou de het Bgr regime welke nu gelegen is op het brouwerij cluster beëindigd moeten worden.		X	In de planuitwerking wordt hierover duidelijkheid gegeven. Uw advies ondersteunen wij.	Geen wijziging
A_002_D		De gemeente verzoekt WL om, vanwege de grote mate van effect op de ruimtelijke kwaliteit en gezien de hoge landschappelijke en cultuurhistorische waarden in Arcen niet het adagium 'sober en doelmatig' toe te passen, maar maatwerk te leveren dat de ruimtelijke kwaliteit minimaal op hetzelfde peil houdt of verhoogt. De gemeente benadrukt dat dit naast investeringen ook vraagt om doordachte uitwerking. En de		X	Voorwaarde voor de financiering die het waterschap ontvangt van het HWBP is dat de projecten sober en doelmatig worden uitgevoerd. Daarbij is, zoals de gemeente ook aangeeft, het versterken van de ruimtelijke kwaliteit een belangrijke tweede doelstelling en vindt dit met de maatwerkoplossingen ook plaats, waarbij onder andere aandacht is voor ruimtelijke kwaliteit en financierbaarheid. Vandaar dat het waterschap een Expertteam	Geen wijziging

HWBP Noordelijke Maasvallei

		gemeente benoemt dat het in Noord-Limburg eerder een dijkintroductie betreft in plaats van een dijkversterking.			Ruimtelijke Kwaliteit (Q-team) heeft opgericht voor haar programma. Het Q-team bestaat uit vijf specialisten op het gebied van landschap en natuur. De leden zijn onafhankelijk en adviseren de Stuurgroep Noordelijke Maasvallei over ruimtelijke kwaliteit. Het Q-team borgt dat het waterschap binnen de kaders van sober en doelmatig het thema ruimtelijke kwaliteit doordacht uitwerkt. Het VKA heeft een positief advies ontvangen van het Q-team met aandachtspunten voor de planuitwerking. Deze aandachtspunten nemen wij over. Mochten de ontwikkelmogelijkheden bij het Schansplein of wandelpad langs de Maas met de visie van de gemeente Venlo mogelijk blijken te zijn maken wij graag nadere afspraken hierover.	
--	--	---	--	--	---	--

5 Samenvatting aanpassingen

5.1 Aanpassingen in de Ontwerpnota VKA

Op basis van het advies van de Commissie m.e.r. en de ingebrachte zienswijzen is de ontwerpnota VKA op enkele plaatsen aangevuld. Deze toevoegingen worden in de definitieve versies verwerkt en vastgesteld en gepubliceerd door het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Limburg. De aanpassingen betreffen:

- Wijzigingen in formuleringen, zodat het nu niet meer een ontwerpnota maar een definitieve nota VKA betreft.
- Actualisatie van de doel en status van de om aan te geven dat de ter inzage legging geweest is.
 - In sectie. 3.2.2. zijn nieuwe afbeeldingen toegevoegd, in navolging van het advies van de Commissie MER (A_001_E) met betrekking tot de visualisaties.
- In paragraaf 1.4 is de afweging verder onderbouwd en aangescherpt met ook het inmiddels vastgesteld beleid afweging type kering door het waterschap.
- Op meerdere plekken is verwezen naar het vastgestelde beleid⁴.
- In paragraaf 3.2.1. *Afweging voorkeursalternatief systeemmaatregel* is de volgende tekst ingevoegd: *De ringdijk- variant (8B/8C) is afgefallen vanwege zijn geringe effectiviteit (waterstanddaling van 'slechts' 2 à 3 centimeter), zijn hoge kosten en beperkte toekomstige uitbreidbaarheid met een geul. De mogelijke toekomstig aan te leggen geul (als extra maatregel) tussen de ringdijk en de Maasstraat blijkt namelijk een beperkt effect van 1 à 2 centimeter en hoge kosten te hebben.*
- In paragraaf 3.2.1. *Afweging voorkeursalternatief systeemmaatregel* is de volgende tekst ingevoegd: *Variant 8A (versterken van de huidige kering) draagt niet bij aan behoud winterbed en/of waterstandsaling.*
- In paragraaf 3.2.1. *Afweging voorkeursalternatief systeemmaatregel* is de volgende tekst ingevoegd: *Variant 8B draagt bij aan behoud winterbed de waterstanddaling maar slechts beperkte waterstandsaling (circa 2 centimeter). Daarnaast dient in deze variant de brouwerij bereikbaar te blijven met een brug (zie hiervoor).*
De omgeving heeft een voorkeur voor het versterken van de huidige dijk (8A) en heeft gepleit voor een goede bereikbaarheid van de aanwezige bedrijven in het gebied.
- In paragraaf 3.2.1. *Afweging voorkeursalternatief systeemmaatregel* is de volgende tekst ingevoegd: *Voor de varianten 9A en 9B speelt het volgende. Voor variant 9A betekent de aanleg van een dijk, dat de bomen verwijderd dienen te worden en deze variant toekomstig slecht uit te breiden is, omdat deze op de weg is gelegen. Een mogelijke optimalisatie is om de dijk naast de Maasstraat aan te leggen (een zogenaamde tuimeldijk). Variant 9 A levert een verlies aan stromend en bergend waterregime op, omdat de dijk in principe niet overstroombaar meer is. Bij variant 9B wordt circa 25 ha waterbergend regime behouden,*

⁴ Agendapunt 4.3 van de vergadering 11 maart 2020. *Afwegingskader type waterkering AB voorstel* 2020, nummer 18, rapportnummer: 2019-D105040
<https://ris3.ibabs.eu/Agenda/Details/Waterschaplimburg/8e897891-b16d-413f-8e39-5851f7bfc4ba>

die ongeveer 1 mm. waterstandsaling oplevert. Variant 9A past vanuit de leidende principes voor ruimtelijke kwaliteit beter bij het landschap. Variant 9B doorsnijdt het zilvergroene landschap (NNN) en een dal (bij de beek Boerenlossing) en sluit hierdoor niet goed aan op de leidende principes voor ruimtelijke kwaliteit en scoort negatief op het aspect ruimtelijke kwaliteit. Op bijgevoegde kaarten is met de varianten en het VKA zichtbaar gemaakt vanuit de huidige situatie en de aanwezige landschapstypen. Vanuit ruimtelijke kwaliteit gezien is variant 9B negatief ten opzichte van variant 9A beoordeeld. Wel levert variant 9B behoud van rivierbed en een kleine waterstandsaling op. Deze zaken zijn van belang voor het criterium Ruimte voor de Maas en hoogwaterveiligheid en techniek.

- *In paragraaf 3.2.1. Afweging voorkeursalternatief systeemmaatregel is de volgende tekst ingevoegd: Het voorstel voldoet aan de systeemmaatregeldoelstelling, namelijk het behoud van rivierbed in het kader van Ruimte voor de Maas. In paragraaf 3.3.1 worden de rivierkundige aspecten voor deze oplossing beschreven (aantal ha. rivierbed en waterstandseffect). De gekozen voorkeursvariant is ten aanzien van het aspect ruimtelijke kwaliteit neutraal tot positief. Hierbij heeft het VKA ruimte voor ontwerpoptimalisaties voor aspecten van rivierkunde, omgeving en toekomstige uitbreidbaarheid van de dijk. De aansluiting naar hoge grond is vanuit landschap (ruimtelijke kwaliteit) gezien negatief beoordeeld, maar vindt plaats opdat rivierbed kan worden behouden. Hierbij zijn er wel mogelijkheden om de dijk in het gebied in te passen.*
- *In paragraaf 3.2.2. Afweging voorkeursalternatief versterkingsopgave HWBP, Dijksectie 2 is de volgende tekst ingevoegd: Met de keuze voor alternatief 2B blijven de functies van de watermolen, de kasteeltuinen en de binnenkomst van Arcen via De Schans behouden en worden deze beschermd door een primaire kering. De karakteristieke bomenrij langs De Schans in stand blijven, wel verdwijnt de westelijke tweede rij essen.
Een keuze voor alternatief 2A betekent dat de dijk op De Schans (met een hoogte van 1,5 à 2 meter) wordt aangelegd, waarbij de karakteristieke bomenrij geheel moet verdwijnen. Hierbij is het niet mogelijk bomen op de dijk terug te plaatsen. Dit is strijd met het beleid van het waterschap. Op een verholten dijk, zoals bij de aansluiting op hoge grond in sectie 1, zijn wel bomen terug te plaatsen. Dit onder voorwaarde dat er een overhoogte en/of -breedte wordt gerealiseerd. Deze optie is voor alternatief 2A niet aan de orde, aangezien de extra benodigde verhoging voor bomen door de beperkte ruimte resulteert in zeer hoge kosten.*
- *In paragraaf 3.2.2. Afweging voorkeursalternatief versterkingsopgave HWBP, Dijksectie 3 is de volgende tekst ingevoegd: Onderstaande afbeelding van de Schans bij de watermolen laat duidelijk zien welke beperkingen dat de aanleg van een dijk met een hoogte van 1,5 à 2 meter (alternatief 3A) grote effecten op De Schans heeft en dit een complexe inpassingsopgave is. De aanleg zal grote effecten hebben op de r molenvijvers (weerszijde van De Schans gelegen), de amovering van de laanbeplanting, de beek, de kasteeltuinen (deze worden door de aanleg geraakt) en de watermolen (ontsluiting wordt een probleem, los van de civieltechnische oplossingen die gecreëerd dienen te worden) . Los van het feit dat vanuit beleid bij realisatie van de dijk op deze plek geen bomen als laanbeplanting kunnen worden terug geplant. Een verholten dijk, zoals bij N2000, is hier geen optie, aangezien daarmee de dijk 1 meter hoger (totaal 2,5 à 3 meter) dient te worden aangelegd met gevolgen op hogere kosten, effecten op de watermolenvijvers, beek, kasteeltuinen e.d.. Alternatief 3A wordt hierbij om deze redenen op verschillende aspecten (techniek, ruimtelijke kwaliteit en kosten en financierbaarheid) negatief beoordeeld.*

- In paragraaf 3.2.2. Afweging voorkeursalternatief versterkingsopgave HWBP, Dijksectie 3 is de volgende tekst ingevoegd: *Er is meer draagvlak voor alternatieven 3C en 3B omdat deze de route De Schans met de karakteristieke bomenlaan niet tot beperkt aantast en hiermee de oude watermolen met 'de IJsvogel' binnendijs wordt gelegd. Vanuit de weging op de verschillende criteria heeft alternatief 3C de voorkeur. Bescherming en kansen voor toeristisch-recreatieve initiatieven van de Watermolen, de kansen voor recreatief medegebruik en het niet beperkte ruimtebeslag op het winterbed zorgen voor een goede ruimtelijke inpassing. Alternatieven 3A en 3C hebben respectievelijk grote negatieve effecten op De Schans en de daarop aanwezige karakteristieke bomenrij en de daaraan gelegen functies of een groot ruimtebeslag op Natura2000 gebied. Vandaar dat deze alternatieven afvallen en alternatief 3C als VKA voor dit gebied wordt gekozen.*

Omdat 3C er voor zorgt dat De Schans niet wordt aangetast en de watermolen "de IJsvogel" binnendijs komt te liggen en beperkte rivierkundige effecten heeft is dit het VKA voor dit deel. In de planuitwerking zal er een nadere uitwerking van het tracé rondom de Watermolen en molenvijver gemaakt worden, opdat de landschappelijk en cultuurhistorische inpassing goed plaatsvindt.

- In paragraaf 3.2.2. Afweging voorkeursalternatief versterkingsopgave HWBP, Dijksectie 5 is de volgende tekst ingevoegd: *Voor de alternatieven 5B, 6B en 7B wordt het volgende opgemerkt.*

Onderstaande foto's bij De Schans, Maasstraat en Raadhuisplein laten zien dat de opgave om een kering op deze plek te maken grote negatieve effecten bewerkstelligd. Woningen links op de foto zullen buitendijs komen te liggen. Mogelijke ophogingen in tuinen leiden hierbij wellicht tot maatwerkoplossingen, maar een en ander betekent dat vele woningen en bewoners van binnen- naar buitendijs wonen worden verplaatst. Dit is niet de opgave voor dit gebied. Daarnaast zal een zelfsluitende kering benodigd zijn waarbij vele kabels en leidingen verplaatst dienen te worden en de belangrijke ontsluitings- en evacuatieleroute voor Arcen bij het functioneren van de zelfsluitende kering niet gebruikt kan worden. Kortom: qua kosten en financierbaarheid zijn alternatieven 5B, 6B en 7B niet haalbaar en vallen af als mogelijke voorkeursalternatief.

- In paragraaf 3.2.2. Afweging voorkeursalternatief versterkingsopgave HWBP, Dijksectie 6 en 7 is de volgende tekst ingevoegd: *Hierbij wordt naar de opgenomen foto's en tekst bij alternatief 5B verwezen.*
- In paragraaf 3.2.2. Afweging voorkeursalternatief versterkingsopgave HWBP, Arcen Noord is de volgende tekst ingevoegd: *De afweging voor dijkvak 8 en 9 staan beschreven in paragraaf **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** en **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.***

Voor dijksectie 9 is het VKA een optimalisatie van het alternatief 9B. De groene dijk kruist de Maasstraat direct na aansluiting met de systeemmaatregel welke vanaf het bedrijvencluster komt. 9A heeft effect op de aanwezige bomen ter plekke van de Maasstraat, is langer en daarmee duurder en heeft minder waterbergend vermogen. In alternatief 9B wordt winterbed behouden. De alternatieven in dijkvak 8 en 9 hebben allemaal een zeer negatief effect op beschermde soorten (--) en zijn niet onderscheidend. Alternatief 8C en 9B leiden tot een potentiële vernietiging van de voortplantingsplaatsen en rustplaatsen van de torenvalk, steenuil en buizerd (alleen in dijkvak 9). Voor de optimalisatie van alternatief 9B voor het

VKA geldt, dat de voortplantings- en rustplaatsen niet worden geraakt en hiermee dus het effect neutraal is.

- In bijlage II is onderstaande tekst toegevoegd: *Onderstaande praatplaat is gebruikt bij de ontwerpssessies in Arcen in de periode van september tot en met november 2019. Deze praatplaat is opgesteld als communicatiemiddel met de omgeving, vooruitlopend op het in maart 2020 vastgestelde beleid 'Afwegingskader type waterkering'[1]. De praatplaat geeft via een stroomschema een versimpeld inzicht in de afweging voor het type kering in private en publieke ruimten. Het inmiddels vastgestelde beleid is echter juridisch leidend en bindend voor de te maken afweging.*
- In paragraaf 3.3.1. Rivierkundige effecten van het voorkeursalternatief is de volgende tekst ingevoegd: *Met de systeemmaatregel wordt naar verwachting rivierbed van 16 – 21 ha behouden teneinde het hydraulisch knelpunt in de toekomst verder aan te kunnen pakken. Er wordt een waterstandsdeling gecreëerd in de range van 1 à 2 cm. Naast het effect op de waterstand ontstaat er met deze ingreep meer ruimte in de rivier in de range van 16 – 21 ha om het hydraulisch knelpunt in de toekomst verder aan te pakken.*
- In paragraaf 4.1 Vervolgproces is de tekst aangepast naar de huidige stand van zaken: De ontwerpnota VKA is door de Provincie Limburg, samen met het MER, ter inzage gelegd. Gedurende de terinzagelegging was het mogelijk zienswijzen in te dienen op de voorliggende ontwerpnota en/of het MER. De zienswijze periode is met twee weken verlengd in verband met Corona. Er zijn 39 zienswijzen ontvangen, waarvan één zienswijze te laat is ingediend en dus niet ontvankelijk is. De 38 zienswijzen zijn beantwoord in de Nota van Antwoord. De zienswijzen hebben geleid tot wijzigingen in de nota VKA. Deze wijzigingen zijn opgenomen in Hoofdstuk 5 van de Nota van Antwoord.
- Op basis van Zwa_018_N is op pagina 28, paragraaf 3.1.2 parallel aan de Schans vervangen door *parallel aan de Maasstraat*.
- Op basis van Zwa_009_D zijn de bezwaren van de bewoners aan de Kruisweg toegevoegd aan bijlage III van het MER.
- Op basis van Zwa_020_N, punt 5 zijn in bijlage VI de schetsen van de dwarsprofielen uit de ontwerpssessies van Arcen Midden opgenomen. Deze vormen het startpunt voor de planuitwerking. Op deze schetsen is duidelijk te zien hoe de tuinen worden aangeheeld.

5.2 Aanpassingen in het MER Fase 1

Op basis van het advies van de Commissie MER en de ingebrachte zienswijzen is MER Fase 1 op enkele plaatsen verhelderd en aangevuld. De aangepaste versie wordt samen met de nota VKA gepubliceerd door Waterschap Limburg. De aanpassingen betreffen:

- Op basis van Zwa_017_H, Zwa_029N en CC is in 3.2.2. de volgende zin toegevoegd: *De definitieve hoogteopgave zal uiteindelijk blijken in de planuitwerking.*
- Op basis van Zwa_017_N, punt 1, is in Deel B, voor alternatief 4 het raadhuisplein vervangen door het 'pleintje bij de Schanstoren'
- Op basis van Zwa_017_N, punt 8, is in Deel B, voor alternatief 8 de Dorpsstraat vervangen door de Maasstraat.
- Op basis van Zwa_017_U is in Deel B paragraaf 14.3 opgenomen dat het openbaar fiets- en voetpad langs de Maas in Arcen een voetpad betreft.
- Op basis van Zwa_017_X is in Deel B paragraaf 16.3 de Schanstoren en de fiets-voetveer opgenomen.

- Op basis van ZWA_017_Y is in Deel B paragraaf 16.4.2 opgenomen dat de bedrijven west in plaats van zuidelijk van de Maasstraat buitendijks komen te liggen. Daarnaast is de Maasstraat, overal waar relevant, vervangen door Schans/Raadhuisplein.
- Op basis van zienswijze ZWA_029_GG is in Deel B in paragraaf 16.2 in tabel 16.5 de tekst “(o.a. stremming door zelfsluitende waterkering)” verwijderd.

BIJLAGE 1 ADVIES COMMISSIE MILIEUEFFECTRAPPORTAGE

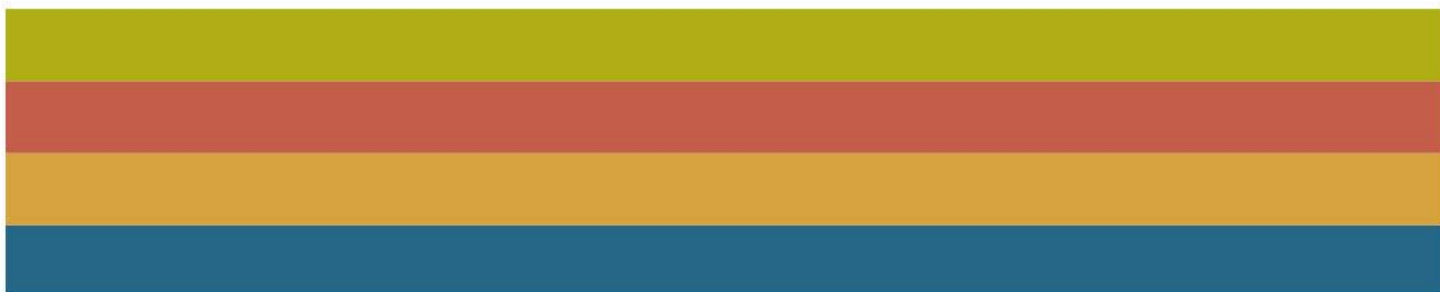
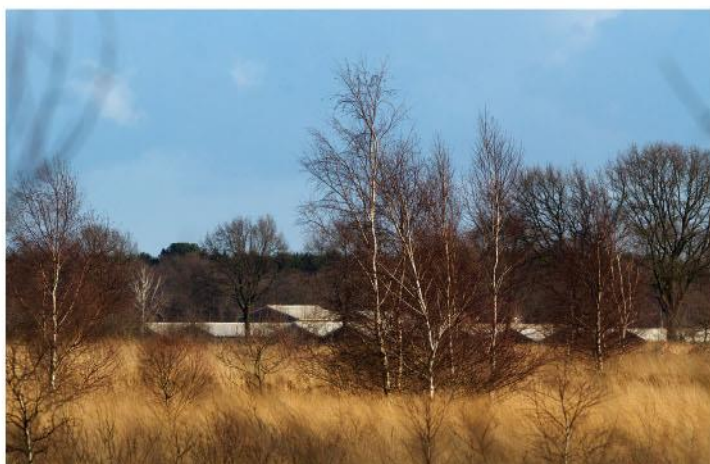


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei: Dijktraject Arcen

Tussentijds toetsingsadvies over het milieueffectrapport

18 mei 2020 / projectnummer: 3295



1 Advies over het MER fase 1 in het kort

Het Waterschap Limburg wil het dijktraject Arcen langs de Maas versterken. Daarnaast wil het Waterschap maatregelen nemen om de waterbergings- en afvoercapaciteit in het rivierbed van de Maas te behouden. Tenslotte streeft men naar beekherstel om de waterkwaliteit te verbeteren en de beeknatuur te herstellen. Voor het besluit hierover wordt een milieueffectrapport (MER) opgesteld, waarbij onderscheid wordt gemaakt in twee fasen. De Provincie Limburg heeft de Commissie gevraagd te adviseren over het 'MER fase 1'.

Wat blijkt uit het MER?

In het MER fase 1 zijn geen integrale alternatieven voor het gehele dijktraject onderzocht, maar zijn per dijksectie de mogelijke oplossingen voor dijkverbetering en vergroting van de waterberging (systeemopgave) aangegeven. Voor sommige deelsecties zijn meerdere oplossingen mogelijk (dijkverhoging, dijkverlegging, gebruik van constructies), voor andere dijksecties is slechts één oplossing mogelijk. Daarnaast zijn verschillende alternatieven voor de ligging van de beek mogelijk.

Afhankelijk van de oplossing kunnen vooral negatieve effecten op landschap en cultuurhistorie optreden. Ook voor natuurwaarden (beschermde soorten) en voor de woon- en leefomgeving (zichthinder, hinder tijdens aanleg) kunnen effecten groot zijn. Het MER laat zien dat er ook kansen zijn om natuur en landschap te versterken, bijvoorbeeld door beekherstel. In het MER fase 2 worden maatregelen verder uitgewerkt, zodat negatieve effecten beperkt en kansen geoptimaliseerd kunnen worden.

Wat is het advies van de Commissie?

Het MER fase 1 en de 'ontwerpnota VKA' zijn ter inzage gelegd, waardoor belanghebbenden tijdig worden geïnformeerd en de gelegenheid krijgen hun mening te geven. Ook het feit dat de Commissie tussentijds is gevraagd te adviseren geeft aan dat belang wordt gehecht aan de rol van het milieu bij de keuze van het VKA.

Het MER fase 1 is helder geschreven en logisch opgebouwd. De samenvatting en het MER deel A beschrijven de hoofdlijnen van de projectdoelstellingen, de onderzochte alternatieven en de milieueffecten, het MER deel B en diverse bijlagerapporten gaan daar dieper op in. Dit maakt duidelijk dat al veel en gedetailleerd onderzoek is uitgevoerd en dat belanghebbenden intensief betrokken zijn geweest bij het ontwerpproces. Er is veel ruimte voor 'maatwerkoplossingen' en het realiseren van doelen voor beekherstel en ruimtelijke kwaliteit. De gebruikte kaartbeelden zijn in veel gevallen erg schematisch, waardoor de tracéalternatieven niet goed leesbaar zijn. Daardoor zijn niet alle keuzes in het voorkeursalternatief eenvoudig te begrijpen.

De Commissie is dat het MER fase 1 een aantal onduidelijkheden bevat, die mogelijk van belang zijn voor de keuze van het VKA. Vooral vanuit de impact op het landschap zijn bepaalde keuzes in het voorkeursalternatief niet goed navolgbaar. Dit geldt specifiek voor de keuzes die zijn gemaakt in deelgebied Noord (rond de Hertog Jan-brouwerij) en deelgebied Zuid (rond de watermolen). De Commissie adviseert deze keuzes te verduidelijken en nader te onderbouwen voor het besluit over het voorkeursalternatief.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.



Figuur 1: Voorkeursalternatief Arcen (bron: ontwerpnota dijkverbetering, systeemmaatregel en beekherstel voorkeursalternatief DT65 Arcen)

Achtergrond

De dijkverbetering Arcen is onderdeel van het hoogwaterbeschermingsprogramma Noordelijke Maasvallei. Voor de dijkverbetering, systeemmaatregelen en maatregelen voor beekherstel wordt door het Waterschap Limburg een Projectplan Waterwet opgesteld. Dit projectplan moet worden goedgekeurd door het College van Gedeputeerde Staten (GS) van de Provincie Limburg. Voor de goedkeuring van dit besluit is op grond van het Besluit milieueffectrapportage (categorie D3.2., wijziging van een primaire waterkering) een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk. Op grond hiervan is ervoor gekozen een project-m.e.r.-procedure te doorlopen.

Voor de besluitvorming wordt – zoals voor alle projecten die onderdeel vormen van het hoogwaterbeschermingsprogramma – het MIRT-spelregelkader gevolgd.¹ De m.e.r.-procedure maakt onderdeel uit van de verkenningfase en de planuitwerkingsfase. Binnen deze fasen vindt op verschillende momenten besluitvorming plaats. Aan het einde van de verkenningfase wordt de keuze voor het Voorkeursalternatief (VKA) bekrachtigd in een Nota VKA, die zal worden vastgesteld door het Algemeen Bestuur van het Waterschap Limburg. Dit advies heeft betrekking op het besluit over de Nota VKA. Het VKA wordt in de planuitwerkingsfase verder uitgewerkt, waarna het projectplan wordt opgesteld en goedgekeurd.

Waarom een advies?

De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg – besluit over de goedkeuring van het projectplan.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer 3295 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

¹ MIRT staat voor Meerjarenprogramma Infrastructuur en Transport. Het MIRT bevat plannen en projecten waarin het Rijk samenwerkt met andere (regionale) overheden en partijen. Het MIRT-“spelregelkader” maakt onderscheid in een aantal vaste beslismomenten: Startbeslissing, Verkenning, Voorkeursbeslissing, Planuitwerking, Projectbeslissing, Realisatiefase en Opleveringsbeslissing.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij aanbevelingen voor de besluitvorming en de planuitwerkingsfase, waarin het VKA verder wordt uitgewerkt.

2.1 Uitgangspunten waterveiligheid en systeemopgave

2.1.1 Waterveiligheid

Voor het project dijkverbetering Arcen zijn doelstellingen geformuleerd voor waterveiligheid, de watersysteemopgave (waterberging) en beekherstel. De doelstellingen voor waterveiligheid en de systeemopgave hangen sterk samen. Hogere dijken overstromen minder snel, waardoor er minder waterberging is. Ook kunnen er benedenstroomse en bovenstroomse effecten zijn. Vanwege deze samenhang en het feit dat verhoging van de dijken lokaal grote consequenties kan hebben, is een 'maatwerkaanpak' van belang. Dat wil zeggen dat de ruimte die de veiligheidsbenadering biedt om aangepaste uitgangspunten te hanteren wordt benut, vooral op kwetsbare locaties. In haar advies voor reikwijdte en detailniveau van het MER heeft de Commissie dit benadrukt.²

In het MER fase 1 is uitgegaan van een veiligheidsnorm van 1/100 jaar en van oplossingen met een levensduur van 100 jaar. Om tegemoet te komen aan het advies van de Commissie en verschillende zienswijzen is een korte beschouwing gegeven van de consequenties van een kortere levensduur (50 jaar). Gesteld wordt dat dit gevolgen zal hebben voor de dijkhoogte, maar niet voor nut en noodzaak van de dijkversterking en ook niet voor de ligging en het tracé van de dijk. Om deze reden is aangegeven dat het 'adaptief bouwen' zal worden meegenomen bij de planuitwerking (fase 2).

In 2019 is in opdracht van Provinciale Staten van Limburg gewerkt aan de Bestuursopdracht Waterveiligheid, een onderzoek naar de normen voor waterveiligheid in Limburg. Onderdeel van de uitkomsten van de Bestuursopdracht is een advies van het adviesbureau HKV. Hieruit volgt dat – anders dan voor andere dijktrajecten zoals dijktraject Well – er geen directe aanleiding is om uit te gaan van een andere veiligheidsnorm dan 1/100 jaar.³ Tegelijk constateert de Commissie dat er de komende jaren nog aandacht voor en discussie over de normen in Limburg zal zijn. Er valt niet uit te sluiten dat dit ook invloed heeft op de beoogde veiligheidsniveaus voor Arcen.

De Commissie beveelt aan om bij de verdere uitwerking van het voorkeursalternatief de ontwikkelingen in de inzichten over waterveiligheid langs de Maas nadrukkelijk te volgen en de ruimte voor 'maatwerk' waar mogelijk te benutten bij de optimalisatie van het ontwerp, vooral op kwetsbare en complexe locaties op het dijktracé Arcen. Denk daarbij ook aan de mogelijkheden die de huidige kaders (onzekerheidsopslag voor waterstanden en andere factoren, faalkansruimte voor mechanisme overslag, en gekozen levensduur) bieden om de inpasbaarheid te verbeteren en ruimtelijke impact van ingrepen te beperken.

² Zie §2.1.2. van het [Advies reikwijdte en detailniveau](#) van 29 mei 2018, te vinden op de website van de Commissie m.e.r.

³ Zie het [nieuwsbericht](#) hierover op de website van het waterschap Limburg, gepubliceerd op 25 maart 2020 en de betreffende stukken op de [website](#) van de provincie Limburg.

2.1.2 Systeemopgave

In het *Verkenkend effecten-onderzoek behoud winterbed Noordelijke Maasvallei* (november 2017) is per project een indicatie gegeven van de effecten van systeemmaatregelen. Hieruit bleek dat dijkteruglegging binnen het traject Arcen, al dan niet in combinatie met de aanleg van een nevengeul, bovenstrooms tot een waterstandsdeling leidt. Voor de afweging tussen de alternatieven én voor de keuze die per dijktraject wordt gemaakt, zijn de effecten van deze maatregelen van groot belang. De Commissie adviseerde derhalve in haar advies over reikwijdte en detailniveau om het effect op de waterstand niet alleen per alternatief in beeld te brengen. In aanvulling daarop werd gevraagd om een beschouwing op hoofdlijnen over de relatieve bijdrage die de vijf geselecteerde projecten⁴ (en de alternatieven die daarvoor worden onderzocht) elk kunnen leveren aan de systeemopgave en de beoogde omvang van waterstandsdeling en afvoercapaciteit voor het riviersysteem als geheel.

Het feit dat een overkoepelende doelstelling voor waterstanddaling in de Noordelijke Maasvallei ontbreekt maakt dat de afweging over systeemmaatregelen *per deeltraject* lastig te onderbouwen is. De minister van Infrastructuur en Waterstaat – verantwoordelijk voor de in totaal 12 systeemmaatregelen langs de Maas – zal uiteindelijk moeten beoordelen of alle systeemmaatregelen tezamen voldoende effect hebben. In §2.2. van het MER fase 1 (deel A) is een passage opgenomen over de onderlinge samenhang tussen de deelprojecten (met verwijzing naar een bijlage⁵). Daar wordt geconcludeerd dat de samenhang de afweging van de alternatieven voor de afzonderlijke dijktrajecten binnen het programma niet zal beïnvloeden. De Commissie vindt deze conclusie voor het dijktraject Arcen niet goed navolgbaar. In het voorkeursalternatief is ervoor gekozen de Hertog Jan–brouwerij op een ‘schiereiland’ te plaatsen, waardoor (op het oog) een forse barrière uitsteekt in het Maasdal. Mogelijkheden om in dit deeltraject – net als in het deeltraject Well – de waterbergingscapaciteit te vergroten lijken summier onderzocht. De Commissie denkt daarbij aan het omdijken van de brouwerij in de vorm van een compact eiland plaatsen van de brouwerij of een nevengeul of groene rivier in de natuurlijke laagte die stroomafwaarts van de kern van Arcen ligt. De argumentatie hiervoor is niet goed te volgen.⁶ Zie verder §2.2 van dit advies.

Het onderzoek naar de effecten van de alternatieven voor de dijkverbetering Well (en andere deeltrajecten) en de keuze van het VKA levert meer (gedetailleerd) inzicht op in de verbetering die hier op systeemniveau bereikt kan worden. Deze inzichten zijn van belang voor de afweging bij andere deeltrajecten en voor de Noordelijke Maasvallei als geheel. De Commissie adviseert om deze informatie te betrekken bij de plan- en besluitvorming in het kader van het programma Noordelijke Maasvallei.

2.2 Onderbouwing keuzes voorkeursalternatief (VKA)

In het MER fase 1 zijn geen integrale alternatieven onderzocht, maar zijn per dijksectie de mogelijke oplossingen voor dijkverbetering aangegeven. In het noordelijk deel van het

⁴ Naast het dijktraject Arcen worden op dit moment procedures doorlopen voor de dijktrajecten Thorn–Wessem, Well en Baarlo–Hout–Blerick. Voor het dijktraject Venlo–Velden ligt de procedure voorlopig stil.

⁵ Bijlage 3 bij het MER fase 1: Waterstandseffecten op projectlocaties HWBP Noordelijke Maasvallei vanuit dijkversterking, systeemmaatregelen en koploperprojecten en lange termijn-maatregelen.

⁶ Bijlage IV van de ontwerpnota benoemt verschillende suggesties die niet als alternatief zijn onderzocht: verlaging Hertogbroek, met groot effect op waterstandsverlaging, en het verkleinen van het eiland. Kansen voor synergie van hoogwaterbescherming, recreatie en ‘gebiedsmarketing’ blijven hierdoor mogelijk buiten beeld.

plangebied bestaan deze oplossingen vooral uit mogelijke systeemmaatregelen rond de brouwerij van Hertog-Jan. In het middendeel en zuidelijk deel van het plangebied, waar dicht langs de Maas veel bebouwing voorkomt, zijn alternatieven onderzocht voor dijkverhoging, dijkverlegging langs verschillende tracés voor aansluiting op hoge gronden en gebruik van constructies. Daarnaast zijn twee alternatieven onderzocht voor de ligging van de beken, die onafhankelijk zijn van de alternatieven voor de versterkingsopgave.

In de ontwerpnota VKA is beschreven en beknopt beargumenteerd welk alternatief per dijksectie is opgenomen in het voorkeursalternatief. De gedetailleerde onderliggende onderzoeken en de beschrijving van het ontwerp- en participatieproces maken duidelijk dat veel aandacht is besteed aan een zorgvuldig keuzeprocess en maatwerk per locatie.⁷ Hoewel maatwerkoplossingen al gedetailleerd zijn uitgewerkt, vindt de Commissie de argumentatie voor de keuzes in het VKA in het MER fase 1 en de ontwerpnota niet altijd helder:

1. Er ontbreekt in een aantal gevallen een duidelijke hiërarchie in de argumentatie die heeft geleid tot de gemaakte keuzes. Dat wordt mede veroorzaakt door het feit dat de landschappelijke karakteristieken niet zijn gewaardeerd in een toetsingskader. Daarom is de afweging ten opzichte van landschappelijke en cultuurhistorische waarden niet duidelijk.
2. De kaartbeelden van de alternatieven zijn niet altijd goed te begrijpen, doordat deze erg schematisch zijn, sommige figuren erg veel informatie bevatten en een duidelijke referentie naar de bestaande topografie daarin ontbreekt (zie ter illustratie figuur 2).



Figuur 2: Kaart met alternatieven voor deelgebied Zuid (bron: MER fase 1, samenvatting)

Het ontbreken van een duidelijk toetsingskader en illustraties leiden er toe dat sommige keuzes in het VKA niet goed navolgbaar zijn:

- **Deelgebied Noord:** in het voorkeursalternatief is ervoor gekozen de Hertog-Jan-brouwerij te omdijken in plaats van deze als een eiland in de rivier te ontwerpen. Als redenen worden genoemd het beperkte effect van het 'eilandalternatief' op de waterstand en de noodzaak om een (kostbare) brug aan te leggen, die op zichzelf tot minder doorstroming kan leiden. Zoals in §2.1 van dit advies aangegeven vindt de Commissie de onderbouwing hiervan vrij summier. Ook is niet helder waarom gekozen is voor een haakse aansluiting op de hoge gronden vanaf de Maasstraat (ten noorden van de brouwerij), terwijl dit negatieve effecten op het landschap heeft. De effecten op de waterstand van dit nieuwe alternatief lijken niet gekwantificeerd.
- **Deelgebied Zuid:** de gekozen oplossing bij de watermolen en de argumentatie daarvoor is niet duidelijk. De watermolen komt door de dijkverlegging binnendijs te liggen, wat vanuit landschap en cultuurhistorie negatief scoort. Ook de ligging van de beek in deze situatie is onduidelijk. Een versterking van de huidige dijk langs de watermolen – waardoor deze in zijn oorspronkelijke context behouden blijft – is afgefallen. Het is niet

⁷ Voor het participatieproces is onder andere gebruik gemaakt van een 'praatplaat harde keringen' (Bijlage II bij de ontwerpnota VKA), die snel inzicht geeft in de voor- en nadelen van bepaalde maatwerkoplossingen.

navolgbaar of deze keuze alleen is gemaakt om de bestaande laanbomen te behouden of dat er ook andere factoren een rol spelen. Doordat een specifieke waardering van landschappelijke en cultuurhistorische elementen ontbreekt is niet duidelijk waarom er voor het binnendijks leggen van de watermolen is gekozen.

Voor het beekherstel, of meer specifiek het herstel van de (temporele) vismigratie in de beek, valt op dat de beschikbare ruimte zeer klein is. Dit lijkt een gevolg van het feit dat eerst de locatie van de kering is vastgesteld. Dit noodzaakt vervolgens tot een combinatie van technische en natuurlijke beekelementen die nog niet gevonden is. De Commissie adviseert, in het verlengde van de opmerking over landschappelijke logica hiervoor, het ontwerp op deze locatie integraal te herbezien. Door ook de locatie van de kering te variëren komt hier wellicht een ander optimum in beeld.

De Commissie adviseert om bij de besluitvorming over het VKA de keuzes in het VKA voor deelgebied Noord en Zuid te verduidelijken en nader te onderbouwen. Maak daarbij gebruik van duidelijke visualisaties en geef aan hoe bovenstaande aandachtspunten worden mee genomen in de planuitwerkingsfase.

2.3 Natuur

Het project kan op verschillende manieren effecten hebben op natuurwaarden in het studiegebied:

1. Positieve effecten (kansen) door beekherstel en verbetering van de ruimtelijke kwaliteit.
2. Negatieve effecten (risico's) door eventuele schade aan beschermde gebieden of soorten.

Aan beide aspecten is in het MER fase 1 en de bijlagerapporten ruim aandacht besteed. Doordat bestaande waarden al gedetailleerd zijn geïnventariseerd is er een gedetailleerd beeld van de mogelijke negatieve effecten. Hieruit blijkt dat het studiegebied rijk is aan natuur (vooral het Natura 2000-gebied Maasduinen) en dat het project hiervoor voornamelijk positieve effecten zal hebben. Er wordt zorgvuldig omgegaan met de eventuele negatieve effecten, bijvoorbeeld door ruimtebeslag in het Natura 2000-gebied. In de planuitwerkingsfase zal het voorkomen van negatieve gevolgen en het benutten van kansen voor positieve effecten verder worden uitgewerkt, onder andere door uitbreiding van bestaand boshabitat.

In het MER fase 1 is aangegeven dat de aanlegfase zal leiden tot extra stikstofdepositie op daarvoor gevoelige natuurwaarden. Vooralsnog is alleen een kwalitatieve vergelijking van de alternatieven opgenomen op basis van het te verwachten grondverzet, zonder dat de depositie is berekend. In fase 2 zal een Passende beoordeling voor het VKA worden uitgevoerd, waarbij wel berekeningen (met AERIUS) zullen worden uitgevoerd. Voor de keuze van het VKA geeft het MER fase 1 voldoende informatie. Doordat de omvang van de stikstofdepositie op kwetsbare natuur nog niet berekend is, is nog niet duidelijk welke mitigerende maatregelen noodzakelijk zullen zijn. Dit zal in fase 2 verder uitgewerkt moeten worden.

BIJLAGE 1: Projectgegevens tussentijdse toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep in een eerdere fase van advisering het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Yttje Feddes

drs. Pieter Jongejans (secretaris)

prof. dr. ir. Bas Jonkman

drs. Allard van Leerdam

Marja van der Tas (voorzitter)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Goedkeuring van het projectplan Waterwet of projectbesluit (na inwerkingtreding van de Omgevingswet).

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit D03.2, "wijziging van een primaire waterkering". Daarom wordt een project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg.

Initiatiefnemer besluit

Waterschap Limburg.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

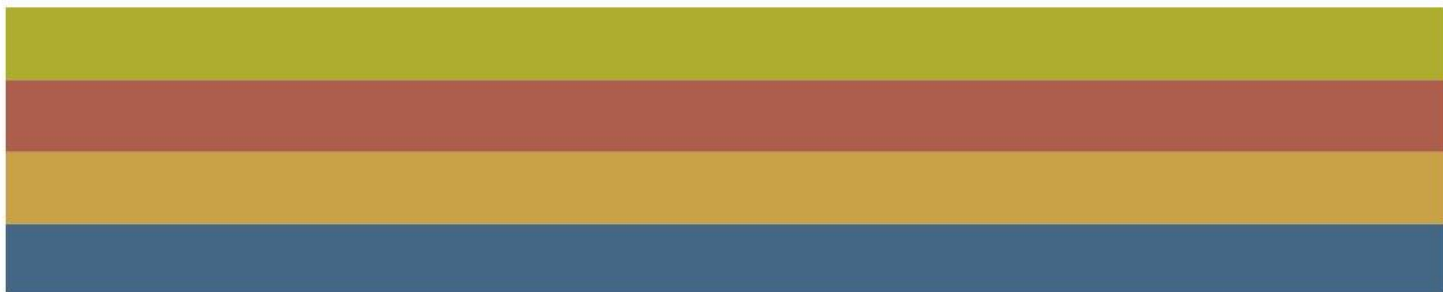
Het bevoegd gezag heeft de Commissie in deze fase niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3295](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl



BIJLAGE 2 ADVIES GEMEENTE VENLO



GEMEENTEBESTUUR

Provincie Limburg
College van Gedeputeerde Staten
Limburglaan 10
6229 GA Maastricht

DDI

Provincie Limburg	
Ingek.	12 MEI 2020
DOCNr.	
Afd.	RMT

uw kenmerk DOC-00051463
uw brief d.d. 16 maart 2020

ons kenmerk 1625825
behandelaar CJ Jansen
doorkiesnummer +31 77 3596484
e-mail c.jansen@venlo.nl
collegebesluit d.d. 6 mei 2020
bijlage(n)
datum

VERZONDEN
- 7 MEI 2020

onderwerp Advies ontwerpnota VKA en MER Arcen

Geacht college,

Wij hebben het MER en de Ontwerpnota VKA samen beschouwd. Wij zijn nauw betrokken bij de totstandkoming ervan, en hebben daarom weinig opmerkingen meer.

Wel willen wij nog enkele aandachtspunten meegeven die extra aandacht behoeven in de volgende fase, de planuitwerkingsfase. Deze punten zijn in de stuurgroep ook meerdere malen besproken en zijn dus bekend. Wij hechten echter veel waarde aan een goede oplossing op deze punten, omdat ze de ruimtelijke kwaliteit verbeteren en het gebied (economisch en toeristisch) leefbaar houden.

Arcen is een belangrijke regionale toeristische trekker in onze gemeente. Het historisch karakter is van groot belang, getuige ook de vele (rijks)monumenten. Een belangrijk deel hiervan wordt geraakt door de werkzaamheden aan de dijk/waterkering: Kasteeltuinen met watermolen, Schanstoren, het hele centrum van Arcen. Daarnaast is de Hertog Jan brouwerij een belangrijke economische en toeristische trekker in Arcen die ook midden in het dijk tracé ligt. Tot slot grenst het zuidelijk deel van het traject aan verschillende Natura2000 – gebieden. Ook daar vragen wij speciale aandacht voor. Overigens merken wij daarbij op dat de voorgestelde aanpak van de aansluiting op de hoge grond in het N2000 gebied (ten oosten van de kasteeltuinen) ons bijzonder aanspreekt. Dit is wat ons betreft de juiste manier van het inpassen van de kering en het toevoegen van ruimtelijke kwaliteit. We doelen op het met overhoogte, duinvormig aanleggen van de kering, waardoor deze in het landschap wordt opgenomen en integraal onderdeel uitmaakt van de hoge grond.

postadres Postbus 3434
postcode 5902 RK Venlo
bezoekadres Hanzeplaats 1 Venlo
telefoon 14 077
telefax +31 77 3596766
internet www.venlo.nl
bank NL33BNGH0285008749

De aandachtspunten voor het vervolg

- De dijk kruising in de zuidelijkste punt, om de kasteeltuinen heen, heeft nog aandacht. Wij zijn voorstander van een harde kering om de zuidelijke punt heen: de kering kan dan de vorm van een (tuin)muur krijgen die een natuurlijke afscheiding van de kasteeltuinen vormt. Bovendien kan de muur zodanig vorm gegeven worden dat deze de cultuurhistorische waarden versterkt. Deze muur loopt vervolgens door in een coupure waar de dijk de Schans kruist. Een coupure maakt behoud van de laanstructuur mogelijk, door het mindere ruimtebeslag van de harde kering met coupure. Dit maakt behoud van meer bomen in de monumentale laan van de Schans mogelijk. Wij zien in de planuitwerking dus graag een coupure in plaats van een dijkovergang.
- Zoals in de ontwerpnota VKA te lezen staat, wordt aanvullend op de systeemmaatregel ten noorden van het brouwerijcluster extra winterbed behouden en fysiek functioneel gemaakt doordat de kering hier oostwaarts op de hoge grond wordt aangesloten. Deze extra ruimte voor het winterbed moet ten goede komen aan ruimtelijk beter inpasbare dijken in de rest van het dijktraject. Wij denken hierbij aan iets rivierwaarts verschuiven van de kering in het zuidelijk deeltraject, bijvoorbeeld rond de watermolen en oude molenvijver en bij de inrichting van het openbare terrein rond de Schanstoren. Dit biedt mogelijkheden voor een goede balans tussen ruimtelijke kwaliteit en rivierkunde. Immers: dit gebied heeft zeer hoge cultuurhistorische waarden en is één van de landschappelijke toeristische pijlers van Arcen. De waterkering hier strak tegen het watermolencomplex aanleggen, doet afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit en maakt een goede landschappelijke inpassing niet mogelijk.
- In onze ogen is elk gebied achter de primaire kering gelijk. Gebieden die achter de primaire kering liggen zouden in het kader van de nieuwe waterwet allemaal dezelfde wettelijk status moeten hebben. Nu geldt voor het brouwerijcluster bijvoorbeeld nog het strenge vergunningenregime van de Beleidslijn grote rivieren (Bgr). Met het terugleggen van de dijk zou deze situatie in onze ogen beëindigd moeten worden. Dit is immers wat in het Nationaal waterplan bedoeld is met "toegroeien naar de nieuwe norm en onoverstroombare dijken in Limburg". Met andere woorden, voor de vier hectare die nog omdijkt zijn bij het brouwerijcluster vervalt de Bgr-vergunningsplicht.
- Het voorkeursalternatief geeft aan waar welk type kering wordt toegepast. De nadere uitwerking bepaalt in grote mate de effecten op de ruimtelijke kwaliteit. Gezien de hoge landschappelijke en cultuurhistorische waarden die hier van belang zijn voor Arcen als toeristisch speerpunt, vragen wij hier niet het adagium 'sober en doelmatig' toe te passen, maar maatwerk te leveren dat de ruimtelijke kwaliteit minimaal op hetzelfde peil houdt, of beter nog, verhoogt, indachtig de tweede doelstelling van het HWBP-project (versterken ruimtelijke kwaliteit). Dit zal leiden tot de nodige investeringen, maar in sommige gevallen is het ook een zaak van doordacht uitwerken. Tot slot past dit ook bij het besef dat we in Noord-Limburg eerder te maken hebben met dijkenintroductie dan met dijkversterking.

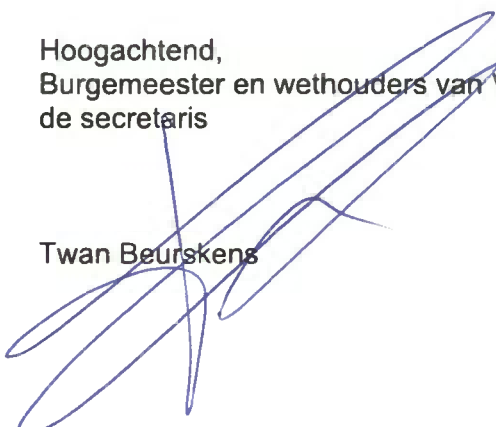
Onze reactie is ingegeven vanuit de overtuiging dat we de ontwikkeling van waterveiligheid nu moeten aangrijpen als kans voor het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit. Hiertoe is het van belang de werkprocessen tussen de diverse overheden (provincie, rijk, waterschap,

gemeenten) te stroomlijnen en integraal te werken. Laten we deze kans met alle partijen pakken in de afronding van de bestuursopdracht.

Het Maasdal heeft immers een uniek karakter; er is eerder sprake van dijkintroductie dan dijkversterking. Immers, de huidige keringen zijn als tijdelijke noodkeringen aangelegd. Het unieke Maasdallandschap verdient een zorgvuldige en integrale aanpak. Alleen dan behoudt het Maasdal zijn ruimtelijke kwaliteit en eigenheid, waardoor dit ook in de toekomst een aantrekkelijke omgeving is, zowel voor bewoners als toeristen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Venlo
de secretaris

Twan Beurskens



de burgemeester

Antoin Scholten

