

**Verklaring deelnemende Omwonenden Grensweg en Hees**  
**Op te nemen in verslag van bijeenkomst Meedenkgroep 22 januari 2018**

**1. Werkwijze Meedenkgroep**

Een citaat uit een mail van het waterschap Limburg (WL) van 14 augustus 2017:

*“Het is onze bedoeling dit meedenken daadwerkelijk zoveel mogelijk ruimte te geven en daarom de spelregels tot een minimum te beperken. Het lijkt ons goed in een eerste sessie van de Meedenkgroep de strikt noodzakelijk te achten spelregels met elkaar af te spreken. De frequentie van bijeenkomsten zal afhankelijk zijn van de behoefte daartoe van alle belanghebbenden.”* Inmiddels blijkt van deze belofte weinig terecht te komen. Dat geldt voor het verzoek om alle andere belanghebbenden langs de Gulp uit te nodigen voor de Meedenkgroep (antwoord WL: alléén belanghebbenden Beutenaken); het verzoek om minimaal een week tevoren goede informatie toe te sturen, zoals een schets van de geplande dwarsdam met betonnen koker en geautomatiseerde schuif (antwoord WL: nee); het verzoek om het vaststellen van het verslag en het bepalen van de agenda voor de eerstvolgende bijeenkomst als vaste besprekpunten van de Meedenkgroep te agenderen (antwoord WL: nee; inmiddels blijkt zelfs *“alle opmerkingen die wij ontvangen voegen wij toe aan het verslag”* in mail van 7 december 2017 een loze toezegging van WL (zie verslag dat op 11 januari 2018 is rondgezonden); et cetera.

**2. Nut en noodzaak maatregelen**

Bestuurders hebben in een mail van 20 november 2017 aangegeven dat het tijdens de sessies van de meedenkgroep mogelijk is om *“inhoudelijk suggesties, aanvullingen en opmerkingen aan te dragen bij de geplande maatregelen”*. Dat betekent dat de bestuurders omwonenden de ruimte bieden om óók te praten over NUT en NOODZAAK, DIMENSIONERING en RISICO'S van de geplande dwarsdam met duiker/koker. In een gesprek over de dwarsdam zijn dat immers wezenlijke kenmerken die aan de orde zijn en horen te komen. Uiteraard geldt dat voor alle geplande maatregelen, ook die op particulier terrein. Over NUT en NOODZAAK is ons tot op heden géén degelijke onderbouwing verschaft, noch heeft daarover met ons enige gedachtewisseling plaatsgevonden. De heer E. Keulers stelt in een mail van 7 december 2017: *“Zoals ik herhaaldelijk heb aangegeven wordt in de meedenkgroep NIET de nut- en noodzaak discussie gevoerd. De discussie om dit te bespreken op 11 december [2017] wordt derhalve NIET opgenomen in de agenda (...) Alternatieve maatregelen worden NIET besproken”*. Ook de op 8 december 2017 rondgestuurde geluidopname van de Vergadering Sprekersplein van de gemeente op 7 december jl. (vanaf 1:11:30 uur) toont aan dat een gesprek over NUT en NOODZAAK hard nodig is. Verder stelt de heer Keulers in zijn mail van 20 november 2017: *“Hierover wordt u dus ook geen nadere informatie toegezonden.”* Deze weigering noodzaakt omwonenden om deze informatie via de Wet openbaarheid bestuur op te vragen.

**3. Agendapunt 2 ‘Zoekgebied retentievoorziening (dam)’ met de aldaar genoemde opties: verkleinen van het zoekgebied, waar geen dam, waar potenties en kansen zijn**

Kaartje van 8 december 2017 laat zien dat een dwarsdam in het hele Zoekgebied niet kan: dit vanwege de beschermde natuur en het beschermde landschap èn vanwege de tuinen. Wat wèl kan is het verhogen van Meerlaagsveiligheid, door onder meer het treffen van ‘geen-spijt-maatregelen’ aan/bij kwetsbare panden. Zie daarvoor bijvoorbeeld: <https://www.waterschaplimburg.nl/uwbuurt/water-balans-nieuwe/schade-beperken/>