

MEEDENKGROEP AANPAK WATEROVERLAST GULPDAL - BIJENKOMST DD 9 NOVEMBER 2017.

Aanwezige belanghebbenden:

Vanwege overheden aanwezig: dhr Keulers, mevr Baeten, dhr Sonnemans, dhr Dumoulin, dhr Roomberg, dhr Westreenen en dhr Karssemeijer.

Agendapunt 1 – Opening en korte terugblik.

In de bewonersinformatieavond van 12 juli 2017 is opgeroepen voor deelname aan een meedenkgroep. Verder is via een lokaal huis-aan-huis blad (website en facebook) een oproep gedaan voor deelname. Dit heeft geresulteerd in 16 deelnemers. Een aantal deelnemers geeft aan deze oproep(en) niet te hebben ontvangen. De overheden bezien of en hoe er nog een nieuwe oproep gedaan kan worden richting potentiële deelnemers die van de gedane oproepen verstoken zijn gebleven.

Naschrift: Naar aanleiding van het gedane verzoek hebben wij een afweging gemaakt tussen de omvang van de meedenkgroep en daarmee de werkwijze die mogelijk is en de bezetting van de meedenkgroep. Alles overwegende hebben wij besloten wel een uitvraag te doen voor het gebied Beutenaken – Karsberg, maar niet voor Slenaken. Naar onze mening zijn er voldoende deelnemers vanuit Slenaken om het meedenken vorm te geven zonder dat de groep te groot wordt.

Begin juni 2017 hebben de besturen van de vier overheden een gezamenlijk voorkeursplan uitgesproken voor het bestrijden van de wateroverlast in het Gulpdal. Wat voorligt is een plan met veertien maatregelen die nog om verdere uitwerking vragen. Het uitwerken willen we verrijken met bijdragen van deelnemers aan de meedenkgroep. Er is nog geen formeel besluit genomen in de vorm van een projectplan, MER of vergunningsaanvraag. Na uitwerken van de maatregelen komt er een besluit of komen er besluiten door de besturen van de vier overheden.

De maatregel (Heijenratherweg – ontwerp projectplan waterwet) benedenstrooms de brug in Slenaken ligt ter inzage. Dit was zo niet bedoeld. WL biedt welgemeende excuses daarvoor aan. De opmerkingen die door de deelnemers aan de meedenkgroep op 9 november 2017 zijn gemaakt, worden als zienswijzen meegenomen in de overwegingen bij besluitvorming en mogen overigens nog conform wettelijke procedure worden aangevuld.

Naschrift: Naar aanleiding van de opmerkingen zoals die op 9 november zijn gemaakt is besloten de maatregel Heijenratherweg niet op te nemen in het definitieve projectplan. Er zal een nieuw ontwerp worden gemaakt, waarbij u opmerkingen worden meegenomen.

Bezien zal nog worden hoe de (overige) maatregelen in procedure worden gebracht en wat daar flankerend (bv MER) nog voor nodig is.

Er is een centraal mailadres bij WL beschikbaar: meedenkgroepgulpdal@waterschaplimburg.nl. Verzocht wordt hier gebruik van te maken.

Agendapunt 2 – Werkwijze meedenkgroep.

Zoals reeds op 12 juli 2017 aangegeven betekent meedenken niet meebeslissen; dit is voorbehouden aan de besturen van de respectievelijke overheden.

De inhoudelijke punten van de maatregelen worden besproken; d.w.z. geen discussie over nut en noodzaak. De bedoeling is een open discussie te voeren waarbij het gaat om de argumenten. Gevraagd wordt voor het geven van adviezen, ideeën, aandachtspunten, tips et cetera; de inbreng hoeft geen gedragen oplossing te worden.

Deelnemers aan de Meedenkgroep behouden alle rechten op bezwaar en beroep.

Van de bijeenkomsten wordt geen woordelijk verslag gemaakt.

Maatregelen op particuliere terreinen “in haar/zijn tuin” worden vanwege de overeen te komen maatwerkoplossingen met respectievelijke eigenaren niet in de Meedenkgroep besproken.

Agendapunt 3 – Maatregelenpakket.

3.1 Maatregel Heijenratherweg – ontwerp projectplan waterwet.

Het vervallen van het voetpad tussen brug Heijenratherweg en de houten brug wordt ter discussie gesteld. Het voetpad maakt onderdeel uit van het Krijtlandpad en staat in wandelgidsen aangegeven. Er wordt verzocht het pad te handhaven. (dhr

In het verleden was er op en bij de parkeerplaats een moerasgebied welk inmiddels is opgehoogd. Hierdoor is het waterbergend vermogen van het gebied verminderd. Verzocht wordt om te bezien of toch een deel van die berging terug te brengen is. (meerdere deelnemers, ')

De vrees wordt uitgesproken dat toepassing van duikers (met tussenwanden) enerzijds zal zorgen voor stremming en opstuwing en verder door afzetting van sediment de noodzaak tot extra onderhoud nodig zal zijn. Overigens wordt verwacht dat toepassing van half verharding leidt tot uitspoeling. (mevr

De vraag wordt gesteld waarom de zogenaamde haarspeldbocht gehandhaafd blijft. Kan die bocht er niet uitgehaald worden? (dhr)

Gevraagd wordt om in plaats van de duikers een esthetisch mooie/aardige brug te bouwen die past bij de natuurlijke Gulp. (mevr)

Door het weghalen van de drempel (in de voorde) kan het water sneller wegstromen. Waarom daarmee niet volstaan? (dhr)

Gevraagd wordt naar de relatie tussen dit project en de stuw voor de Broekermolen. De stuw ligt ruim benedenstrooms en heeft geen relatie, levert geen problemen. (dhr)

Er wordt in de rapportage bij het plan "nogal makkelijk gedaan" over consequenties van de duikers voor de vissen. Is beoordeling in overeenstemming met de KRW? (mevr)

Verzocht wordt, ondanks een forse onderhoudsronde in de zomerperiode van 2017, om meer cq frequentere aandacht voor onderhoud. (mevr)

Het functioneren van de vistrap benedenstrooms wordt aan de orde gesteld. Geattendeerd wordt op het disfunctioneren vanwege gravel afzetting. (dhr)

3.2 Maatregel Beutenaken.

Er is een rapport van adviesbureau DHV welk is opgesteld in opdracht van SBB waarin een oplossingsvariant met een lage kade langs de weg wordt voorgesteld. Kan deze optie nog alsnog worden gezien? (mevr)

Kan in het bosje bij optie 2 naast een overloopgeul ook berging cq buffer worden gerealiseerd? (mevr)

Sedert 2010 is de wateroverlast aan de woning Slenakerweg ontstaan cq toegenomen. Een eerdere optie welke in overleg met de gemeente is besproken om de wegverkanting anders te leggen wordt nog eens voorgelegd. (mevr)

Het betrekken van het bos ten zuiden van optie 2 met maaiveld verlaging wordt als aanvullende optie voorgesteld. Niet alleen ontstaat dan extra berging, maar zullen extra natuurwaarden ontstaan door opkomen van bronnen en moeras. (dhr)

Gevraagd wordt in beeld te brengen door rekenen en tekenen welke waterhoogten bij een afvoer van 12 m³/s gaan ontstaan bij de voorde en de woning Slenakerweg. Bij het tekenen ook de landschappelijke inpassing laten zien. (mevr)

Het omvormen van het bosje in optie 2 mag geen extra recreatieve druk opleveren voor woonhuis Slenakerweg. (mevr)

3.3 Retentievoorziening Slenaken.

Vanwege het voortgeschreden moment van de avond wordt dit onderwerp niet meer inhoudelijk besproken.

Het op 2 november 2017 via mail toegezonden (grijs gemarkeerde) zoekgebied is het maximale, passend binnen door de besturen meegegeven randvoorwaarden (*), welk gezien gaat worden.

Een volgend overleg zal deze maatregel nader worden besproken. Daarbij zijn opties verkleinen van het zoekgebied, opties waar geen dam, opties waar potenties en kansen zijn.

Agendapunt 4 – Afsluiting.

Gestreefd zal worden om maandelijks een bijeenkomst van de Meedenkgroep te organiseren; enerzijds om de voortgang erin te houden anderzijds moeten er wel maatregelen zo ver voorbereid zijn dat bespreken mogelijk is. Komende week zal een uitnodiging voor een volgende bijeenkomst worden gedaan.

Opgeroepen wordt om de meedenkmogelijkheid vooral niet te laten beïnvloeden door discussies over procedures.

Doc: MDG20171109

