

Nota van Antwoord Thorn - Wessem

Zienswijzen en adviezen op de ontwerpnota Voorkeursalternatief en MER Fase 1
Thorn - Wessem



titel Nota van Antwoord Thorn - Wessem
subtitel Zienswijzen en adviezen op de ontwerpnota Voorkeursalternatief en MER Fase 1
 Thorn-Wessem
datum 23 februari 2021
versie 0.1
status Definitief
zaaknr. 2020-Z8498
documentnr. 2021-D16765

vrijgave Dit document is tot stand gekomen onder verantwoordelijkheid van Waterschap Limburg in
 samenwerking met ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, gemeente Maasgouw en Provincie
 Limburg.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding	5
1.2	Stand van zaken	5
1.3	Hoe ziet het vervolgproces eruit?	5
1.4	Leeswijzer.....	6
2	Ingediende zienswijzen en individuele reactie	7
2.1	Zienswijze 1.....	7
2.2	Zienswijze 2.....	12
2.3	Zienswijze 3.....	19
2.4	Zienswijze 4.....	20
2.5	Zienswijze 5.....	22
2.6	Zienswijze 6.....	24
2.7	Zienswijze 7.....	25
2.8	Zienswijze 8.....	26
2.9	Zienswijze 9.....	27
2.10	Zienswijze 10.....	27
2.11	Zienswijze 11.....	28
2.12	Zienswijze 12.....	28
2.13	Zienswijze 13.....	30
2.14	Zienswijze 14.....	30
2.15	Zienswijze 15.....	31
2.16	Zienswijze 16.....	32
2.17	Zienswijze 17.....	32
2.18	Zienswijze 18.....	33
2.19	Zienswijze 19.....	33
2.20	Zienswijze 20.....	34
2.21	Zienswijze 21.....	34
2.22	Zienswijze 22.....	34
2.23	Zienswijze 23.....	35
2.24	Zienswijze 24.....	37
2.25	Zienswijze 25.....	38
2.26	Zienswijze 26.....	40
2.27	Zienswijze 27.....	40
2.28	Zienswijze 28.....	42
2.29	Zienswijze 29.....	42
2.30	Zienswijze 30.....	43
2.31	Zienswijze 31.....	43
2.32	Zienswijze 32.....	45
2.33	Zienswijze 33.....	51
2.34	Zienswijze 34.....	53
2.35	Zienswijze 35.....	53
2.36	Zienswijze 36.....	54
2.37	Zienswijze 37.....	54
2.38	Zienswijze 38.....	55
2.39	Zienswijze 39.....	55

2.40	Zienswijze 40.....	62
2.41	Zienswijze 41.....	62
2.42	Zienswijze 42.....	63
2.43	Zienswijze 43.....	63
2.44	Zienswijze 44.....	64
2.45	Zienswijze 45.....	65
2.46	Zienswijze 46.....	65
2.47	Zienswijze 47.....	65
2.48	Zienswijze 48.....	66
2.49	Zienswijze 49.....	66
2.50	Zienswijze 50.....	67
2.51	Zienswijze 51.....	67
2.52	Zienswijze 52.....	68
2.53	Zienswijze 53.....	68
2.54	Zienswijze 54.....	69
2.55	Zienswijze 55.....	69
2.56	Zienswijze 56.....	70
2.57	Zienswijze 57.....	71
2.58	Zienswijze 58.....	71
3	Samenvatting aanpassingen.....	73
3.1	Aanpassingen in de Ontwerpnota VKA.....	73
3.2	Aanpassingen in het MER Fase 1	73
	Bijlage I – Advies commissie voor de milieueffectrapportage	74

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen op de ontwerpnota Voorkeursalternatief (hierna: VKA) en het milieueffectrapport fase 1 (hierna: MER) voor de dijkversterking, beekherstel en systeemopgave Thorn-Wessem is deze Nota van Antwoord opgesteld. De ontwerpnota VKA geeft een beschrijving van het voorkeursalternatief en de afwegingen welke gemaakt zijn om tot dit voorkeursalternatief te komen. Het MER (Fase 1) beschrijft de milieueffecten van de onderzochte alternatieven voor de genoemde opgaven. De afweging voor een VKA is gebaseerd op onder andere de onderzoeken in het MER. In de volgende fase, de planuitwerkingsfase, zal het MER de milieueffecten van het vastgestelde VKA en de inpassingsvarianten onderzoeken en beschrijven; MER Fase 2.

1.2 Stand van zaken

De ontwerpnota VKA, het MER en bijlagen zijn op 16 november 2020 bekend gemaakt en hebben ter inzage gelegen van 17 november 2020 tot en met 28 december 2020. Er zijn 58 zienswijzen binnengekomen. Op 22 januari 2021 is er een advies van de Commissie m.e.r. ontvangen op het MER. Er zijn geen andere adviezen binnengekomen. De zienswijzen zijn uniek genummerd en indien het natuurlijke personen betreft, zijn deze geanonimiseerd. In een tabel zijn de zienswijzen per indiener samengevat. Hierbij is in kolommen aangegeven waarop de zienswijze gericht is (ontwerpnota VKA of MER) en of de zienswijze wel of niet aanleiding geeft om aanpassingen of aanvullingen op de ontwerpnota VKA en/of MER te doen.

1.3 Hoe ziet het vervolgproces eruit?

In deze Nota van Antwoord wordt antwoord gegeven op de diverse ingebrachte zienswijzen en adviezen. Indien de zienswijzen of adviezen aanleiding daartoe geven, zijn de ontwerpnota Voorkeursalternatief en het MER Fase 1 hierop aangepast.

De aangepaste ontwerpnota VKA wordt als Nota VKA samen met het aangepaste MER Fase 1 vastgesteld door het dagelijks bestuur van het waterschap, in afstemming met het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.

De indieners krijgen schriftelijk bericht nadat het dagelijks bestuur naar aanleiding van de zienswijzen, adviezen over de definitieve nota VKA of het MER Fase 1 een besluit heeft genomen. In de uitgaande brief wordt de Nota van Antwoord als bijlage opgenomen en wordt aan de indiener aangegeven welk nummer de ingediende zienswijze heeft gekregen. In de Nota van Antwoord zijn de zienswijzen van natuurlijke personen namelijk geanonimiseerd. Ten slotte wordt in de brief ook de verwijzing opgenomen naar de website waar de vastgestelde nota VKA en MER Fase 1 door Waterschap Limburg gepubliceerd zijn.

Nadat het VKA van het dijktraject Thorn-Wessem definitief is vastgesteld door Waterschap Limburg wordt de verkenningsfase afgesloten en gaat het dijktraject de planuitwerkingsfase in. Daarin worden ook de zienswijzen meegenomen die gaan over de verdere uitwerking van het ontwerp en nadere onderzoeken. In de planuitwerkingsfase worden het voorkeursalternatief en de inpassing daarvan verder uitgewerkt en gedetailleerd. Het uiteindelijke ruimtebeslag (hoogte en breedte, de afmeting) van de keringen en beek kan nog afwijken van het vastgestelde voorkeursalternatief, omdat er gewerkt is met een indicatieve hoogte of breedte. Het uitgewerkte ontwerp wordt vastgelegd in een Projectbesluit. In het Projectbesluit worden de mogelijke inpassingsvarianten van het vastgestelde voorkeursalternatief (VKA) beschreven en afgewogen. Hierbij merken wij op, dat we tot het ontwerp Projectbesluit nog met ontwerpessies,

keukentafelgesprekken met direct betrokkenen en informatiebijeenkomsten de omgeving nauw betrekken.

Het ontwerp Projectbesluit wordt door het dagelijks bestuur van het waterschap vastgesteld en samen met de MER Fase 2 ter inzage gelegd, met gelegenheid om zienswijzen naar voren te brengen. Na verwerking van de zienswijzen in het definitieve Projectbesluit wordt deze door het dagelijks bestuur van het waterschap vastgesteld en ter goedkeuring aan de Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg voorgelegd. Na goedkeuring ligt het Projectbesluit ter inzage en is er gelegenheid om beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in te stellen. Na de planuitwerkingsfase volgt de realisatiefase, waarin de aanbesteding en uitvoering van de werkzaamheden plaatsvinden, conform het vastgestelde Projectbesluit.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 behandelen we de individuele zienswijzen. Hierbij geven we ook aan of zienswijzen leiden tot aanpassingen in de ontwerpnota VKA en/of het MER. In hoofdstuk 3 maken we inzichtelijk welke aanpassingen of aanvullingen in de ontwerpnota VKA en/of het MER zijn doorgevoerd.

2 Ingediende zienswijzen en individuele reactie

In dit hoofdstuk vindt u een aparte reactie per zienswijze. Iedere zienswijze heeft een aparte tabel, waar per punt gereageerd wordt. De reacties op zienswijzen van individuen zijn geanonimiseerd, en het nummer van uw zienswijze heeft u per brief toegestuurd gekregen. De tabel geeft van links naar rechts het volgende weer: het nummer van de zienswijze; een samenvatting van uw opmerking; een kruisje bij het document waar uw zienswijze betrekking op heeft (de MER, de Ontwerpnota VKA of beiden); de reactie van Waterschap Limburg op uw opmerking; en of er een wijziging in het MER Fase 1 of de ontwerpnota VKA is doorgevoerd. Nadere details over wijzigingen in het MER of VKA kunt u vinden in paragraaf **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** en **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**

2.1 Zienswijze 1

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_001_A	U stelt dat in diverse stukken wordt duidelijk gemaakt dat de plannen zijn gebaseerd op dergelijke extreme omstandigheden die in de toekomst vaker worden verwacht, gelet op de onafwendbare klimaatverandering waarvan de gevolgen zich thans al laten voelen. En stelt daarom de vraag: <i>wat is de situatie in het gebied als het daadwerkelijk komt tot het 'falen op hoogte' van de dijk bij extreem hoge waterstanden?</i>	X	X	<ul style="list-style-type: none"> - De waterkering die Thorn en Wessem beschermt tegen hoog water wordt een primaire kering die voldoet aan de wettelijke norm. - Als de waterkering faalt dan zal het gebied achter de kering overstromen. - Een falende kering op het faalmechanisme hoogte betekent concreet dat de kering overloopt of dat er te veel te hoge golven over de kering slaan waardoor de kruin van de kering beschadigt met als gevolg dat het achterliggende gebied overstroomt. 	Geen wijziging
W_001_B	U stelt dat het 'vollopen' van het achterliggende gebied zal gebeuren zonder de beschermende dwarsdijken bij Thorn en bij Wessem. U vraagt vervolgens: wat de impact is van de	X	X	<ul style="list-style-type: none"> - De waterkering die Thorn en Wessem beschermt tegen hoog water blijft een primaire kering die voldoet aan de wettelijke norm. De primaire kering voor het gebied geeft (de kernen) Thorn en Wessem dezelfde 	Geen wijziging

	retentiefunctie van dat gebied voor Thorn maar vooral ook voor Wessem? U benoemt daarbij dat, volgens door het Waterschap verstrekte informatie, de gehele kern van Wessem dan tot het retentiegebied (rivierbed) zal behoren.			bescherming als de dwarsdijken uit het alternatief. Dwarsdijken bij Thorn en Wessem zouden dus niet méér bescherming bieden tegen overstroming.	
W_001_C	U geeft aan dat in de geohydrologische studie over het retentiebekken en de beekverlegging (Bijlage 7 MER) niet nader in wordt gegaan op welk gebied het rivierbed is. Een overzicht als resultaat van een berekening van extreme hoogwaterstanden ontbreekt daarin. U beveelt aan hier meer duidelijkheid over te verschaffen.	X		- In de Bijlage 7 van het MER die u noemt zijn zowel de hoge grond als het huidige rivierbed aangegeven. Zie bijvoorbeeld figuur 2-2 in deze bijlage. De gele/rode kleur geeft de hoge grond aan en de groene het huidige rivierbed.	Geen wijziging
W_001_D	U geeft aan dat het opvalt dat in vrijwel alle berekeningen in de ontwerpnotitie en de bijlagen uitgegaan wordt van een situatie waarbij sprake is van (een keuze uit) de dwarsdijken. En dat u dan moeilijk de keuze voor het voorkeursalternatief kan begrijpen, omdat hier aanzienlijke negatieve gevolgen tegenover staan.	X	X	- In de verkenning Thorn-Wessem is naast een alternatief dijkversterking ook de mogelijkheid van retentie verkend. Berekeningen met dwarsdijken betreffen de situatie dat het middengebied ingezet zou worden als retentiegebied. Voor de verschillende retentievarianten is een groot aantal berekeningen uitgevoerd. - Het beschermingsniveau van (de kernen) Thorn en Wessem is even hoog met een primaire dijk voor het gebied (het voorkeursalternatief) als met de dwarsdijken. - Het middengebied tussen Thorn en Wessem wordt door een primaire dijk vóór het gebied beter beschermd dan met de dwarsdijken. Dit gebied kan bij omstandigheden die minder	Geen wijziging

				vaak voorkomen dan de maatgevende normomstandigheden nog wel onderlopen en heeft onder die omstandigheden een waterbergende functie.	
W_001_E	U beveelt aan om, als het voorkeursalternatief de realiteit kan worden, terug te vallen op een van de andere scenario's. Scenario 3 heeft hierbij objectief de voorkeur, omdat hier wordt uitgegaan van de primaire kering met kruinhoogte op ca. NAP +24,2 meter in combinatie met een ingekaderd retentiebekken.	X	X	<ul style="list-style-type: none"> - Het voorkeursalternatief gaat conform het principebesluit van de Minister niet uit van de retentiefunctie voor het middengebied, maar bestaat uit een primaire kering met daarachter een gebied met waterbergende functie bij omstandigheden die minder vaak voorkomen dan de maatgevende normomstandigheden.. De dwarsdijken maken derhalve geen onderdeel meer uit van het voorkeursalternatief. - Dit hoeft ook niet omdat de waterkering die Thorn en Wessem beschermt een primaire kering wordt die voldoet aan de wettelijke norm. 	Geen wijziging
W_001_F	U stelt dat het evident is dat scenario 3 tot hogere kosten leidt. U benadrukt dat hiertegenover staat dat de dwarsdijken andere voordelen meebrengen waar in uw ogen te weinig aandacht aan is geschonken. Hierbij vestigt u de aandacht op de dwarsdijken 6a en 6b en met name 6b. Deze optie maakt multifunctioneel ruimtegebruik mogelijk en kan zodanig worden aangelegd dat deze als verbindingsweg functioneert van de Meers naar de Boekenderweg/Heerbaan.	X	X	Voor het gebied Thorn-Wessem is eerst de vraag beantwoord of het gebied als retentiemaatregel ingezet gaat worden. Zoals eerder aangegeven, onder andere bij zienswijzepunt W_001_E, gaat het voorkeursalternatief niet uit van de retentiefunctie voor het middengebied. Derhalve maken de dwarsdijken geen onderdeel uit van het voorkeursalternatief.	Geen wijziging

W_001_G	U stelt dat het nodig is verkeer in de historische kern van Thorn ontlasten, vanwege (1) toerisme, (2) de serieuze plannen om de oude kern van Thorn verkeerssluw te maken. En (3) de ontwikkeling van het recreatiegebied Maasresidence Thorn op de Groeskamp, wat impact heeft op de dagelijkse gang naar de kern, door het bezoeken en vertrekken van het recreatiepark. U geeft aan dat de realisatie van optie 6b hierbij kan ondersteunen en dat dit eventueel ook het geval kan zijn voor dwarsdijken 7a en vooral 7b bij Wessem. U brengt daarbij onder de aandacht dat de projectontwikkelaar Arcus Zuid als belanghebbende partij partner zou kunnen worden betrokken bij de verdere uitvoering van deze plannen.	X	X	Graag verwijzen wij, voor de beantwoording van uw zienswijze, naar zienswijzepunt W_001_F.	Geen wijziging
W_001_H	U geeft aan dat het voor u onduidelijk is wat de impact is van de extreme waterstandsverhoging voor het gebied De Groeskamp.	X	X	Het gebied de Groeskamp ligt gedurende de ontwerperperiode van de nieuwe dijk voldoende hoog.	Geen wijziging
W_001_I	U stelt dat ook als bij minder hoge waterstanden het achterliggende gebied als retentiebekken zou worden gebruikt, De Groeskamp en dus het project Maasresidence Thorn, kan profiteren van de effecten van zo'n retentiebekken. Dat zorgt mogelijk voor een relatie tussen de gebiedsontwikkeling op De Groeskamp en	X	X	<ul style="list-style-type: none"> - Het voorkeursalternatief gaat conform het besluit van de Minister niet uit van de retentiefunctie van het middengebied. - Het retentiebekken was bedoeld om juist de waterstand bij de extreme afvoer te verlagen, teneinde een gunstig effect te genereren voor de veiligheid van benedenstroom gesitueerde waterkeringen. Inzet van het retentiegebied 	Geen wijziging

	<p>het hoogwaterbeschermingsprogramma ter plaatse. U beveelt aan dat, als dit niet al gebeurd is, hier nader onderzoek zeker op z'n plaats is. U geeft hierbij aan dat uit de ter inzage gelegde stukken hiervan niets blijkt.</p>			<p>was dus niet voor lagere waterstanden, dan heeft deze geen positief effect meer bij de extreme afvoeren.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het effect van een retentiebekken in het middengebied heeft slechts een zeer klein en nagenoeg verwaarloosbaar effect op de plaatselijke waterstand bij de Groeskamp (orde centimeters). 	
W_001_J	<p>U stelt dat alle scenario's gevolgen hebben voor de (her)inrichting van het retentiegebied: <i>Nu wordt dat gekoppeld aan de wateropvang bij extreem hoge waterstanden, maar ook als het gebied bij minder hoge waterstanden als retentiegebied wordt aangemerkt moet een functieverandering aan de orde zijn.</i> Dit wordt erkend in de ontwerpnota (passage p. 26, "<i>Bij de inrichting (...) Maaswaterstanden</i>"). Hierbij constateert u dat de gebiedsvisie van de gemeente Maasgouw een goed uitgangspunt vormt, daar het gebied tussen de kernen Thorn en Wessem zo veel mogelijk vrij van nieuwe bebouwing blijft en de huidige landschappelijke kwaliteiten worden versterkt (laanbeplantingen, landschappelijk herinrichten dakpannen- en liftenfabriek) en de Thornerbeek wordt verlegd. U stemt ermee in dat er op deze</p>	X	X	<p>Het voorkeursalternatief gaat, conform het besluit van de Minister, niet uit van de retentiefunctie van het middengebied. Het gebied tussen Thorn en Wessem blijft wel een waterbergende functie houden bij extreme afvoer situaties. Rijk en regio hebben afgesproken dat om die reden het gebied tussen Thorn en Wessem een open gebied moet blijven. De Gebiedsvisie van de gemeente Maasgouw geeft een eerste aanzet voor hoe het gebied hieraan kan voldoen.</p> <p>Het Rijk werkt samen met de regionale overheden aan de uitwerking van een nieuwe regeling die ook voor het gebied Thorn-Wessem gaat gelden. Naar verwachting wordt hierover in de loop van 2021 meer bekend. Deze regeling moet er mede voor zorgen dat het gebied tussen Thorn en Wessem een open gebied blijft.</p>	Geen wijziging

	wijze meer ruimte beschikbaar blijft voor waterberging.				
W_001_K	U geeft aan dat voor u: <i>onduidelijk is de uitspraak dat ruimtelijke ontwikkelingen in (gebieden grenzend aan) de kernen en op de bestaande bebouwingpercelen in het gebied wel mogelijk moeten blijven.</i> Het lijkt u eerder gewenst, zo niet noodzakelijk, dat: <i>de bestaande bouw in het gebied zoveel mogelijk te ruimen en alleen een eventueel alternatief landgebruik mogelijk te maken.</i> U bent daarbij zeer benieuwd naar de nieuwe juridisch-planologische regeling die in plaats van de huidige Bgr-regeling de openheid van het gebied moet borgen.	X	X	Graag verwijzen wij, voor de beantwoording van uw zienswijze, naar zienswijzepunt W_001_J. In de Gebiedsvisie van de gemeente wordt onder andere bekeken of het afbreken van gebouwen tot de mogelijkheden behoort Het Rijk werkt samen met de regionale overheden aan de uitwerking van een nieuwe regeling die ook voor het gebied Thorn-Wessem gaat gelden. Naar verwachting wordt hierover in de loop van 2021 meer bekend. Deze regeling moet er mede voor zorgen dat het gebied tussen Thorn en Wessem een open gebied blijft.	Geen wijziging
W_001_L	U merkt op dat het onduidelijk is bij welke instantie deze zienswijze moet worden ingediend en dat dit niet in de kennisgeving vermeld staat. U heeft daarom de zienswijze ook naar het bestuur van het Waterschap Limburg gestuurd.	X	X	De kennisgeving over de ter visie legging is op diverse sites gepubliceerd, zoals overheid.nl en op de website van Waterschap Limburg. Inderdaad was in de kennisgeving van het Waterschap eerder niet het adres vermeld omdat de laatste pagina van de Kennisgeving per abuis was weggevalen. Dit is tijdens de inspraakperiode hersteld.	Geen wijziging

2.2 Zienswijze 2

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_002_A	U constateert dat er in het voorkeursalternatief geen oplossing	X	X	- Het voorkeursalternatief gaat niet uit van de retentiefunctie voor het middengebied. Retentie is	Geen wijziging

Comité behoud historisch aanzicht Wessem	wordt geboden voor het eerder beoogde retentiegebied bij een water piekbelasting. U geeft aan dat laag Thorn en Wessem voor een groot deel onder water lopen vanwege kwelwater.			<p>daarom inderdaad geen onderdeel meer van het voorkeursalternatief.</p> <ul style="list-style-type: none"> - In geval het middengebied een retentiegebied was geworden, was er sprake van een beperkte extra kwelstroom richting de lage delen van Thorn en Wessem vanuit het gevulde retentiegebied, waar in de huidige situatie ook al sprake is van kwel. Indien voor retentie was gekozen waren maatregelen voorzien om de toename van kwel te op te vangen. In het gekozen voorkeursalternatief is er ook sprake van extra kwel. 	
W_002_B Comité behoud historisch aanzicht Wessem	U benoemt dat uw betrokkenheid in de omgevingscommissie en uw brief van 27 mei 2020 ertoe heeft geleid dat het waterschap uw inbreng over de monumentale waarde van Wessem heeft overgenomen (extra aandacht voor de cultuurhistorische waarden bij de planuitwerking).		X	Waterschap Limburg heeft besloten om in het voorkeursalternatief nu alleen het tracé van de kering vast te leggen, en in de planuitwerkingsfase wordt het type kering vastgelegd; er wordt dus nu in het voorkeursalternatief geen keuze gemaakt voor een permanente of zelfsluitende kering. Waterschap heeft toegezegd om in de planuitwerking het gesprek aan te gaan om vast te stellen wat de belangrijkste kenmerken zijn van de historie van Wessem en op welke wijze deze kenmerken een plek kunnen krijgen binnen de verdere uitwerking van het voorkeursalternatief van het betreffende dijktracé.	Wijziging in paragraaf 2.2.3 en 3.4.3 van Nota VKA.
W_002_C Comité behoud historisch aanzicht Wessem	U geeft aan dat Wessem net als Steyl een door het Rijk erkend beschermd dorpsgezicht is. En dat op grond hiervan in Steyl een zelfsluitende kering wordt toegepast. In Wessem wordt voorgesteld een kerende muur met maaiveldverhoging toe te passen. U constateert daarbij dat beide punten met		X	<ul style="list-style-type: none"> - Over het tracé verschillen de meningen niet. Deze ligt dan ook vast in het voorkeursalternatief. De keuze van het type kering wordt in de planuitwerkingsfase gemaakt. Om tot een integrale afweging te komen worden de onderstaande aspecten in ogenschouw genomen bij de keuze van het type kering: 	Wijziging in paragraaf 2.2.3 en 3.4.3 van de Nota VKA.

	<p>elkaar in conflict kunnen komen in de planuitwerkingsfase. En u stelt voor om, net als in de brief van 27 mei 2020 maar ook in de brief van 6 oktober 2020 (bijlage2), de keuze van het type kering over te hevelen naar de planuitvoeringsfase (waar het ook thuis hoort). U benoemt daarbij dat uw organisaties en burgers geen bezwaar hebben tegen de voorgenomen tracékeuze.</p>			<ul style="list-style-type: none"> • Hoogwaterveiligheid en techniek • Ruimte voor de Maas • Kosten en financierbaarheid • Beheer en toekomstvastheid • Omgeving (draagvlak) • Ruimtelijke kwaliteit. <p>Daarnaast vindt de keuze voor een type waterkering plaats op grond van een voorkeursvolgorde, die is vastgelegd in beleid van het waterschap Dit beleid is te vinden in bijlage 3 van de Nota VKA of via de volgende link: https://www.waterschaplimburg.nl/overons/beleid/beheerplan/.</p> <p>Bovenstaande opsomming geeft aan dat meerdere aspecten een rol spelen in de afweging. In de verkenningsfase is o.a. stil</p> <p>gestaan bij het kostenaspect, daar waar ook het aspect beheer van belang is.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Op verzoek van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem wordt bekeken op welke wijze de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed als onafhankelijk adviseur kan worden betrokken bij de keuze van het type kering. - Een onafhankelijk kwaliteitsteam van het HWBP heeft in haar advies de status van het beschermd dorpsgezicht Wessem gewogen. In het advies staat: "Hoewel de kern van Wessem een beschermd dorpsgezicht is en een bijzondere geschiedenis heeft, is het historisch dorpsbeeld aan de Maasboulevard niet bijzonder gaaf. De ruimtelijke kwaliteit verdient hier zeker een opwaardering, maar een 	
--	--	--	--	---	--

				zelfsluitende kering is daarvoor naar onze mening geen noodzakelijke voorwaarde." Desalniettemin wordt de keuze van het type kering nader bepaald in de planuitwerkingsfase.	
W_002_D Comité behoud historisch aanzicht Wessem	U verbaast zich over de hoogte van de kostencalculaties, die in het MER-rapport (Samenvatting) worden genoemd op pagina 14: Variant 4 A1 verhoogd maaiveld 9 miljoen, 4 A2 keermuur 8 miljoen, variant 4 A3 zelfsluitende kering 29 miljoen. Een verschil van 20 miljoen. U heeft begrepen dat later sprake was van een verschil van 10 miljoen. Inmiddels is het bedrag blijkbaar nóg kleiner geworden. U bent daarom van mening dat hier de juiste feiten gepresenteerd moeten worden en verwijst naar uw schrijven van 6 juni 2020 (bijlage 3 van deze zienswijze).		X	In het MER worden alternatieven met elkaar vergeleken. Voor de Maasboulevard (dijksectie 4) is in beeld gebracht wat de verschillen zijn tussen een permanente kering of een niet-permanente (zoals zelfsluitend) over de gehele lengte van de boulevard. Dit is onder andere gedaan voor het aspect kosten. Bij het schrijven van het MER in 2019 betrof het verschil in kosten tussen beide alternatieven ongeveer 20 miljoen euro. Inmiddels hebben we meer inzicht in de kosten, en in de kosten van een zelfsluitende kering. Het is juist dat een oplossing met een zelfsluitende kering minder duur is dan in 2019, waardoor het verschil met een permanente kering over de gehele lengte van de Maasboulevard kleiner is geworden; het verschil betreft nu ongeveer 8,6 mln. euro, zoals is aangegeven in de ontwerpnota VKA paragraaf 3.4.3. Voor de duidelijkheid hebben we daarom een voetnoot toegevoegd in het MER. Wanneer gekozen wordt voor een combinatie van oplossingen dan geven de mogelijke varianten een nog ander beeld in de kostenverschillen. Zo is het verschil tussen de variant "Maasboulevard zuid + de knip zelfsluitend en de rest permanent" en de variant "permanente kering over de gehele lengte" ongeveer 0,8 tot 2,0 mln. In alle gevallen is een oplossing met een (deel) zelfsluitende kering duurder. Op het	Wijziging in paragraaf 21.2.1 in Deel B van het MER.

				moment dat wordt gekozen voor een combinatie van oplossingen op dit dijk tracé, moet daarbij de vraag worden gesteld of dit een gewenst en logisch beeld oplevert. De beslissing over het type kering wordt in de planuitwerkingsfase genomen. De keuze voor een type waterkering vindt mede plaats op grond van een voorkeursvolgorde, die in het Afwegingskader type kering is vastgelegd. Dit beleidskader is te vinden in bijlage 3 van de Nota VKA of via de volgende link: https://www.waterschaplimburg.nl/overons/beleid/beheerplan/	
W_002_E Comité behoud historisch aanzicht Wessem	U stelt dat u ervan overtuigd bent dat in de planuitvoeringsfase, indien geen appels met peren worden vergeleken, het verschil nog kleiner zal zijn. Ook geeft u aan dat uw contacten in het bedrijfsleven geen concurrerende prijzen geven.		X	Graag verwijzen wij u naar het antwoord bij zienswijze W-002_C en W_002_D. Zoals verwoord in het antwoord bij W-002_C zijn de kosten één van de criteria, terwijl ook naar andere aspecten wordt gekeken bij het bepalen van de keuze van het type kering.	Geen wijziging
W_002_F Comité behoud historisch aanzicht Wessem	U pleit voor de zelfwerkende hoogwaterkering als optie. Hierbij benoemt u dat het op voorhand vaststellen van een maaiveldverhoging de historie van Wessem ontkennen is, in plaats van er rekening houden. Hierbij benoemt u dat een objectief gegeven is, dat door de maaiveldverhoging de binding van het water met Wessem teniet wordt gedaan.		X	Graag verwijzen wij, voor de beantwoording van uw zienswijze, naar zienswijzepunt W_002_B en W_002_C.	Geen wijziging
W_002_G Comité behoud historisch	U verzoekt de keuze van het type kering uit het voorkeursalternatief te halen en over te hevelen naar planuitwerkingsfase en MER-fase 2.		X	Graag verwijzen wij, voor de beantwoording van uw zienswijze, naar zienswijzepunt W-002-B en W-003-C.	

aanzicht Wessem					
W_002_H Comité behoud historisch aanzicht Wessem	U geeft aan dat in de kennisgeving over het voorkeursalternatief heeft gelezen dat dit geen bestuurlijke voorkeursbeslissing is, in de zin van de Omgevingswet. En dat dit pas aan de orde is in de planuitvoeringsfase. U stelt dat de burgers door besluitvorming over het type kering daarom op dit moment in hun rechten worden geschaad.	X	X	Het is inderdaad juist dat het vaststellen van het VKA voor Thorn – Wessem geen voorkeursbeslissing is zoals bedoeld in de Omgevingswet, die naar verwachting in januari 2022 van kracht wordt. Een voorkeursbeslissing is een formeel moment in de bestuurlijke besluitvorming, waar getrechterd wordt van grof naar fijn, van verschillende alternatieven naar één (voorkeurs)alternatief. Het voorkeursalternatief is een tussentijds moment op weg naar het Projectbesluit; dit Projectbesluit is het formele moederbesluit. Het tussentijdse moment van een voorkeursalternatief is juist door het waterschap in samenspraak met het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat ingesteld, om belanghebbenden in een vroegtijdig stadium van besluitvorming te informeren over de keuzes. Maar zoals aangegeven bij het antwoord op W-002-B wordt de keuze voor het type kering niet nu in het voorkeursalternatief gemaakt, maar in de planuitwerkingsfase.	Geen wijziging
W_002_I Comité behoud historisch aanzicht Wessem	U stelt dat een dergelijke procedure (incl. de besluitvorming tussen 25 mei en 28 mei 2020) en zonder draagvlak toetsing bij de bevolking niet voldoet aan de eisen die men mag stellen aan de burgerparticipatie.	X	X	Voorop staat, dat het waterschap bij haar projecten participatie belangrijk vindt; voor én met de omgeving. Het betrekken van belanghebbenden bij de stappen die worden gezet is onderdeel van alle HWBP-projecten van het waterschap, zoals Thorn-Wessem. Dit gebeurt onder andere via de omgevingswerkgroepen, keukentafelgesprekken en inloop-/informatiebijeenkomsten. Zoals hiervoor bij	Wijziging in paragraaf 2.2.3 en 3.4.3 van de Nota VKA.

				<p>zienswijzepunt W_002_H al benoemd, is daarnaast het vaststellen en publiceren van het voorkeursalternatief juist bedoeld om belanghebbenden in een vroegtijdig stadium van de besluitvorming te informeren over de keuzes, en ook de gelegenheid te geven hierop te reageren via de mogelijkheid van inspraak.</p> <p>Waterschap Limburg wil graag naar besluiten toe die op draagvlak kunnen rekenen, in het besef dat dit niet in alle gevallen mogelijk is. Met het besluit om de keuze voor het type kering vast te stellen in de planuitwerkingsfase is er meer tijd om een zorgvuldige afweging te maken mede in relatie tot de optimalisatie van de hoogte opgave waarbij het ook dan nog altijd mogelijk is dat er een keuze uitkomt die niet op 100% draagvlak kan rekenen.</p>	
W_002_J Comité behoud historisch aanzicht Wessem	U verzoekt dat waar bij het retentiebekken het keukentafel gesprek werd ingezet als middel van de burgerparticipatie, bij een beschermd dorpsgezicht een dergelijk instrument zeker op zijn plaats is.	X	X	In overleg met het Comité zal het waterschap bekijken wie uitgenodigd dienen te worden voor de ontwerpessies van de Maasboulevard, waaronder ook de ondernemers. Met deze groep zal het waterschap het gesprek aangaan wat de beste wijze is de uitkomsten aan de direct betrokken terug te koppelen waarbij keukentafel gesprekken een mogelijkheid zijn.	Geen wijziging
W_002_K Comité behoud historisch aanzicht Wessem	U stelt dat de keuze voor het type kering invloed heeft op de verkeersontwikkeling van de Beekstraat en de gehele oude kern. U geeft hierbij aan dat een verkeerscirculatieplan dan ook noodzakelijk is en het draagvlak bij de bevolking bij dergelijk versnipperde besluitvorming wordt verspeeld.	X	X	In de planuitwerkingsfase zal de verkeerssituatie naast de historische kwaliteiten van Wessem, een plek krijgen in de uitwerking van het voorkeursalternatief met betrekking tot het traject Maasboulevard.	Geen wijziging

2.3 Zienswijze 3

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_003_A Maatschap GLG en JL Bongers	U stelt dat oorspronkelijk was gekozen om het retentiebekken Thorn-Wessem primair te maken boven een eventueel retentiebekken ter hoogte van Horn-Haelen-Buggenum. Maar dat het nu alle schijn heeft van dat dit omgedraaid gaat worden, zeker in combinatie met de plannen voor dijkverlaging tussen de Maasplassen en het Lateraalkanaal. Dit, puur en alleen om 1 tot 2 lokale ondernemers op en rond de Maasplassen te 'pleasen'. U geeft hierbij aan dat ter hoogte van de oude PLEM centrale is al een verlaging van de dijk naar het kanaal toe, waarover bij hoogwater het bekken ter plaatse gaat onderstromen.	X	X	Conform opdracht van het Ministerie heeft Waterschap Limburg parallel aan de verkenning van de dijkversterking een verkenning uitgevoerd naar de mogelijkheid het middengebied tussen Thorn en Wessem als retentiegebied in te zetten. Dit omdat retentie in dit gebied was aangewezen als zogenaamde systeemmaatregel. Een verkenning naar andere retentiebekken in dit gebied, zoals Horn-Haelen was geen onderdeel van de opdracht aan Waterschap Limburg.	Geen wijziging
W_003_B Maatschap GLG en JL Bongers	U benoemt dat uw agrarische bedrijf kleigronden in gebruik heeft in het Horn-Haelen. Daarom geeft u aan faliekant tegen alles te zijn wat de huidige overstromingskans vergroot, zo ook het voorgenomen voorkeursalternatief Thorn-Wessem.	X	X	Het Waterschap heeft de wettelijke verplichting om de waterkering Thorn-Wessem te versterken en te laten voldoen aan eisen in de Waterwet.	Geen wijziging
W_003_C Maatschap GLG en JL Bongers	U geeft aan al eerder te maken hebben gehad met de schade en verontreiniging door Maasoverstromingen, met als bijgevolg overstroming van aanwezige gemeentelijke rioofaciliteiten waardoor uw akkers ernstig vervuild worden met	X	X	Retentie maakt geen onderdeel uit van het voorkeursalternatief.	Geen wijziging

	zware metalen, chemische troep, plastics, etc. U bent daarom van mening dat het retentiebekken Thorn-Wessem, zoals oorspronkelijk gepland, eerder onder komt te staan dan Horn-Haelen-Buggenum, dus met een lagere dijk dan nu gepland in de ontwerpnota.				
W_003_D Maatschap GLG en JL Bongers	Ook bent u van mening dat de dijk tussen Maasplassen en Lateraal Kanaal niet verlaagd mag worden. Het (totaal overbodig) inwilligen van de wensen van 1-2 ondernemers op recreatief gebied rond de Maasplassen, kost u (en vele andere burgers) geld en dupeert vele agrarische ondernemers in het gebied Horn-Haelen-Buggenum (waaronder u zelf).	X	X	De dijk tussen de Maasplassen en het Lateraalkanaal maakt geen onderdeel uit van het plangebied van de dijkversterking Thorn-Wessem.	Geen wijziging

2.4 Zienswijze 4

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_004_A Gemeente Maasgouw	Op 30 november jl. heeft een overleg plaatsgevonden tussen een ambtelijke vertegenwoordiging van het Waterschap Limburg, een vertegenwoordiging van de Dorpsraad Wessem en het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem en de gemeente Maasgouw. U stelt dat in dit overleg is aangegeven dat de totale afweging tussen de twee mogelijke hoofdkeuzes (flexibele kering of ophogen	X	X	Waterschap heeft naar aanleiding van deze en andere ingebrachte zienswijzen besloten om in het voorkeursalternatief nu alleen het tracé van de kering vast te leggen, en in de planuitwerkingsfase het type kering te bepalen. De keuze voor een flexibele of een permanente kering wordt dus in de planuitwerkingsfase gemaakt. In het proces om tot deze keuze te komen wordt een vertegenwoordiging van de Dorpsraad Wessem en het Comité Behoud	Wijziging in paragraaf 2.2.3 en 3.4.3 van de Nota VKA.

	<p>maaiveld) ter plaatse van de Maasboulevard niet in alle volledigheid in beeld is gebracht. Namens het Waterschap is toen een handreiking gedaan om in de vervolgfase beide varianten op alle afwegingscriteria die het waterschap hanteert inclusief de kosten en de door afvaardiging uit Wessem ingebrachte criteria (vooral historisch besef Wessem en verdere ruimtelijke effecten, vooral verkeerscirculatie) nogmaals te beoordelen. De keuze in het ontwerp-voorkeursalternatief voor ophoging van het maaiveld wordt hierbij niet teruggebracht naar enkel de keuze van het tracé. Indien blijkt uit een totale afweging op alle criteria in de planuitwerkingsfase dat deze keuze (integrale maaiveldophoging) niet de juiste is, kan deze heroverwogen worden. U schrijft als college de bovenstaande werkwijze voor.</p>		<p>Historisch Aanzicht Wessem en de gemeente Maasgouw betrokken.</p> <p>Bij elke afweging spelen verschillende belangen. Om tot een integrale afweging te komen worden de onderstaande aspecten in ogenschouw genomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoogwaterveiligheid en techniek • Ruimte voor de Maas • Kosten en financierbaarheid • Beheer en toekomstvastheid • Omgeving (draagvlak) • Ruimtelijke kwaliteit. <p>Daarnaast vindt de keuze voor een type waterkering plaats op grond van een voorkeursvolgorde. Dit beleid is te vinden in bijlage 3 van de Nota VKA of via de volgende link: https://www.waterschaplimburg.nl/overons/beleid/beheerplan/</p>	
W_004_B	<p>U vraagt aandacht voor de relatie tussen de beekverlegging en de geplande gemeentelijke civieltechnische werken, mede in relatie tot reeds aanwezige gemeentelijke voorzieningen zoals bergbezinkbassins aan de kernrand van Thorn. U benoemt dat afstemming tussen waterschap en gemeente hierin noodzakelijk is.</p>		<p>Voor de verdere uitwerking van het ontwerp voor de verlegging van de Thornerbeek is ook het waterschap van mening dat dit met u afgestemd dient te worden in relatie tot de voorzieningen die u noemt, en ook in relatie tot het Gebiedsplan voor het gebied tussen Thorn en Wessem, wat u in voorbereiding heeft.</p>	Geen wijziging

W_004_C Gemeente Maasgouw	U benadrukt het belang van een gebiedsovereenkomst waarin alle betrokken overheidspartijen (rijk, provincie, waterschap en gemeente) richting geven aan een gebiedsontwikkeling door een gebiedsprogramma met bijbehorende financiën.	X	X	Er is een aantal ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied tussen Thorn en Wessem die elkaar beïnvloeden, zoals de dijkversterking, het beekherstel, de systeemmaatregel en het Gebiedsplan. Het is belangrijk dat de verantwoordelijke partijen Waterschap Limburg, ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, Provincie Limburg en gemeente Maasgouw gezamenlijk optrekken in de verdere uitwerking, onder andere in het versterken van de gebiedskwaliteiten. De verwachting is dat deze partijen een financiële bijdrage hieraan zullen leveren, die in een bestuursovereenkomst vastgelegd zal worden.	Geen wijziging
---------------------------------	---	---	---	--	----------------

2.5 Zienswijze 5

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_005_A Landbouwb edrijf Peter van Osch	U stemt op hoofdlijnen in met het voorkeursalternatief, maar heeft een aantal opmerkingen.	X	X	Hartelijk dank voor uw reactie en voor uw steun op hoofdlijnen voor het voorkeursalternatief. De reactie van het waterschap op uw opmerkingen vindt u in de punten hieronder.	Geen wijziging
W_005_B Landbouwb edrijf Peter van Osch	U geeft aan dat er in de omgevingswerkgroepen geroepen is dat er niemand slechter van de dijkversterking wordt. Echter, bent u bang dat uw landbouwgrond opgeofferd gaat worden. U hoopt hierbij op een 1 op 2 compensatie.	X	X	In de volgende fase zullen door middel van keukentafelgesprekken de zogenaamde klanteisen worden opgehaald van direct betrokkenen. Op het moment dat het ruimtebeslag van het plan (de dijken en de beek) helder is en daarmee ook de grondbehoefte in het kader van grondverwerving, wordt de start gemaakt met de grondverwervingsgesprekken waar dergelijke onderwerpen zeker aan de orde komen en aan de orde gesteld kunnen worden.	Geen wijziging

W_005_C Landbouwb edrijf Peter van Osch	U geeft aan dat het verleggen van de beek een logische ingreep is. Hierbij beveelt u aan de bestaande laagtes in het gebied te gebruiken: een combinatie van voorkeursalternatief 3 en 4, eerste deel beekvariant 4 (westen van de dakpannenfabriek), maar 2 ^{de} deel beekvariant 3 (langs Wessemerweg, net Meggelsveldweg voorbij, onder Hagenbroekerweg door) en daar dan de natuurlijke laagte volgen naar de Panheelder beek (zie bijlage 1 bij zienswijze). Dit geeft uw inziens de meeste/beste afvoer van de extra kwel bij hoog water en hogere dijken (extra kwel).	X	X	In de planuitwerkingsfase zal samen met de stakeholders het exacte tracé van de te verleggen Thornerbeek worden bepaald.	Geen wijziging
W_005_D Landbouwb edrijf Peter van Osch	U geeft aan dat u hoopt dat er bij grondverwerving geen kleine of hoekige percelen over blijven voor de landbouw, daar dit extra werk en extra kosten geeft.	X	X	Op het moment dat het ruimtebeslag op hoofdlijnen bekend is worden de gesprekken gestart in het kader van de grondverwerving. Naast de aankoop van eventuele gronden is in deze gesprekken ook een eventuele schadeloosstelling onderwerp van gesprek die betrekking kan hebben op een minder efficiënte bewerking van resterende gronden.	Geen wijziging
W_005_E Landbouwb edrijf Peter van Osch	U geeft aan dat u hoopt op een betere verkaveling, met als aandachtspunt het weggetje (zie bijlage 2 bij de zienswijze) tussen uw bedrijf en het bedrijf van familie Gootjens. U hoopt dat deze naar de gemeente of provincie gaat, omdat hier door veel mensen gebruik van wordt gemaakt. Dit is tijdens de ruilverkaveling	X	X	In de planuitwerkingsfase bij de tracébevestiging van de te verleggen Thornerbeek en het opstellen van het gebiedsplan van de gemeente Maasgouw wordt aandacht geschonken aan de status van deze weg.	Geen wijziging

	Land van Thorn verkeerd ingevuld en u bent hier pas later achter gekomen.				
W_005_F Landbouwb edrijf Peter van Osch	U verwacht, als er bij hoogwater en veel kwel schade optreedt aan gebouwen en gewassen, een goede schadeloosstelling.	X	X	In de situatie dat er schade optreedt bij hoogwater, kunt u een beroep doen op de schaderegeling van het rijk; de Wet tegemoetkoming schade bij rampen. Voorwaarde is dan wel, dat de minister de hoogwater gebeurtenis als ramp verklaart Uw verzoek zal beoordeeld worden door een hiervoor aangestelde onafhankelijke commissie.	Geen wijziging

2.6 Zienswijze 6

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_006_A	U geeft aan dat u, middels ondertekening van uw brief, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., onderschrijft en volledig ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging
W_006_B	U geeft aan dat u heeft kennisgenomen van de nieuwsbrief december. U stelt dat, alhoewel dit een stap in de goede richting is, u de insteek van het Comité (BHAW) en de Dorpsraad Wessem beter vindt, daar de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering.		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.7 Zienswijze 7

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_007_A Maasgrind Ontwikkeling B.V.	U benoemt dat Maasgrind Ontwikkeling B.V. in het verleden een kleiwinning heeft gerealiseerd in het Meggerveld en dat de landschappelijke situatie ter plaatse zich leent voor een uitbreiding ter afronding van deze kleiwinning in de richting van de Meggerveldweg. Planologisch is al rekening gehouden met kleiwinning in dit gebied en een plan voor het afronden van de kleiwinning is momenteel in voorbereiding. U verwacht dat deze kleiwinning goed te combineren is met de opgaven zoals beschreven in de Ontwerpnota en wellicht kan bijdragen aan het vervullen van de opgaven. Hierbij is het van belang dat de verschillende voorgenomen activiteiten, van overheid en terreineigenaren, in goed overleg worden voorbereid en op elkaar afgestemd.		X	In de planuitwerking zal het waterschap samen met de stakeholders en gemeente Maasgouw het exacte tracé en ontwerp van de te verleggen Thornerbeek bepalen. De verdere uitwerking van het ontwerp van de beek wordt op zijn beurt weer afgestemd met de uitwerking van het Gebiedsplan dat door de gemeente Maasgouw samen met andere overheden en stakeholders wordt opgesteld.	Geen wijziging
W_007_B Maasgrind Ontwikkeling B.V.	U acht het van belang dat het beektracé zo wordt gekozen dat een optimale combinatie van ontwikkelingen en functies wordt bereikt. Uw voorkeur heeft hierbij de mogelijkheid om het beektracé te situeren buiten de voorgenomen uitbreiding van de kleiwinning om, langs de Meggerveldweg. Hierbij kan de		X	In de planuitwerking zal het waterschap samen met de stakeholders en de gemeente Maasgouw het exacte tracé en ontwerp van de te verleggen Thornerbeek bepalen.	Geen wijziging

	uitbreiding van de kleiwinning logisch aansluiten op de eerder uitgevoerde kleiwinning en kan een samenhangende eindsituatie worden bereikt. Een dergelijk beektracé dient daarom niet te worden uitgesloten.				
W_007_C Maasgrind Ontwikkeling B.V.	U geeft aan graag te worden betrokken bij de verdere planvorming- en uitwerking.		X	Als één van de stakeholders zal het waterschap u betrekken in de planuitwerkingsfase met betrekking tot de te verleggen Thornerbeek. Daarnaast zal u betrokken worden bij de uitwerking van het Gebiedsplan, zoals verwoord bij zienswijze W_007_A	Geen wijziging

2.8 Zienswijze 8

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_008_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging
W_008_B	U geeft aan dat u heeft kennisgenomen van de nieuwsbrief december. U stelt dat, alhoewel dit een stap in de goede richting is, u de insteek van het Comité (BHAW) en de Dorpsraad Wessem beter vindt, daar de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering.		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.9 Zienswijze 9

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_009_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.10 Zienswijze 10

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_010_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging
W_010_B	U geeft aan dat u heeft kennisgenomen van de nieuwsbrief december. U stelt dat, alhoewel dit een stap in de goede richting is, u de insteek van het Comité (BHAW) en de Dorpsraad Wessem beter vindt, daar de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering.		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.11 Zienswijze 11

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_011_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.12 Zienswijze 12

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_012_A Koninklijke Metaalunie	U geeft aan dat uw lid, Bex B.V. (hierna Bex) is gevestigd op de primaire kering langs de Prins Mauritshaven en deze in negatieve zin dreigt te worden geraakt door dit project.	X	X	Het is niet duidelijk waar u precies op doelt. Het bedrijf is in de huidige situatie buitendijks gesitueerd en dit blijft zo na de dijkversterking. Als u doelt op planschade dan is daar een planschaderegeling voor (https://www.waterschaplimburg.nl/projectinformatie/schade/). Eventuele hinder en schade door de uitvoering proberen we te minimaliseren door bij de aanbesteding van het werk de inschrijvers te stimuleren met een plan te komen wat aantoont dat er sprake is van acceptabele en voorspelbare hinder.	Geen wijziging
W_012_B Koninklijke Metaalunie	U stelt dat de ontwerpnota verschillende scenario's presenteert die verhoging van de kering inhouden. Dit heeft als effect dat er meer water in het bedrijf kan komen te staan dan in de huidige situatie het geval is.	X	X	Het waterschap heeft de verplichting om deze waterkering te laten voldoen aan de eisen uit de Waterwet. Daarbij hoort het ophogen van de huidige waterkering. Door het ophogen van de waterkeringen in de gehele Maasvallei neemt de waterstand bij extreme afvoeren weliswaar toe, maar dit is in de orde van enkele centimeters.	Geen wijziging

				Overigens ligt het bedrijf in de huidige situatie buitendijks en dit is ook het geval na de dijkversterking.	
W_012_C Koninklijke Metaalunie	U benoemt dat de ontwerpnota verschillende scenario's presenteert die verhoging van de kering inhoudt. U stelt: <i>Dit heeft als effect dat in geval van hoog water er veel meer water in het bedrijf kan komen te staan dan in de huidige situatie het geval is. Verhoging van de kering zal ertoe nopen dat bij dreigend hoog water alle machines geëvacueerd moeten worden.</i> Dit is een zeer kostbare operatie met als gevolg: het opnieuw opstarten van het bedrijf, het lang stilliggen van het bedrijf en het niet halen van leveringstermijnen. Dit is voor veel van uw afnemers onacceptabel.		X	Graag verwijzen wij, voor de beantwoording van uw zienswijze, naar zienswijzepunt W_012_A en W_012_B. Het bedrijf blijft in de toekomst buitendijks zoals ook in de huidige situatie ook al het geval is.	Geen wijziging
W_012_D Koninklijke Metaalunie	U geeft aan dat, in geval de machines niet geëvacueerd kunnen worden, ze ten dele onder water komen te staan en dit leidt tot forse schade of het geheel onbruikbaar worden van de machines. Hiermee komt de continuïteit in gevaar en dreigt het gevaar van milieuvervuiling omdat olie uit machines dan in het water terecht komt.	X	X	Graag verwijzen wij, voor de beantwoording van uw zienswijze, naar zienswijzepunt W_021_A en W_012_B.	Geen wijziging
W_012_E Koninklijke Metaalunie	U benoemt dat, indien de kering verhoogd wordt, dit huidige en potentiële nieuwe klanten van Bex kan afschrikken, omdat levenszekerheid voor deze klanten vaak essentieel is. U geeft hierbij aan dat	X	X	Graag verwijzen wij, voor de beantwoording van uw zienswijze, naar zienswijzepunt W_021_C.	Geen wijziging

	de ontwerpnota geheel voorbij gaat aan deze aspecten en dat, bij het maken van de keuze voor het voorkeursalternatief, alsnog met de specifieke situatie van Bex en de gevolgen hiervan rekening gehouden moet worden.				
--	--	--	--	--	--

2.13 Zienswijze 13

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_013_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.14 Zienswijze 14

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_014_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging
W_014_B	U geeft aan dat u heeft kennisgenomen van de nieuwsbrief december. U stelt dat, alhoewel dit een stap in de goede richting		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en	Geen wijziging

	is, u de insteek van het Comité (BHAW) en de Dorpsraad Wessem beter vindt, daar de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering. En dat wij hiermee de burger echt serieus zouden nemen.			Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	
W_014_C	U hoopt dat u op onze steun mag rekenen en dat wij in onze overweging de duidelijke mening van de bewoners van Wessem meenemen. Hierbij richt u de aandacht op de destijds verzamelde handtekeningen.	X	X	Om tot een integrale afweging te komen voor het type kering ij de Maasboulevard in Wessem zijn de onderstaande aspecten in ogenschouw genomen: <ul style="list-style-type: none"> • Hoogwaterveiligheid en techniek • Ruimte voor de Maas • Kosten en financierbaarheid • Beheer en toekomstvastheid • Omgeving (draagvlak) • Ruimtelijke kwaliteit. Dit geeft aan dat steun vanuit de omgeving één van de aspecten is om tot een keuze te komen en dat er ook nog andere aspecten zijn meegewogen in het uiteindelijke besluit.	Geen wijziging

2.15 Zienswijze 15

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_015_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

W_015_B	U geeft aan dat u heeft kennisgenomen van de nieuwsbrief december. U stelt dat, alhoewel dit een stap in de goede richting is, u de insteek van het Comité (BHAW) en de Dorpsraad Wessem beter vindt, daar de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering. En dat wij de inspraak van burgers hierdoor serieus nemen.		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging
W_015_C	U hoopt dat u op onze steun mag rekenen en dat wij in onze overweging de duidelijke mening van de bewoners van Wessem meenemen. Hierbij richt u de aandacht op de destijds verzamelde handtekeningen.			Zie antwoord W-014-C	Geen wijziging

2.16 Zienswijze 16

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_016_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.17 Zienswijze 17

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
--------------------	-------------------------	-----	-----	---------	--------------------

W_017_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging
---------	---	---	---	---	----------------

2.18 Zienswijze 18

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_018_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.19 Zienswijze 19

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_019_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt.		X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.20 Zienswijze 20

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_020_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.21 Zienswijze 21

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_021_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt. U hoopt dat u op onze steun kan rekenen.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.22 Zienswijze 22

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_022_A Stan Corstjens tegels en	U brengt onder de aandacht dat de bevoorrading van uw bedrijf aan de achterzijde van de Maasboulevard ligt. U benoemt dat voor u zeer belangrijk is dat de toegang tot uw bedrijf goed	X	X	Graag verwijzen wij, voor de beantwoording van uw zienswijze, naar zienswijzepunt W-002-K.	Geen wijziging

tegelwerke n bv	bereikbaar blijft. Ook dient er altijd een vrije doorgang te zijn, zoals in de huidige situaties, zodat vrachtwagens/ opleggers met circa 18 meter uw bedrijf kunnen bereiken.			Daarnaast worden in de planuitwerkingsfase de individuele wensen en eisen opgehaald van de direct betrokkenen.	
--------------------	--	--	--	--	--

2.23 Zienswijze 23

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_023_A Van Nieuwpoort Gebiedsont wikkeling	U geeft aan dat het, zoals gesteld in de Ontwerpnota (par. 1.2.4), voor de burgers, bedrijven en voor de toekomst van het plangebied van groot belang is dat deze ontwikkelingen in samenhang met elkaar tot stand komen. U wijst ons erop dat bij een integrale gebiedsontwikkeling de belanghebbenden (o.a. grondeigenaren en gebruikers) ook een rol hebben en deze ook moeten krijgen.	X	X	Waterschap Limburg onderschrijft het belang dat de verdere uitwerking en realisatie van dijkversterking, beekherstel en het Gebiedsplan van de gemeente in samenhang gebeurt. Daarbij zullen ook belanghebbenden betrokken worden.	Geen wijziging
W_023_B Van Nieuwpoort Gebiedsont wikkeling	U stelt dat, wetende dat er nog wordt gewerkt aan een lange termijnvisie, u het enigszins vreemd vindt om te lezen (par. 2.2.1) dat partijen (lees overheden) nu al samenwerken aan de gebiedsversterking om de inrichting vorm te geven in de geest van de gebiedsvisie. In uw optiek impliceert dit dat de gebiedsvisie op hoofdlijnen al vorm heeft, terwijl u hiervan nog geen/zeer beperkt kennis hebt kunnen nemen.			Het Gebiedsplan van de gemeente Maasgouw heeft vorm gekregen op basis van input vanuit zowel de verschillende overheden als vanuit de omgeving. Het Gebiedsplan is echter nog niet verder uitgedragen, omdat dit eerst nog onderdeel van gesprek is tussen de betrokken overheden. U zal bij de uitwerking van dit Gebiedsplan betrokken worden (zie W023A).	Geen wijziging

W_023_C Van Nieuwpoort Gebiedsont wikkeling	U geeft aan dat het laatste overleg over de gebiedsvisie die u heeft gevoerd met gemeente en Waterschap dateert van januari 2020. U vraagt zich af of dit te wijten is aan de beperkingen ten gevolge van Corona?			Het Gebiedsplan van de gemeente Maasgouw heeft vorm gekregen op basis van input vanuit zowel de verschillende overheden als vanuit de omgeving. Het Gebiedsplan is echter nog niet verder uitgedragen, omdat dit vooraleerst nog onderdeel van gesprek is tussen de betrokken overheden. De situatie als gevolg van corona staat hier los van.	Geen wijziging
W_023_D Van Nieuwpoort Gebiedsont wikkeling	U verneemt daarom graag hoe het verdere proces en de inhoud van de gebiedsvisie (lange termijnvisie) en de integrale gebiedsontwikkeling wordt vormgegeven en hoe u uw ideeën tijdig kunnen inbrengen in de integrale gebiedsontwikkeling en kunnen waken voor uw belangen.			De verwachting is dat dit jaar de betrokken overheden afspraken over de gebiedsontwikkeling vastleggen in een gebiedsovereenkomst. Hierna zal de verdere uitwerking van dit plan met inbreng van omgevingspartijen, waaronder u, weer opgepakt worden.	Geen wijziging
W_023_E Van Nieuwpoort Gebiedsont wikkeling	U stelt dat u het positief vindt dat het VKA voor de beekverlegging aangrenzend aan uw eigendommen ligt, hierdoor ontstaan met u wederzijdse meekoppelkansen en kansen voor het Meggelveld.			In de planuitwerkingsfase werken we verder aan het ontwerp van de beek. Dit doen we in samenspraak met betrokkenen in het gebied en zullen u daarvoor graag benaderen.	Geen wijziging
W_023_F Van Nieuwpoort Gebiedsont wikkeling	U wilt, gelet op de voorgestane integrale gebiedsontwikkeling graag meedenken en uw kennis en ideeën inbrengen in de verdere uitwerking van de beekverlegging. Met name voor het tracé aangrenzend aan of kruisend met uw eigendommen.			In de planuitwerkingsfase werken we verder aan het ontwerp van de beek. Dit doen we in samenspraak met betrokkenen in het gebied en zullen u daarvoor graag benaderen.	Geen wijziging
W_023_G Van Nieuwpoort	U benoemt dat In het VKA van beekverlegging wordt uitgegaan van een beekdal van gemiddeld 25 meter breed,			Hartelijk dank voor uw suggestie om besparing van het beekstelsel in te zetten voor een breder beekdal. Of en hoeveel besparing de vereenvoudiging van het	Geen wijziging

Gebiedsontwikkeling	maar streeft het Waterschap naar een bredere variant van gemiddeld 50 meter. U geeft ons in overweging om de besparing (onderhouds- en beheerkosten sifonduiker, inzet noodpompen) die wordt gerealiseerd door de vereenvoudiging van het beekstelsel in te zetten om het bredere beekdal (ca. 50m) te kunnen realiseren.			beekstelsel oplevert moet nog blijken. Evenals, aan welke partij die besparing dan ten goede komt. Het door u genoemde sifon bijvoorbeeld, is in beheer bij Rijkswaterstaat en niet het waterschap. Overigens werken Waterschap Limburg en Rijkswaterstaat samen aan project Thorn–Wessem en staan dergelijke gespreksonderwerpen op de agenda.	
W_023_H Van Nieuwpoort Gebiedsontwikkeling	U geeft aan dat Van Nieuwpoort is gevestigd aan de Waage Naak, welke onderdeel uitmaakt van Dijkkring 79. Van Nieuwpoort zelf ligt buitendijks. U verneemt graag, wetende dat de dijk naar alle waarschijnlijkheid binnendijks wordt verhoogd/versterkt, hoe de bereikbaarheid over de weg (via Verbindingsweg) van het bedrijventerrein Prins Maurits haven bij hoogwater gewaarborgd kan worden.			Het bedrijf zal in de nieuwe situatie na dijkversterking op dezelfde wijze bereikbaar zijn als in de huidige situatie. Hier zal geen verandering in komen.	Geen wijziging
W_023_I Van Nieuwpoort Gebiedsontwikkeling	U benadrukt nogmaals graag actief betrokken te blijven en worden bij de plannen die uw belangen en eigendommen raken.			Waterschap Limburg gaat met direct betrokkenen gesprekken voeren over klanteisen. In deze één-op-één gesprekken kunt u uw privébelangen inbrengen.	Geen wijziging

2.24 Zienswijze 24

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_024_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de	Geen wijziging

	het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt en hoop dat u op onze steun mag rekenen.			Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	
--	---	--	--	---	--

2.25 Zienswijze 25

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_025_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt en hoop dat u op onze steun mag rekenen.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging
W_025_B	U benoemt dat u in de jaren 1993 en 1995 nauw betrokken was bij de hoge waterstand en heeft gezien dat er honderden mensen in Wessem bij dreiging van hoog water mee hielpen om bijvoorbeeld schotten te plaatsen. U geeft hierbij aan dat deze schotten in de gemeenteloods opgeslagen kunnen worden.			Goed om te lezen dat ook in het verleden er sprake is van saamhorigheid om actie te nemen tegen (dreigend) hoogwater. Waterschap Limburg streeft ernaar bij de oplossingen om de beheer inspanningen bij hoog water niet te vergroten en bij voorkeur te verkleinen (zie ook het beleidskader van het waterschap via de volgende link: https://www.waterschaplimburg.nl/overons/beleid/beheerplan/). Waterschap Limburg is namelijk een waterschap met een groot aantal demontabele waterkeringen wat vraagt om een grote inspanning in geval van (dreigend) hoogwater.	Geen wijziging

W_025_C	U geeft aan dat u met plezier mee wil werken aan een gedegen plan dat klaarligt bij hoogwater, met daarin een taakverdeling tussen overheid en burgers. U benoemt daarbij dat u in het verleden heeft deelgenomen aan vele overleggen op dit gebied, o.a. bij vergelijkbare demontabele hoogwaterschotten in Venlo als teamchef/ hoofdinspecteur.			Het opstellen van een draaiboek bij hoogwater voor de situatie in Thorn en Wessem ligt bij de gemeente Maasgouw. Het rampenbestrijdingsplan van de veiligheidsregio vormt hiervoor de basis. Beide plannen zijn onlangs geactualiseerd. Graag verwijzen we ook naar het antwoord op W-025-B.	Geen wijziging
W_025_D	U stelt dat een ondergrondse dam, lage muur, met daarin een opkomende beschermende wand bijv. een goed alternatief kan zijn.			Als u doelt op een zelfsluitende kering; dit is één van de alternatieven die is onderzocht in deze verkenning. De keuze voor het type kering, een permanente of een zelfsluitende kering, wordt in de planuitwerkingsfase gemaakt.	Geen wijziging
W_025_E	U geeft aan dat het niet goed voelt dat mensen die niet in Wessem wonen en geen besef hebben van de verbinding met het dorp en de Maas beslissen over het type waterkering.			In het algemeen geldt, dat om tot een integrale afweging voor het type kering te komen, het waterschap de onderstaande aspecten in ogenschouw neemt : <ul style="list-style-type: none"> • Hoogwaterveiligheid en techniek • Ruimte voor de Maas • Kosten en financierbaarheid • Beheer en toekomstvastheid • Omgeving (draagvlak) • Ruimtelijke kwaliteit. Dit geeft aan, dat steun vanuit de omgeving één van deze 6 aspecten is om in de planuitwerkingsfase tot een keuze te komen en dat dus ook de andere 5 aspecten worden meegewogen in het uiteindelijke besluit over het type kering.	Wijziging in paragraaf 2.2.3 en 3.4.3 van de Nota VKA.
W_025_F	U heeft de voorlichtingsavonden bezocht en geeft aan dat hier niet naar bewoners van Wessem, Dorpsraad, klankbordgroep			Waterschap Limburg is op de hoogte dat een zelfsluitende kering de voorkeur heeft van de omgeving. Zoals ook bij het antwoord hierboven bij W-	Wijziging in paragraaf 2.2.3

	en comité wordt geluisterd. Ook geeft u aan dat bewoners de indruk hebben dat het voorkeursalternatief al besloten is en argumenten terzijde worden gelegd. U vreest dat hierdoor onrust gaat ontstaan.			025_E al aangegeven, is draagvlak in de omgeving een van de aspecten waarnaar wordt gekeken bij de besluitvorming. In de antwoorden op de zienswijzen van W-002-B en W-002-C staat beschreven op welke wijze het waterschap in de planuitwerkingsfase de inpassing van de Maasboulevard verder vorm wil geven in samenspraak met een afvaardiging van de omgeving.	en 3.4.3 van de Nota VKA.
--	---	--	--	--	---------------------------

2.26 Zienswijze 26

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_026_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.27 Zienswijze 27

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_027_A	U geeft aan dat er bij bewoners een diepe wens is voor de oplossing te kiezen zoals voorgesteld door het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem en benoemt dat de zelfwerkende hoogwaterkering ook als optie overwogen wordt in het Maastracé Arcen (gesteund door het	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

	Waterschap, gemeente Venlo en de provincie Limburg (DL 9-12-2020)).				
W_027_B	U stelt dat het u geheel onduidelijk is waarom publieke instanties zo slecht naar bewoners luisteren, bijeenkomsten organiseren voor afstemming en vervolgens geen enkel serieuze uitwerking van een voorgesteld realistisch alternatief uitwerken.			Het waterschap organiseert voor de HWBP-projecten waaronder Thorn-Wessem verschillende soorten bijeenkomsten met bewoners en ondernemers. Onder andere omgevingswerkgroepen, ontwerpateliers, inloop-/informatiebijeenkomsten, vragenuren om hen te laten meedenken, en meningen te horen. Daarnaast spreekt het waterschap ook met maatschappelijke organisaties zoals LLTB, Limburgs Landschap en andere overheidsinstanties. Waterschap Limburg luistert naar al deze gesprekspartners. De uiteindelijke keuze die gemaakt wordt kan helaas in de meeste gevallen niet volledig naar de zin zijn van alle partijen en een besluit wordt genomen op basis van meerdere aspecten.	Geen wijziging
W_027_C	U benoemt dat diegene die in de publieke sector werken de plicht hebben optimaal voor bewoners te realiseren en dat dit hier niet het geval is.			Om tot een integrale afweging te komen voor het type kering neemt het waterschap de onderstaande aspecten in ogenschouw genomen: <ul style="list-style-type: none"> • Hoogwaterveiligheid en techniek • Ruimte voor de Maas • Kosten en financierbaarheid • Beheer en toekomstvastheid • Omgeving (draagvlak) • Ruimtelijke kwaliteit. Dit geeft aan, dat steun vanuit de omgeving één van de 6 aspecten is om in de planuitwerkingsfase tot een keuze te komen en dat er ook nog 5 andere aspecten worden meegewogen in het uiteindelijke besluit.	Wijziging in paragraaf 2.2.3 en 3.4.3 van de Nota VKA.
W_027_D	U hoopt op een heroverweging van deze situatie.			Waterschap Limburg heeft besloten om in het voorkeursalternatief voor de dijksectie 4, de Maasboulevard, alleen het tracé vast te leggen. In de	Wijziging in paragraaf 2.2.3

				planuitwerkingsfase wordt het type kering vastgelegd op basis van een afweging van de aspecten opgesomd met het antwoord bij zienswijze W-027_C.	en 3.4.3 van de Nota VKA.
--	--	--	--	--	---------------------------

2.28 Zienswijze 28

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_028_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt. U hoopt dat u op onze steun kan rekenen.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.29 Zienswijze 29

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_029_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., onderschrijft en ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging
W_029_B	U geeft aan dat u heeft kennisgenomen van de nieuwsbrief december. U stelt dat, alhoewel dit een stap in de goede richting is, u de insteek van het Comité (BHAW) en de Dorpsraad Wessem beter vindt, daar		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de	Geen wijziging

	de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering.			beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	
--	---	--	--	--	--

2.30 Zienswijze 30

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_030_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., onderschrijft en ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.31 Zienswijze 31

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_031_A LLTB	U geeft aan dat u zich in de reactie beperkt tot het agrarisch middengebied Thorn-Wessem. U stemt op hoofdlijnen in met het voorkeursalternatief, maar heeft een paar bemerkingen. U stelt: <i>Een belangrijk deel van het gebied is in agrarisch gebruik en één van de weinige open en grootschalige agrarische gebieden in de gemeente. We hechten er aan om dit als een kwaliteit te benoemen. Het verleggen van de Thornerbeek en Panheelderbeek naar een lageregelegen deel van het agrarisch gebied is een</i>		X	In de planuitwerkingsfase bepalen we met de stakeholders het exacte tracé en ontwerp van de te verleggen Thornerbeek. Ook zullen wij in die fase wensen en eisen van stakeholders inventariseren.	Geen wijziging

	<i>logische ingreep. Dit bevordert de functie van de beek en leidt tevens tot betere ontwatering van de hoger gelegen agrarische gronden. U benoemt hierbij het belang t.z.t. bij de realisatie ook de belangen van de land- en tuinbouw te betrekken.</i>				
W_031_B LLTB	U geeft hierbij als aandachtspunt mee dat bij de grondverwerving t.b.v. de Thorner- en Panheelderbeek voorkomen moet worden dat er "geamputeerde" agrarische percelen ontstaan langs het beekdal. En dat, door middel van een beperkte herverkaveling, de agrarische structuur weer op orde dient te worden gebracht.		X	Het waterschap betreft bij de verdere uitwerking van het tracé van de beek onder andere ook de eigendommen en de kavels om versnippering van percelen te voorkomen.	Geen wijziging
W_031_C LLTB	U pleit voor het zuinig omgaan met landbouwgrond voor andere functies (zoals vastgelegd in de Verklaring van Roermond tussen LLTB en Gedeputeerde Staten). En vraagt ons niet meer grond dan strikt noodzakelijk in te zetten voor het beekdal. Dit betekent het beekdal beperken tot de basisvariant (max. 25 meter breed aan weerszijden).		X	In het gebied tussen Thorn en Wessem komen vele functies samen, zoals in ons land gebruikelijk is. Naast agrarische functies, spelen in dit gebied onder andere ook natuurfuncties een rol. Er ligt een opgave vanuit de Kaderrichtlijn Water om het beekstelsel te verbeteren. Eén van de opties is om het beekdal verder te verbreden dan het voorkeursalternatief, van 25 m naar 50 m breed. Deze optie wordt in de planuitwerkingsfase onderzocht.	Geen wijziging
W_031_D LLTB	U vraagt ons voor de ontwikkeling en compensatie van natuur ons te beperken tot de wettelijke verplichtingen.		X	De wettelijke verplichte natuurcompensatie wordt gerealiseerd. Het doel van de beekverlegging is ook het behalen van de doelen voor de Kaderrichtlijn Water/beekherstel. Het streven is dan ook om te komen tot een 50 meter brede beek.	Geen wijziging

				Natuurontwikkeling kan ook onderdeel zijn van het gebiedsplan.	
W_031_E LLTB	U vraagt onze aandacht voor de schade aan landbouwgronden en gebouwen ten gevolge van hoogwater. U geeft aan dat, ten gevolge van de druk van de hoge waterpeilen buitendijks, in 1993 en 1995 veel landbouwgrond onder water is komen te staan en agrarische gebouwen nog net droog zijn gebleven. Omdat de dijken nu worden verhoogd zal bij hoog water het waterpeil buitendijks en in het middegebied ook hoger komen. Dit betekent dat gebouwen dan wél onder water komen te staan en dat agrarische gronden langer onder water kunnen staan. U geeft aan dat een adequate ontwatering via het beekstelsysteem daarbij nog belangrijker is dan voorheen.		X	Het is juist dat door de dijkverhoging de kwelflux toeneemt bij extreme afvoeren/waterstanden. Echter zonder de dijkverhoging zou bij die afvoeren het gebied achter de kering inunderen door falen (overlopen) van de waterkering. Een goede ontwatering van het beekstelsysteem kan inderdaad helpen om de effecten van kwel te beperken. Hiervoor is in de planuitwerkingsfase aandacht.	Geen wijziging

2.32 Zienswijze 32

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_032_A	U spreekt uw zorgen uit over het voorliggende voorkeursalternatief en geeft aan dat het tracé van de dijk, de hoogte en de keuze voor een dijkversterking door middel van het verhogen van het maaiveld, hieraan gekoppeld het aanleggen van een 2 ^o buitendijkse lage kade naast deze dijk en		X	In het voorkeursalternatief is nu alleen het tracé van de kering vastgesteld, en in de planuitwerkingsfase zal het type kering worden vastgelegd. Zie verder ook het antwoord bij zienswijze W-002_C.	Wijziging in paragraaf 2.2.3 en 3.4.3 van de Nota VKA.

	de beek in een verlaagde kade en de uitmonding van de beek in het stroomvoerende deel van de Maas, hebben grote impact op de fysieke leefomgeving.				
W_032_B	U benoemt dat de doelen 'waterveiligheid' en 'het voldoen aan de wettelijke normen' voor u niet ter discussie staan.		X	Het is fijn om te lezen dat voor u de opgave waterveiligheid, waarvoor Waterschap Limburg de verantwoordelijkheid heeft, niet ter discussie staat.	Geen wijziging
W_032_C	U stelt ter discussie dat, omdat bij het voorkeursalternatief (in het voorliggend VKA beschreven maaiveldverhoging in combinatie met 2 ^e buitendijkse kade voor de beek) de beleving van de Maas kan worden gewaarborgd en dat de beek direct kan uitmonden in het stroomvoerende deel van de Maas, dit geen noodzaak of reden is te kiezen voor dit VKA. U stelt dat het VKA onvoldoende onderbouwd is en niet duidelijk is waarom expliciet voor dit VKA wordt gekozen. Dit, omdat er alternatieven zijn die aan de doelstelling voldoen, daadwerkelijk op draagvlak kunnen rekenen en kunnen bijdragen aan een verbetering van de fysieke leefomgeving. U verwijst hierbij naar de zienswijze en bijlage van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn (zie bijlage zienswijze).		X	In de nota VKA is in hoofdstuk 3, o.a. paragraaf 3.1 het afwegingskader beschreven. Dit kader bestaat uit zes thema's, die gebaseerd zijn op het beleid van het waterschap. Het waterschap past dit afwegingskader toe in alle HWBP-projecten, om de keuze van een voorkeursalternatief, en de ligging van een tracé te bepalen. Een van de thema's in het kader is "omgeving" waar draagvlak onderdeel van is. Het waterschap neemt dus in de afweging van de keuze VKA ook omgeving – draagvlak mee, net als de andere vijf thema's in dit kader. Dit kader wordt dan ook toegepast in de planuitwerkingsfase bij het bepalen van de keuze van het type kering.	Geen wijziging

W_032_D	U geeft aan enkele door het Waterschap georganiseerde bijeenkomsten te hebben bijgewoond. Hier bleek dat telkens nog veel onduidelijkheden moesten worden opgelost. Het verbaast u hoe er de afgelopen periode vanuit het Waterschap en later de gemeente Maasgouw (Wethouder Laliou) met en naar het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en naar burgers en direct aanwonende is gecommuniceerd.		X	Wij vinden het vervelend te moeten constateren dat uw ervaring is dat veel onduidelijkheden tijdens de bijeenkomsten opgelost moesten worden. Met betrekking tot het zienswijzepunt over de communicatie weten wij niet goed waar u op doelt. De tekst in de laatste nieuwsbrief van het waterschap is in ieder geval vooraf afgestemd met het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem en de gemeente Maasgouw.	Geen wijziging
W_032_E	U benoemt dat tijdens de bijeenkomsten bij een groot aantal mensen niet bleek dat er draagvlak is voor het voorliggende VKA. In verspreide nieuwsberichten door het Waterschap en onderschreven door wethouder Laliou is echter wel gesuggereerd dat er voldoende draagvlak is. U geeft aan dat deze manier van communiceren niet correct is en er in de voorfase een onjuist beeld over draagvlak naar buiten is gebracht. U stelt dat dit op zijn minst misleidend is te noemen en niet zomaar onder de noemer 'emotie' mag worden weggezet.		X	Waterschap Limburg herkent niet geheel wat u hier stelt. Ook in de ontwerpnota VKA staat beschreven dat een zelfsluitende kering maximaal draagvlak heeft in het dorp. Het is zeker niet de bedoeling dat wij willen suggereren dat ergens draagvlak voor is terwijl dit niet het geval. Bij toekomstige uitingen zullen we ondanks dat wij denken dat we zaken objectief beschrijven, hier expliciet op letten.	Geen wijziging
W_032_F	U stelt dat er impressies van waterkering en omgeving gepresenteerd zijn die niet stroken met de werkelijkheid. Toezeggingen door het Waterschap om in		X	Waterschap heeft tijdens een informatiebijeenkomst een aantal impressies getoond van een mogelijke toekomstige inrichting van de Maasboulevard. Deze impressies zijn als basis gebruikt voor de uitwerking van de ontwerpen. In de ontwerpnota is in Afbeelding	Geen wijziging

	deze fase e.e.a. uit te werken en terug te koppelen zijn hierbij niet nagekomen.			2-6 een indicatie van de Maasboulevard ter hoogte van de Beekstraat opgenomen. De verdere uitwerking vindt plaats in de planuitwerkingsfase.	
W_032_G	U stelt dat burgers en direct betrokkenen onvoldoende worden geïnformeerd. U geeft aan dat vele burgers niet weten welke keuze er momenteel voorligt en wat de consequenties zijn voor Wessem aan de Maas indien het voorliggend VKA wordt besloten.		X	De informatieavonden die tot op heden zijn gehouden zijn altijd breed gecommuniceerd en hierbij is eenieder welkom. Deze avonden hebben ook altijd op een grote opkomst kunnen rekenen. Ook bij toekomstige informatieavonden, op het moment dat deze weer toegestaan zijn gezien de corona situatie, kunnen rekenen op een breed uitnodigingsbeleid. Daarnaast publiceert het waterschap regelmatig nieuwsbrieven om de stand van zaken over dijktraject Thorn-Wessem te vermelden.	Geen wijziging
W_032_H	U benoemt dat, zeker het afgelopen jaar, de informatie aan burgers in Wessem gebrekkig is te noemen. U rekent dit het Waterschap als mede de gemeente aan. U geeft hierbij aan dat Corona niet mag leiden tot een (te) snelle en onzorgvuldige besluitvorming waar later op terug dient te worden gekomen.		X	Corona heeft het niet eenvoudiger gemaakt om de contact momenten in te vullen. Desondanks zijn er diverse contactmomenten geweest met de Dorpsraad Wessem en het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem. Ook zijn er ook omgevingswerkgroepen digitaal belegd. Van onzorgvuldige besluitvorming is ons inziens dan ook geen sprake. Niet tegenstaande deze inspanningen is de oproep helder om burgers van Wessem meer te betrekken.	Geen wijziging
W_032_I	U geeft aan dat er op 22 september 2020 een buitenles voor basisschoolleerlingen van Wessem is georganiseerd, maar dat u, of de Dorpsraad, of BHAW, niet van op de hoogte waren.		X	Deze buitenles is een landelijk initiatief waar wij als Waterschap Limburg voor zijn benaderd. Kortom wij zijn hiervoor door de desbetreffende school zelf benaderd.	Geen wijziging
W_032_J	U geeft aan direct aan de Maasboulevard te wonen, maar nooit door het Waterschap, een omgevingsmaner, gemeente of wethouder te zijn		X	Voor de Maasboulevard wordt in de planuitwerkingsfase een nadere uitwerkingsslag gemaakt . Om hierin de aspecten historische waarden en het verkeerstechnische aspect in mee te kunnen zal	Geen wijziging

	uitgenodigd. Ook zijn nooit keukentafelgesprekken met u of mensen uit uw directe omgeving gevoerd.			het waterschap samen met de gemeente bijeenkomsten organiseren waarbij u kunt aansluiten. Indien u dit wilt kunt u dit kenbaar maken aan het waterschap. Op het moment dat u een gesprek wilt met de omgevingsmanager kunt u dit uiteraard ook kenbaar maken om ook uw visie/mening te kunnen overbrengen. Op dit moment kunt u zich aanmelden voor een telefonisch spreekuur via www.waterschaplimburg.nl/dijkversterking-thorn-wessem .	
W_032_K	U heeft in de zienswijze van het Comité (zie zienswijze 002) gelezen dat gesprekken en afspraken met de Dorpsraad/BHAW zijn uitgesteld en geeft aan dat hier vragen onbeantwoord zijn gebleven en geen inzicht is gegeven in de kosten van alternatieve oplossingen. U zou graag willen weten waarom voor deze manier van communiceren wordt gekozen? En geeft aan dat transparantie, openheid en het creëren van draagvlak voorop zouden moeten staan en leiden tot beter plannen. U wijst ons erop dat middels deze manier van communiceren en informeren, niet wordt voldaan aan participatie als omschreven in de Omgevingswet.		X	Waterschap constateert dat dit beeld iets genuanceerder ligt. Waterschap Limburg heeft voorgesteld om de kostenramingen in te kunnen zien onder de voorwaarde dat er een geheimhoudingsverklaring getekend wordt, in verband met de latere aanbesteding van het werk. Met de Dorpsraad en Behoud Historisch Aanzicht Wessem zijn afspraken gemaakt over het vervolg proces waarbij de uitgesproken voorkeur ligt dit op te pakken op het moment dat er meer mogelijk is op basis van de RIVM-richtlijnen.	Geen wijziging
W_032_L	U geeft aan dat bij gesprekken die u heeft gevoerd met ondernemers van de Nautische boulevard, onder meer blijkt dat de nu voorliggende tracékeuze		X	De bedrijven langs de Nautische boulevard liggen in de huidige situatie buitendijks. In de toekomstige situatie na dijkversterking blijft deze situatie dezelfde.	Geen wijziging

	<p>mogelijk tot grotere bedrijfsschade kan leiden bij overstromingen: <i>Ondernemers vertellen dat het Waterschap en de Gemeente hebben aangegeven dat men zelf voor de "waterveiligheid" moet zorgen en dat momenteel niet duidelijk is wat de hoogte(n) van de waterkering zal worden.</i> U ondersteunt derhalve de bewering uit de zienswijze CDK (zienswijze W_002) "<i>burgers geen bewaar hebben tegen de voorgenomen Tracékeuze</i>" niet.</p>				
W_032_M	<p>U ondersteunt en onderschrijft de zienswijze CDK (zienswijze W_002), op eerder benoemde bewering na, en wilt graag op de hoogte worden gehouden en hierop een reactie ontvangen.</p>		X	<p>Waterschap houdt u op de hoogte over de beantwoording van alle zienswijzen, waaronder de zienswijze van CDK. Na vaststelling van het definitieve voorkeursalternatief door het waterschap, zal de Provincie Limburg de Nota van Antwoord versturen naar alle indieners van en zienswijze, en zal het waterschap de Nota van Antwoord op de website plaatsen.</p>	Geen wijziging
W_032_N	<p>U geeft aan dat u heeft kennisgenomen van de nieuwsbrief december. U stelt dat, alhoewel dit een stap in de goede richting is, u de insteek van het Comité (BHAW) en de Dorpsraad Wessem beter vindt, daar de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering.</p>		X	<p>Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.</p>	Geen wijziging
W_032_O	<p>U geeft aan graag op te hoogte te worden gehouden en hoopt op onze steun.</p>		X	<p>Waterschap Limburg publiceert regelmatig een nieuwsbrief waarmee u op de hoogte wordt gehouden</p>	Geen wijziging

				van de ontwikkelingen. U kunt zich hiervoor aanmelden via www.waterschaplimburg.nl/email	
--	--	--	--	--	--

2.33 Zienswijze 33

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_033_A	U geeft aan op hoofdlijnen te kunnen instemmen met het voorkeursalternatief, maar heeft een paar opmerkingen.		X	Hartelijk dank voor uw reactie en voor uw steun op hoofdlijnen voor het voorkeursalternatief. De reactie van het waterschap op uw opmerkingen vindt u in de punten hieronder.	Geen wijziging
W_033_B	U geeft aan dat het verleggen van de Thornerbeek en Panheelderbeek naar een lagergelegen deel van het agrarisch gebied een logische ingreep is. U verzoekt om als aandachtspunt mee te nemen dat de beek bij het kruispunt Hagenbroekerweg / Wessermerdijk / Megelveldstraat langs gaat. Dit gebied is erg laag en water blijft er lang staan.		X	In de planuitwerkingsfase zal het waterschap met de stakeholders het exacte tracé en ontwerp van de te verleggen Thornerbeek bepalen. Ook zullen zij in die fase wensen en eisen van stakeholders inventariseren.	Geen wijziging
W_033_C	U benoemt dat het wenselijk is t.z.t. bij de realisatie ook de belangen van de land- en tuinbouw te betrekken. Met name dat bij de grondverwerving t.b.v. de Thorner- en Panheelderbeek voorkomen moet worden dat er "geamputeerde" agrarische percelen ontstaan langs het beekdal. U geeft aan dat, door middel van een beperkte herverkaveling, de agrarische structuur weer op orde dient te worden gebracht.		X	Graag verwijzen wij, voor de beantwoording van uw zienswijze, naar zienswijzepunt W_033_B.	Geen wijziging

W_033_D	U vraagt ons niet meer grond dan strikt noodzakelijk in te zetten voor het beekdal en deze te beperken tot de basisvariant (maximaal 25 m breed aan weerszijden).		X	In het gebied tussen Thorn en Wessem komen vele functies samen, zoals in ons land gebruikelijk is. Naast agrarische functies, spelen in dit gebied onder andere ook natuurfuncties een rol. Er ligt een opgave vanuit de Kaderrichtlijn Water om het beekstelsel te verbeteren. Eén van de opties is om het beekdal verder te verbreden dan het voorkeursalternatief, van 25 m naar 50 m breed. Deze optie wordt in de planuitwerkingsfase onderzocht	Geen wijziging
W_033_E	U vraagt ons ook voor de ontwikkeling en compensatie van natuur ons te beperken tot de wettelijke verplichting.		X	De wettelijke verplichte natuurcompensatie wordt gerealiseerd. Het doel van de beekverlegging is ook het behalen van de doelen voor de KRW/beekherstel. Het streven is dan ook om te komen tot een 50 meter brede beek. Natuurontwikkeling kan ook onderdeel zijn van het gebiedsplan.	Geen wijziging
W_033_F	U vraagt onze aandacht voor de schade aan landbouwgronden en gebouwen ten gevolge van hoogwater. U geeft aan dat, ten gevolge van de druk van de hoge waterpeilen buitendijks, in 1993 en 1995 veel landbouwgrond onder water komen te staan en zijn agrarische gebouwen nog net droog gebleven. Omdat de dijken nu worden verhoogd zal bij hoog water het waterpeil buitendijks en in het middengebied ook hoger komen. Dit betekent dat gebouwen dan wél onder water komen te staan en dat agrarische gronden langer onder water kunnen staan. U geeft aan dat een adequate		X	Het is juist dat door de dijkverhoging de kwel flux toeneemt bij extreme afvoeren/waterstanden. Echter zonder de dijkverhoging zou bij die afvoeren het gebied achter de kering inunderen door falen (overlopen) van de waterkering. Een goede ontwatering van het beekstelsel kan inderdaad helpen om de effecten van kwel te beperken.	Geen wijziging

	ontwatering via het beekstelsysteem daarbij nog belangrijker is dan voorheen.				
--	---	--	--	--	--

2.34 Zienswijze 34

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_034_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., onderschrijft en ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging
W_034_B	U geeft aan dat u heeft kennisgenomen van de nieuwsbrief december. U stelt dat, alhoewel dit een stap in de goede richting is, u de insteek van het Comité (BHAW) en de Dorpsraad Wessem beter vindt, daar de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering.		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.35 Zienswijze 35

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_035_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

	Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., onderschrijft en ondersteunt.				
W_035_B	U geeft aan dat u heeft kennisgenomen van de nieuwsbrief december. U stelt dat, alhoewel dit een stap in de goede richting is, u de insteek van het Comité (BHAW) en de Dorpsraad Wessem beter vindt, daar de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering.		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.36 Zienswijze 36

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_035_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., onderschrijft en ondersteunt en dat u op onze steun rekt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.37 Zienswijze 37

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_037_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord	Geen wijziging

	Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt.			beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	
--	---	--	--	---	--

2.38 Zienswijze 38

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W-038_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.39 Zienswijze 39

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_039_A	U geeft aan dat u, na het nogmaals doorlezen van Ontwerpnota VKA en MER, middels deze brief een aanvulling geeft op uw eerdere zienswijze (kenmerk W_024)	X	X	Dank voor uw aanvullingen op uw eerdere zienswijze.	Geen wijziging
W_039_B	U spreekt de bewering tegen dat een permanente kering de ruimtelijke kwaliteit niet schaadt (Ontwerpnota, pagina 36). U geeft aan dat de schrijver van dit artikel hier zijn/haar persoonlijk voorkeur kenbaar maakt en dat door alle voorgestelde kunstmatige ingrepen de ruimtelijke kwaliteit zelfs onacceptabel wordt beschadigd.		X	Waterschap wil graag vooropstellen dat keuzes voor maatregelen en de onderbouwing daarvan door het waterschap worden uitgesproken en niet door een individueel persoon en persoonlijke voorkeuren. Om tot een keuze te komen consulteert het waterschap de directe omgeving, de gemeente en diverse deskundigen, in dit geval met het specialisme ruimtelijke kwaliteit, en is er een onafhankelijk kwaliteitsteam (Q-team) bestaande uit landschaps-	Wijziging in paragraaf 2.2.3 en 3.4.3 van de Nota VKA.

				ruimtelijke kwaliteit deskundigen die het waterschap adviseren. Hieruit is naar voren gekomen dat in de specifieke situatie van de Maasboulevard een permanente kering geen afbreuk doet aan de ruimtelijke kwaliteit. Desalniettemin is besloten om de keuze van het type kering niet in het voorkeursalternatief vast te leggen, maar in de planuitwerkingsfase.	
W_039_C	U bent het oneens met dat de Ontwerpnota VKA en MER doet voorkomen dat 'nieuwe ruimtelijke kwaliteit' nodig is en geeft aan dat er in de achterliggende jaren nooit contact of overleg is geweest tussen bewoner en gemeente Maasgouw/ Waterschap Limburg over een noodzaak van 'nieuwe ruimtelijke kwaliteit'.	X	X	De primaire doelstelling is waterveiligheid en ervoor te zorgen dat de kering aan de wettelijke eisen voldoet. Waterschap zorgt dat deze nieuwe kering goed wordt ingepast in de omgeving en waar mogelijk en via medefinanciering kan worden geregeld dat de ruimtelijke kwaliteit wordt versterkt. In de planstudiefase wordt met direct betrokkenen een klanteis gesprek gevoerd. Mocht u een gesprek willen over ruimtelijke kwaliteit dan is het mogelijk een afspraak te maken voor een telefonisch spreekuur. Deze zijn/worden in de nieuwsbrief aangekondigd en vindt u op www.waterschaplimburg.nl/dijkversterking-thorn-wessem .	Geen wijziging
W_039_D	U vat samen dat de tekst op p. 36 in de Ontwerpnota VKA meer op wil van gemeente en Waterschap lijkt, die iets willen doordrukken, dan op wil van belanghebbende bewoners.		X	Waterschap en gemeente hebben de afgelopen jaren in het proces naar besluitvorming over het VKA een intensief contact onderhouden met direct belanghebbenden. Daarnaast consulteert het waterschap ook deskundigen om tot een afgewogen keuze te komen. Zie hiervoor de beantwoording van zienswijzepunt W_039_B. Al deze informatie wordt door het waterschap meegenomen naar de planuitwerkingsfase bij het bepalen van de keuze voor het type kering.	Wijziging in paragraaf 2.2.3 en 3.4.3 van de Nota VKA.

W_039_E	U verzoekt duidelijk kenbaar te maken hoe alle genoemde bedragen, zoals vermeld in de Ontwerpnota VKA en MER, zijn opgebouwd. U geeft aan dat de kosten niet transparant zijn en dat dit onacceptabel is. U geeft aan dat u deze daarom namelijk niet kan beoordelen of op juistheid kan controleren.	X	X	Het is niet gebruikelijk om de opbouw van kostenramingen in een nota VKA of een MER-rapport te vermelden vanwege de gevoeligheid in relatie tot de toekomstige aanbesteding van het werk aan een aannemer. Waterschap heeft wel de mogelijkheid geboden om de totstandkoming van de kostenraming toe te lichten aan de dorpsraad Wessem onder de voorwaarde van het tekenen van een geheimhoudingsverklaring. De reden hiervan ligt besloten in het feit dat kosten en ramingen niet openbaar worden gemaakt omdat het werk nog aanbesteed moet worden.	Geen wijziging
W_039_F	U geeft aan dat op p. 36 Ontwerpnota VKA wordt vermeld dat "indien over de gehele maasboulevard een zelfsluitende kering wordt aangelegd, deze ongeveer € 8,6 mln. duurder zal zijn dan een permanente kering". Gelijktijdig wordt in de MER op pagina 13 vermeld dat een permanente kering ongeveer € 9 mln. zou moeten kosten tegen een niet-permanente kering van ongeveer € 20 mln. M.a.w. ongeveer € 20 mln. verschil. U vraagt zich af wat het verschil nu werkelijk is? U voegt toe dat u de vermelde kosten voor een niet-permanente kering in twijfel trekt. U stelt dat de kosten voor een niet-permanente kering t.o.v. een permanente kering volledig concurrerend zijn en ziet graag dat wij de genoemde bedragen hard maken.		X	In het MER worden alternatieven met elkaar vergeleken. Voor de Maasboulevard (dijksectie 4) is in beeld gebracht wat de verschillen zijn tussen een permanente kering of een niet-permanente (zoals zelfsluitend) over de gehele lengte van de boulevard. Dit is onder andere gedaan voor het aspect kosten. Bij het schrijven van het MER in 2019 betrof het verschil in kosten tussen beide alternatieven ongeveer 20 miljoen euro. Inmiddels hebben we meer inzicht in de kosten, en in de kosten van een zelfsluitende kering. Het is juist dat een oplossing met een zelfsluitende kering minder duur is dan in 2019, waardoor het verschil met een permanente kering over de gehele lengte van de Maasboulevard kleiner is geworden; het verschil betreft nu ongeveer 8,6 mln. euro, zoals is aangegeven in de Ontwerpnota VKA paragraaf 3.4.3. Voor de duidelijkheid hebben we daarom een voetnoot toegevoegd in het MER.	Wijziging in paragraaf 2.2.3 en 3.4.3 van de Nota VKA en in paragraaf 21.2.1 in Deel B van het MER.

				<p>Wanneer gekozen wordt voor een combinatie van oplossingen dan geven de mogelijke varianten een nog ander beeld in de kostenverschillen. Zo is het verschil tussen de variant "Maasboulevard zuid + de knip zelfsluitend en de rest permanent" en de variant "permanente kering over de gehele lengte" ongeveer 0,8 tot 2,0 mln. (waarbij de overgangen tussen de verschillende typen keringen nog niet in de kostenraming zijn meegenomen). In alle gevallen is een oplossing met een (deel) zelfsluitende kering duurder. Op het moment dat wordt gekozen voor een combinatie van oplossingen op dit dijk tracé, moet daarbij de vraag worden gesteld of dit een gewenst en logisch beeld oplevert. Zoals in de antwoorden hierboven is aangegeven, is de keuze voor het type kering bij de Maasboulevard uitgesteld tot in de planuitwerkingsfase.</p>	
W_039_G	<p>U benoemt dat op p. 13 MER de opmerking wordt gemaakt: "Bij 4A1 zijn er kansen voor een nieuwe uitstraling van de Maasboulevard en dus gunstig voor wonen/bedrijvigheid". U geeft aan dat het u niet duidelijk is waarom deze kans, als deze er al is en afgezien van de vraag of "een nieuwe uitstraling", überhaupt noodzakelijk is, wel aanwezig is voor 4A1 en niet voor 4A2 of 4A3? U stelt dat de plannen zoals beschreven in het voorkeursalternatief, niet bijdragen aan verhoging van het woongenot, eerder het tegendeel, vanwege het zichtverlies op de Maas.</p>	X		<p>De primaire doelstelling is waterveiligheid en ervoor te zorgen dat de kering aan de wettelijke eisen voldoet. Waterschap zorgt dat deze nieuwe kering goed wordt ingepast in de omgeving. Er kunnen zich kansen voordoen om bij aanleg van de nieuwe kering tegelijkertijd de ruimtelijke kwaliteit te versterken. Aangezien er bij de variant 4A1 een groter oppervlak aangepakt moet worden, kan er op een relatief eenvoudiger wijze werk met werk worden gemaakt dan bij de varianten 4A2 en 4A3. Zoals in de antwoorden hierboven is aangegeven, is de keuze voor het type kering bij de Maasboulevard uitgesteld tot in de planuitwerkingsfase.</p>	<p>Wijziging in paragraaf 2.2.3 en 3.4.3 van de Nota VKA.</p>

W_039_H	U merkt op dat op p.13 van het MER wordt opgemerkt dat "4A3 moeilijk uit te breiden is". U stelt dat, omdat het hier de niet-permanente kering betreft, dit een volkomen overbodige opmerking is. Als er al een niet-permanente kering komt, dan ligt die er toch al en hoeft deze nooit meer uitgebreid te worden. U stelt dat deze opmerking duidelijk alleen wordt gemaakt om "iets" op te kunnen werpen tégen een niet-permanente kering.	X		Voor alternatief 4A3 gaan we uit van een zelfsluitende kering. Voor een toekomstige uitbreiding (verhoging, versterking) van een dergelijke type kering moeten essentiële en grote constructie-onderdelen vervangen worden (klep of opdrijflichaam). Voor een permanente kering is verlengen (oplengen) of versterken eenvoudiger omdat hierbij nauwelijks of geen constructie onderdelen vervangen hoeven te worden. Dit geldt voor de situatie dat de fundaties van beide type keringen niet bij de uitbreiding vervangen hoeven te worden en zeker ook als dit wel noodzakelijk is. Zoals in de antwoorden hierboven is aangegeven, is de keuze voor het type kering bij de Maasboulevard uitgesteld tot in de planuitwerkingsfase.	Wijziging in paragraaf 2.2.3 en 3.4.3 van de Nota VKA.
W_039_I	U merkt op dat op p.13 van het MER wordt opgemerkt dat "beheer en onderhoud het moeilijkst zijn bij 4A3 vanwege de opbouw". U geeft aan dat hier een verkeerd beeld wordt geschetst, omdat het voor bewoners gaat om een zelfsluitende kering. U stelt dat deze opmerking slechts wordt gemaakt om een tegenargument op te werken tegen een niet-permanente kering en dat er door het waterschap Limburg alles aan wordt gedaan om de keuze voor een niet-permanente kering in een negatief daglicht te stellen. U stelt dat de plank volledig wordt misgeslagen.	X		Het beleid van het waterschap is om de beheerinspanning tijdens hoogwater niet te vergroten, maar juist te verkleinen. Het opbouwen van demontabele keringen tijdens een hoogwatersituatie is immers arbeidsintensief en logistiek complex. De betrouwbaarheid van de sluiting vormt een substantieel risico in vergelijking met vaste waterkeringen die niet gesloten behoeven te worden. Het opbouwen van demontabele keringen is complex en vergt een bijzonder grote en dure logistieke inspanning van het waterschap. In mindere mate geldt een vergroting van de beheerinspanning bij hoogwater ook voor een zelfsluitende kering.	
W_039_J	U geeft aan dat bij het alternatief 'Beheer en onderhoud' onder 4A3 de niet-	X		De omschrijving "niet-permanente kering" in de nota VKA en MER wordt gebruikt voor 2 varianten, namelijk	Wijziging in paragraaf 2.2.3

	permanente kering wordt beschouwd als demontabele kering. U stelt dat hier geen sprake van is, omdat er alleen sprake is van een zelfsluitende kering en dat in deze tabel alles wordt gedaan om een negatief beeld te schetsen.			een zelfsluitende én een demontabele kering. Omdat deze beide varianten op het punt van niet-permanent verschillend zijn van de andere benoemde varianten die wel permanent zijn, worden zij in één adem genoemd als niet-permanent. Zoals in de antwoorden hierboven is aangegeven, is de keuze voor het type kering bij de Maasboulevard uitgesteld tot in de planuitwerkingsfase.	en 3.4.3 van de Nota VKA.
W_039_K	U benoemt dat bij het alternatief 'wonen & bedrijvigheid' onder 4A1 wij gemakshalve zijn vergeten het item 'Privacy' te noteren. U stelt dat het duidelijk is dat door het ophogen van de Maasboulevard, de privacy voor aangrenzende woningen teniet wordt gedaan. Dit, omdat iedereen dan van bovenaf in alle tuinen kan kijken.	X		In de nota VKA en MER is het item privacy inderdaad geen onderdeel van de beoordeling. Er is wel gekeken naar o.a. effect op zicht vanuit de woningen en vanaf de Maas. Zoals in de antwoorden hierboven is aangegeven, is de keuze voor het type kering bij de Maasboulevard uitgesteld tot in de planuitwerkingsfase.	Wijziging in paragraaf 2.2.3 en 3.4.3 van de Nota VKA.
W_039_L	U stelt dat bij het alternatief 'landschap' er blijkbaar alleen onder 4A1 sprake is van een zgn. 'kwaliteitsimpuls van Maasboulevard'. U geeft aan dat het u volkomen onduidelijk is waarom dit niet van toepassing kan zijn onder 4A2 en 4A3. U zet vraagtekens bij de noodzaak van de 'kwaliteitsimpuls'.	X		De primaire doelstelling is waterveiligheid en ervoor te zorgen dat de kering aan de wettelijke eisen voldoet. Waterschap zorgt dat deze nieuwe kering goed wordt ingepast in de omgeving. Er kunnen zich kansen voordoen om bij aanleg van de nieuwe kering tegelijkertijd de ruimtelijke kwaliteit te versterken. Aangezien er bij de variant 4A1 een groter oppervlak aangepakt moet worden, kan er op een relatief eenvoudiger wijze werk met werk worden gemaakt dan bij de varianten 4A2 en 4A3.	Geen wijziging
W_039_M	U geeft aan dat er bij het alternatief 'Planning' onder 4A1 en 4A2 sprake is van 'risico voor te weinig draagvlak'. U stelt dat dit een onterechte constatering is,	X		De beoordeling in het MER heeft plaats gevonden op basis van kansen en risico's. Daarmee is draagvlak als een risico benoemd. We snappen dat dit tot verwarring kan leiden. Daarom is de tekst aangepast.	Wijziging in paragraaf 2.2.3 en 3.4.3 van de Nota VKA,

	omdat tijdens alle bijeenkomsten en informatieavonden duidelijk is geworden dat er totaal geen draagvlak is voor zowel 4A1 als 4A2. U stelt dat het overbodig is dit als een 'risico' te betitelen en dat er net wordt gedaan alsof er toch ergens weinig draagvlak zou zijn.			Daarnaast is zoals in de antwoorden hierboven aangegeven, de keuze voor het type kering bij de Maasboulevard uitgesteld tot in de planuitwerkingsfase.	paragraaf 19.2.2 in Deel B het MER en tabel 4.1 in Deel A van het MER.
W_039_N	U geeft aan dat in de tabel een zeer belangrijk aspect niet wordt benoemd, namelijk de Planschade voor aangrenzende woningen aan de Maasboulevard. U stelt dat het buiten kijf is dat er een aanzienlijke substantiële waardedaling voor aangrenzende woningen zal plaatsvinden. U vraagt zich af wat hiermee wordt gedaan en hoe dit wordt aangepakt. U geeft aan dat u de Planschade volledig gaat verhalen op het WL, evenals de kosten voortvloeiend uit mogelijke processen.	X		In deze fase van het project, en in het bijbehorende MER en de nota VKA is het niet gebruikelijk om het aspect planschade in de beoordeling mee te nemen. De MER is gericht op het in beeld brengen van effecten van milieu- en leefomgevingsaspecten. Planschade komt aan de orde in de fase van het Projectbesluit; na vaststelling van een Projectbesluit is er de mogelijkheid om een verzoek tot planschade in te dienen. Dan kan bepaald worden of er sprake is van bijvoorbeeld waardedaling van aangrenzende woningen.	Geen wijziging
W_039_O	U spreekt nogmaals de hoop uit dat u op onze steun kan rekenen. U benoemt dat als de plannen doorgaan zoals geschetst in het VKA en MER, de charme van Wessem, als dorp aan de Maas, volledig om zeep wordt geholpen en onherstelbaar beschadigd wordt. U geeft aan te spreken niet als bezorgde bewoner van een aangrenzende woning, maar als trotse bewoner van Wessem.	X	X	Waterschap zet zich zeker in voor ruimtelijke kwaliteit als onderdeel van de waterveiligheidsopgave. Zo ook voor Wessem. Dit aspect is dan ook onderdeel van het afwegingskader waarop in de planuitwerkingsfase het type kering wordt gebaseerd.	Wijziging in paragraaf 2.2.3 en 3.4.3 van de Nota VKA.

2.40 Zienswijze 40

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_040_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., onderschrijft en ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging
	U geeft aan dat u heeft kennisgenomen van de nieuwsbrief december. U stelt dat, alhoewel dit een stap in de goede richting is, u de insteek van het Comité (BHAW) en de Dorpsraad Wessem beter vindt, daar de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering. U hoopt op onze steun.		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.41 Zienswijze 41

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_041_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.42 Zienswijze 42

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_042_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging
W_042_B	U geeft aan dat u heeft kennisgenomen van de nieuwsbrief december. U stelt dat, alhoewel dit een stap in de goede richting is, u de insteek van het Comité (BHAW) en de Dorpsraad Wessem beter vindt, daar de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering. U stelt dat men hierdoor de inspraak van burgers echt serieus neemt. U hoopt daarbij op onze steun.		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.43 Zienswijze 43

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_043_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

	Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., onderschrijft en ondersteunt.				
W_043_B	U geeft aan dat u heeft kennisgenomen van de nieuwsbrief december. U stelt dat, alhoewel dit een stap in de goede richting is, u de insteek van het Comité (BHAW) en de Dorpsraad Wessem beter vindt, daar de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering. U hoopt op onze steun.		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.44 Zienswijze 44

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_044_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., onderschrijft en ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en <i>Landschap</i> Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging
W_044_B	U geeft aan dat u heeft kennisgenomen van de nieuwsbrief december. U stelt dat, alhoewel dit een stap in de goede richting is, u de insteek van het Comité (BHAW) en de Dorpsraad Wessem beter vindt, daar de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering. U hoopt op onze steun.		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.45 Zienswijze 45

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_045_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt. U rekt op onze steun.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.46 Zienswijze 46

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_046_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt. U rekt op onze steun.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.47 Zienswijze 47

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_047_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze met als kenmerk W_032 onderschrijft en ondersteunt.		X	De zienswijze met als kenmerk W_032 is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_032 en is terug te vinden in paragraaf 2.32.	Geen wijziging

	U geeft aan dat u heeft kennisgenomen van de nieuwsbrief december. U stelt dat, alhoewel dit een stap in de goede richting is, u de insteek van het Comité (BHAW) en de Dorpsraad Wessem beter vindt, daar de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering. U hoopt op onze steun.		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging
--	---	--	---	--	----------------

2.48 Zienswijze 48

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_048_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze met als kenmerk W_032 onderschrijft en ondersteunt.		X	De zienswijze met als kenmerk W_032 is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_032 en is terug te vinden in paragraaf 2.32.	Geen wijziging

2.49 Zienswijze 49

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_049_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze met als kenmerk W_032 onderschrijft en ondersteunt.		X	De zienswijze met als kenmerk W_032 is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_032 en is terug te vinden in paragraaf 2.32.	Geen wijziging
W_049_B	U geeft aan dat u heeft kennisgenomen van de nieuwsbrief december. U stelt dat, alhoewel dit een stap in de goede richting is, u de insteek van het Comité (BHAW) en de Dorpsraad Wessem beter vindt, daar de overheid op dit moment geen voorkeur		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de	Geen wijziging

	dient uit te spreken over het type waterkering. U hoopt op onze steun.			beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	
--	--	--	--	--	--

2.50 Zienswijze 50

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_050_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze met als kenmerk W_032 onderschrijft en ondersteunt.		X	De zienswijze met als kenmerk W_032 is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_032 en is terug te vinden in paragraaf 2.32.	Geen wijziging
W_050_B	U geeft aan dat u heeft kennisgenomen van de nieuwsbrief december. U stelt dat, alhoewel dit een stap in de goede richting is, u de insteek van het Comité (BHAW) en de Dorpsraad Wessem beter vindt, daar de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering. U hoopt op onze steun.		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.51 Zienswijze 51

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_051_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze met als kenmerk W_032 onderschrijft en ondersteunt.	X	X	De zienswijze met als kenmerk W_032 is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_032 en is terug te vinden in paragraaf 2.32.	Geen wijziging
W_052_B	U benoemt dat u kennisgenomen heeft van de nieuwsbrief van het Waterschap Limburg van december 2020 en geeft aan dat u vindt dat de overheid op dit		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de	Geen wijziging

	moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering.			beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	
--	--	--	--	--	--

2.52 Zienswijze 52

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_052_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging
W_052_A	U benoemt dat u kennisgenomen heeft van de nieuwsbrief van het Waterschap Limburg van december 2020 en geeft aan dat u vindt dat de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering. U wordt graag op de hoogte gehouden en hoopt op onze steun.		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.53 Zienswijze 53

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_053_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

	Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., onderschrijft en ondersteunt.				
W_053_B	U benoemd dat u kennisgenomen heeft van de nieuwsbrief van het Waterschap Limburg van december 2020 en geeft aan dat u vindt dat de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering. U wordt graag op de hoogte gehouden en hoopt op onze steun.		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.54 Zienswijze 54

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_054_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze met als kenmerk W_032 onderschrijft en ondersteunt.		X	De zienswijze met als kenmerk W_032 is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_032 en is terug te vinden in paragraaf 2.32.	Geen wijziging
W_054_B	U benoemd dat u kennisgenomen heeft van de nieuwsbrief van het Waterschap Limburg van december 2020 en geeft aan dat u vindt dat de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering. U wordt graag op de hoogte gehouden en hoopt op onze steun.		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.55 Zienswijze 55

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
--------------------	-------------------------	-----	-----	---------	--------------------

W_055_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., onderschrijft en ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging
W_055_B	U benoemd dat u kennisgenomen heeft van de nieuwsbrief van het Waterschap Limburg van december 2020 en geeft aan dat u vindt dat de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering. U wordt graag op de hoogte gehouden en hoopt op onze steun.		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.56 Zienswijze 56

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_056_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., onderschrijft en ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging
W_056_B	U benoemd dat u kennisgenomen heeft van de nieuwsbrief van het Waterschap Limburg van december 2020 en geeft aan dat u vindt dat de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering. U		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de	Geen wijziging

	wordt graag op de hoogte gehouden en hoopt op onze steun.			beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	
--	---	--	--	--	--

2.57 Zienswijze 57

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_057_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., onderschrijft en ondersteunt.	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging
W_057_B	U benoemt dat u kennisgenomen heeft van de nieuwsbrief van het Waterschap Limburg van december 2020 en geeft aan dat u vindt dat de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering. U wordt graag op de hoogte gehouden en hoopt op onze steun.		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

2.58 Zienswijze 58

Zienswijze kenmerk	Samenvatting zienswijze	MER	VKA	Reactie	Wijziging VKA/MER?
W_058_A	U geeft aan dat u, middels dit schrijven, kenbaar maakt dat u de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap	X	X	De zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., is in deze Nota van Antwoord beantwoord. De zienswijze heeft als kenmerk W_002 en is terug te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

	Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl., onderschrijft en ondersteunt.				
W_058_B	U benoemd dat u kennisgenomen heeft van de nieuwsbrief van het Waterschap Limburg van december 2020 en geeft aan dat u vindt dat de overheid op dit moment geen voorkeur dient uit te spreken over het type waterkering. U wordt graag op de hoogte gehouden en hoopt op onze steun.		X	Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze van het Comité Behoud Historisch Aanzicht Wessem, de Dorpsraad Wessem en de Klankbordgroep Water en Landschap Thorn, kenmerk d.d. 16 december jl. Het kenmerk van deze zienswijze is W_002_G en de beantwoording van deze zienswijze is te vinden in paragraaf 2.2.	Geen wijziging

3 Samenvatting aanpassingen

3.1 Aanpassingen in de Ontwerpnota VKA

Op basis van een groot aantal zienswijze heeft Waterschap Limburg besloten om voor het voorkeursalternatief in deelgebied 4, Maasboulevard in Wessem, nu alleen het tracé van de kering vast te leggen, en in de planuitwerkingsfase het type kering vast te leggen. De aanpassingen betreffen:

- In paragraaf 2.2.3 VKA Versterkingsopgave HWBP is de tekst onder het kopje 'deelgebied Wessem' gewijzigd,
- In paragraaf 3.4.3 Deelgebied Wessem is de tekst onder het kopje 'onderbouwing van het voorkeursalternatief deelgebied Wessem' gewijzigd.

Op basis van het advies van de Commissie voor de m.e.r. is in paragraaf 3.4.2 de tekst onder het kopje 'technische onderbouwing' gewijzigd. De onderbouwing is hier aangescherpt en nader toegelicht aan de hand van de zes aspecten in het integraal beoordelingskader. Ook zijn per aspect kort de voor- en nadelen opgesomd.

3.2 Aanpassingen in het MER Fase 1

Op basis van de zienswijze W_039_M is de tekst in Deel B, paragraaf 19.2.2., aangepast. Een aantal aanpassingen zijn gedaan aan de tekst om duidelijk te maken dat risico's hier refereert aan risico's op het niet halen van de planning. Ook is op basis van deze zienswijze in Deel A, tabel 4.10, aangepast. Bij planning is: 'risico voor te weinig draagvlak en juridische procedures', twee keer gewijzigd in: '*Weinig draagvlak en risico op juridische procedures*'.

Op basis van zienswijze W_002_D en W_039_F is een voetnoot toegevoegd in Deel B, paragraaf 21.2.1., ter verheldering van de kosten voor het type kering in dijksectie 4.

Bijlage I – Advies commissie voor de milieueffectrapportage