

Verslag

Onderwerp Omgevingswerkgroep Thorn-Wessem
Datum 26 juni 2017
Plaats Thorn
Voorzitter: Edmar Steneker

Dit verslag geeft een samenvatting van de belangrijkste besproken onderwerpen.

1. Opening, doornemen agenda, actie- en besluitenlijst

Voorstelrondje

Vaststellen verslag vorige bijeenkomst

- Voorzitter van stichting Torna: doel van de stichting is het behoud van de historische kern van Thorn. In het verslag stond dit onjuist vermeld. Dit is reeds aangepast.

Agenda vaststellen

- Agenda zal bestaan uit: Opening (1), Waar staan we nu in het proces (2), Terugkoppeling ontwerpatelier Maasboulevard (3), Retentiegebied (4), Doorkijk naar vervolg proces (5), Tevredenheidsenquête (6), Afsluiting (7).

2. Waar staan we nu in het proces

Veel van de openstaande acties uit het vorige verslag richten zich op het retentiegebied. Nog niet op alle vragen is al antwoord. Momenteel lopen nog enkele onderzoeken naar het retentiegebied.

Nieuwe NAP-hoogten zijn bekend. Deze komen voort uit nieuwe gedetailleerdere berekeningen. Omdat de berekeningen steeds gedetailleerder worden kan het zijn dat de NAP-hoogtes in een volgende fase nog wijzigen.

Sectie	Huidige hoogte	Nieuwe normering
1	NAP + 25,0 m	NAP + 25,3 m
2	NAP + 24,9 m	NAP + 25,5 m
3	NAP + 24,0 m	NAP + 25,5 m
4	NAP + 24,0 m	NAP + 25,2 m
5	n.v.t.	NAP + 24,2 m
6	n.v.t.	NAP + 25,0 m
7	n.v.t.	NAP + 25,5 m

Het doel is om medio 2018 een VKA vast te stellen voor het dijktraject Thorn-Wessem. Als er meer tijd nodig blijkt te zijn, dan wordt die tijd genomen om tot een goede beslissing te komen. Mogelijk kunnen tussen tijds wel al alternatieven afvallen die als niet kansrijk

worden beschouwd.

3. Terugkoppeling ontwerpatelier Maasboulevard

Op 31 mei heeft een ontwerpatelier Maasboulevard plaats gevonden. Er waren ongeveer 15 mensen aanwezig. Eerst heeft het waterschap een korte toelichting gegeven, daarna is over de Maasboulevard gelopen. De sfeer was kritisch positief.

De volgende onderwerpen zijn besproken:

- Nut en noodzaak
- Ruimtelijke kwaliteit
- Duidelijkheid over noodzakelijke hoogtes en behoud van uitzicht

Opgave: beekmonding Thornerbeek verlengen richting de Maas, wel of niet demontabele keringen (coupures), uitzicht en bestaande functies.

Belangrijke conclusie: Maasboulevard is geen eenduidig beeld, het zijn deeltrajecten en die vragen om hun eigen oplossing.

Haven tot terras

- Veel voortuinen aan de Maasboulevard
- Huizen liggen nu nog lager dan de huidige boulevard, alleen staand kun je over de dijk heen kijken
- Maasboulevard versterken in grond betekent zeer waarschijnlijk dat de bomen op dit tracé weg moeten.

Tussen de terrassen

- Veel huizen met de achtertuin aan de boulevard
- Wellicht kan de kering ook verplaatst worden naar de rand van de tuinen (op de plaats van het tuinhek / de tuinmuur).
- Achtertuinten lopen ook omhoog

Noordelijk deel, Maasterras tot brug

- Ruimte zeer beperkt
- Oplossing met constructie waarschijnlijk nodig.
- Vraag: Is oplossing buitenwaarts versterken richting de Maas niet mogelijk? Reactie RWS: Buitendijks versterken mag alleen als het niet anders kan.

Opmerking: de verschillen tussen de deeltrajecten zijn groot.

Volgende stappen:

- Samen met de omgeving wordt een visie ontwikkeld voor de Maasboulevard.
- Omdat het om een bredere ontwikkeling gaat dan alleen een dijkversterking wordt de gemeente ook betrokken.
- Verlengen van de Beek moet met een strekdam, dit is nu in een verkenning.
- Doel hierbij wordt gezocht naar een optimale afstemming met de dijkversterking.

4. Retentiegebied

Vanuit RWS zijn onderzoeken gedaan naar systeemmaatregelen. Hieruit komt het retentiegebied Thorn uit voort. Het retentiegebied zal niet vaker onder water staan dan nu, want de dijk is nu 1/50. De uiteindelijke frequentie is nog niet bepaald. Nader onderzoek wordt verricht naar kwel in het gebied (de grond wordt onderzocht op laagopbouw en doorlatendheid). Daarnaast wordt bepaald hoe de inlaat vormgegeven moet worden en op welke locatie.

Aandachtspunten vanuit omgeving:

Nu is er al altijd kwel. Dat is niet afhankelijk van de aanleg van een retentiegebied. Door de ontgrindingen neemt dit nog verder toe. De grootste zorg in Wesseem is, als er hoge dijken liggen. Dan loopt Wesseem via de kwel als nog onder bij hoogwater.

Opgave in het gebied zijn:

- Dijkversterking
- Beekverlegging
- Retentiegebied
- Kwel

Scenario's

- Momenteel ligt er een sifon tussen de dijkeringen van Thorn en Heel. Het sifon kan eventueel vervallen. Daardoor wordt het beekstelsel eenvoudiger.
- De Thornerbeek ligt momenteel tegen de teen van de dijk. De beek kan verlegd worden naar een nieuw tracé (wordt momenteel nader onderzocht).

Hier uit komen 8 scenario's voort:

- Beek verleggen – Sifon verwijderen – Retentie
- Beek verleggen – Sifon verwijderen
- Beek verleggen – Retentie (niet logisch)
- Beek verleggen (niet logisch)
- Sifon verwijderen – Retentie (niet logisch)
- Sifon verwijderen (niet logisch)
- Retentie
- Geen van alle

Een aantal van de scenario's is niet logisch omdat:

- De Panheelderbeek door Wesseem moet voldoende water hebben door de overstorten die erop zitten, en voor de waterkwaliteit.
- Er ligt een complexe relatie met het dijktraject Heel bij hoogwatersituaties.

Aandachtspunten vanuit de omgeving:

- Als de Thornerbeek door het retentiegebied gaat stromen, zorgen de kosten van de kunstwerken voor de Thornerbeek dan niet voor zoveel extra kosten dat je beter

	<p>het sifon kan behouden? De kosten voor het vernieuwen van het sifon liggen waarschijnlijk veel hoger.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aandacht voor de gevolgen van het verwijderen van het sifon voor de passeerbaarheid voor verschillende diersoorten. • Wordt er ook nog gekeken naar alternatieven voor het retentiegebied bij Thorn? In 2018 komt er meer duidelijkheid over de systeemmaatregelen die er vanuit het Deltaprogramma gaan komen. • In het verleden zijn ontwikkelingen in het gebied niet altijd goed op elkaar afgestemd. Doel is om dat deze keer wel te doen. • Zorgen over de hoogte ligging van Maasbracht. Dit valt echter buiten de scope van dit project. • Zorg voor een adaptieve instroom van het retentiegebied, zodat je makkelijker kan inspelen op eventuele nieuwe normen. • Graag terugkoppeling over de mogelijkheid dat de dijkkring Thorn kan vollopen via België. • Is er aandacht voor de samenwerking tussen Vlaanderen en Nederland. Dit overleg vindt wel plaats. Men ontvangt hierover graag meer informatie. • Zorgen om chemisch afval bij Vijversbroek. • Op de locatie van het mogelijke retentiegebied wordt momenteel geteeld voor menselijke consumptie. Kan dat bij een retentiegebied nog steeds in verband met de kwaliteit van het Maaswater? • Er is een gerucht dat het retentiegebied uiteindelijk kan worden uitgebaggerd voor grindwinning. Kees Dorst zegt dat dit niet waar is. Dat zal niet gebeuren.
	<p>5. Doorkijk naar vervolg proces</p> <p><i>Bijeenkomsten stuurgroep:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • 12 juli: voor Thorn-Wessem wordt nog geen besluit genomen. Wel wordt er voorgesorteerd op het af laten vallen van alternatief 1C op dijksectie 1. • 25 oktober is de volgende stuurgroep <p><i>Omgevingsproces</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Na de zomer enkele ontwerpateliers voor Maasboulevard • Komend najaar informatieavond voor alle bewoners • 1-op-1 gesprek met eigenaar van Groeskamp wordt ingepland • Volgende bijeenkomst omgevingswerkgroep wordt ingepland als er meer gegevens zijn over het retentiegebied of als de ontwikkelingen rond de Maasboulevard daarom vragen. De agenda wordt dan 2 weken tevoren toegestuurd.
	<p>6. Tevredenheidsenquête</p> <p>Enquête wordt rondgedeeld en ingevuld</p>
	<p>7. Rondvraag en sluiting</p>

- | | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none">• Prima bijeenkomst, men voelt zich serieus genomen.• Reacties zijn altijd welkom op dijkversterking@waterschaplimburg.nl of 077-389111• Dank voor uw aanwezigheid. |
|--|---|