

Verslag Omgevingswerkgroep

van Robin Wientjes
onderwerp Verslag omgevingswerkgroep
datum 12 juni 2018
plaats Thorn
zaaknr.
documentnr.

Welkom

Sanne Ebben, vervangend omgevingsmanager, heet iedereen van harte welkom op de 6^{de} omgevingswerkgroep. De vorige omgevingswerkgroep was op 5 maart 2018. Zoals het Waterschap Limburg (WL) van tevoren heeft gecommuniceerd zijn we vandaag bij elkaar voor een presentatie van de gemeente Maasgouw die een concept visie voor het gebied Thorn – Wessems wil delen met de omgeving. Het waterschap pakt daarna dit moment nog even aan om de hoofdpunten van de zienswijzen op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) te bespreken. Ondertussen werkt WL hard aan de complexe opgave en daarbij horende onderzoeken.

Vaststellen omgevingswerkgroep verslag 5 maart 2018

Aan de aanwezigen wordt gevraagd of er opmerkingen zijn op het rondgestuurde verslag van de omgevingswerkgroep op 5 maart 2018.

Reactie:

- Volgens mij heb ik het verslag niet ontvangen?
Het verslag zal nog een keer rondgestuurd worden naar de aanwezigen van de omgevingswerkgroep. Zij kunnen via de mail opmerkingen of aanvullingen op het verslag versturen.
- Eerder hebben wij toestemming gegeven om e-mailadressen uit te wisselen, maar we hebben hierover niks meer vernomen.
Sanne geeft aan dit uit te zoeken en dit na te gaan bij de afdeling communicatie van WL.

Visie gemeente Maasgouw

Gemeente Maasgouw

De gemeente Maasgouw merkt de afgelopen tijd dat de gemeente een grotere rol gaat spelen in de dijkversterking Thorn-Wessems. Verschillende groepen/mensen vroegen zich af wat de gemeente met het gebied Thorn – Wessems wil. Daarom heeft de gemeente samen met bureau Kragten een concept-toekomstvisie opgesteld. De gemeentelijke concept visie heeft nog geen status. Doel van deze bijeenkomst is inbreng te leveren vanuit de omgeving en bezien hoe we op weg kunnen gaan naar een gedragen visie. Een visie die verder gaat dan alleen de hoogwaterplannen. We willen hiermee proberen een gebiedsontwikkeling op gang te brengen die inspeelt op kansen die we gezamenlijk zien. Het gemeentelijke visiedocument wordt maandag 18 juni voor het eerst (in concept) met de gemeenteraad besproken. Maandag spreekt de gemeenteraad ook over: het Deltaprogramma en het hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP) Thorn – Wessems en Heel. Na

de raadsvergadering gaat de raad naar buiten waar de gemeenteraad met de omgeving/bewoners in gesprek wil gaan over de visie.

Reactie:

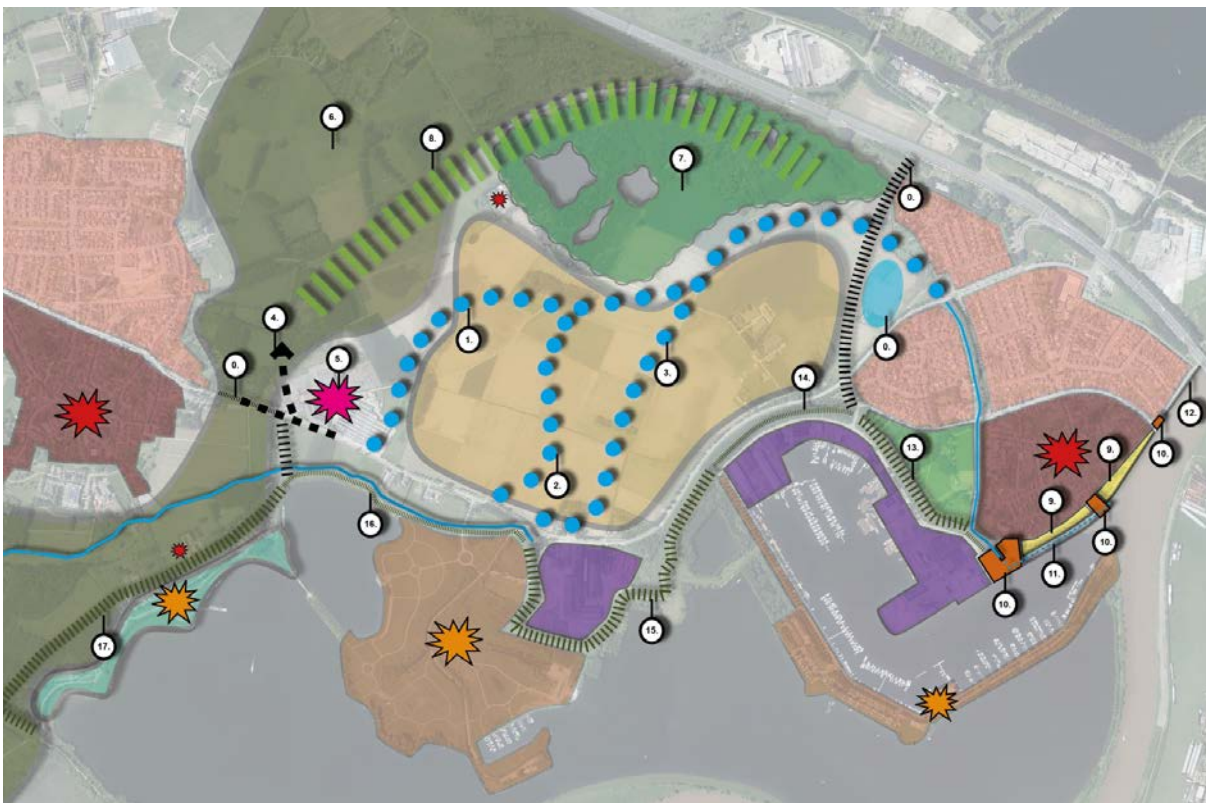
- Ik krijg het gevoel dat WL de gemeente heeft gevraagd om te helpen bij de opgave waterbescherming. In november was nog niemand van de gemeente aanwezig bij omgevingsbijeenkomsten.

De gemeente was wel aanwezig bij eerdere bijeenkomsten dit was echter vaak als belanghebbende.

Gemeente kreeg vaak van de omgeving de vraag "wat willen jullie", dit heeft de gemeente nu voor zichzelf bepaald en de gemeente wil dit met de omgeving bespreken. De visie is opgesteld in opdracht van de gemeente voor het algemeen belang.

De gemeente heeft dus Kragten ingehuurd om een visie te schrijven als tegengeluid.

Dat hebben we niet gedaan, want daar hebben we als gemeente geen belang bij. Er wordt nou eenmaal een kering versterkt in onze gemeente voor onze veiligheid. Met onze visie hebben we geprobeerd meerwaarde te creëren voor de gemeente binnen deze ontwikkelingen.



De gemeentelijke visie

Bureau Kragten namens gemeente Maasgouw

De aanleiding voor de gemeente om deze visie te laten maken is de verbetering van de hoogwaterveiligheid en het versterken van ruimtelijke kwaliteit en de functionaliteit van het gebied.

Het middengebied kenmerkt zich door de openheid, ruilverkaveling, en langs de randen door kleinschaligheid. In het plan kan het gebied winterbed of retentiegebied worden. Het gebied heeft altijd al de functie winterbed gehad. In de visie sluit de kering aan op de Meers en blijft het aanzicht vanuit het gebied op Thorn behouden. Onderzocht wordt of voor de hogere gelegen gedeeltes van Thorn maatwerkoplossingen voldoende bescherming kunnen bieden. De mogelijkheid van een rondweg om Thorn blijft mogelijk. Maar de nut en noodzaak is op dit moment niet duidelijk. Om de ruimtelijke kwaliteit te bewaren, is het niet aan te raden om de weg strak langs Thorn te leggen (mocht de weg er komen).

Wessem is omsloten door de A2, bedrijventerrein, 'de oude winputten', kleinschalige landbouw en voor de helft door water. Bij Wessem wordt er wel een dijk aangelegd ter bescherming tegen het water van het retentiegebied, hierachter is er ruimte gehouden om kwelwater op te vangen (aan de binnenkant bij Wessem). De kering sluit vervolgens aan op de A2.

De huidige loop van de Thornerbeek is van lage kwaliteit en verzwakt de kering, omdat de beek vlak langs de kering loopt. Voor de beekloop zijn drie varianten mogelijk in de visie:

1. Een beekvariant loopt door de dakpannenfabriek, de dakpannenfabriek zal dan gesloopt moeten worden. Deze beekvariant zorgt voor de meest recreatieve waarden. Voor de beek is het goed dat ze langs de beschutting van bomen loopt en de openheid van het gebied blijft bestaan. De beek kan ook aanhaken op het natuurgebied die is ontstaan door de kleiwinning.
2. Een andere variant van de beek loopt tussen de liften- en steenfabriek door. Dit is een open variant, die zorgt voor een verdeling in het gebied.
3. De beekloop stroomt door het midden van het open middengebied en zorgt voor een verdeling in het gebied. De openheid blijft behouden.

In het plangebied kunnen verschillende ontwikkelingen met elkaar gekoppeld worden. Voorbeelden zijn:

- De pannenfabriek kan als transferium gezien worden, omdat het in de toekomst op een plek komt te liggen waar veel onderdelen van het landschap samen komen (beek, weg en dijk). De plek kan ruimte bieden voor een lokale producten winkel/markt, festivals, etc.
- Het coulisselandschap in het noorden van het gebied kan samen met de meer recreatieve invulling in het zuiden van het gebied (Groeskamp) een ronde vormen waar bewoners of recreanten een rondje kunnen lopen of fietsen.
- De oude kleiputten kunnen aantrekkelijker gemaakt worden door paden aan te leggen die door het gebied lopen. Dit is ook een rust gebied voor een zeldzame vogelsoort.
- In de huidige situatie is het uitzicht van de Maasboulevard nog niet aantrekkelijk. Er is veel infrastructuur en weinig verkeer, waarvan veel bestemmingsverkeer. De Maasboulevard kan meer parkachtig ingericht worden, hierbij kan parkeren onderdeel zijn van het gebied. Parkeren kan meer een beleving oproepen als: parkeren in een park of op een pleintje. Er komen minder rijbanen en het wordt meer een verblijfsgebied. Een andere soort verharding, bijvoorbeeld half verharding, waarbij voetganger en bestemmingsvoertuigen zijn toegestaan kunnen al een hele andere sfeer geven aan de boulevard. Kenmerkend voor de Maasboulevard vanaf het water is het groen aan de voorkant, het muurtje, de huizen en de bomen. Daarom zou het verhogen van het muurtje het minste impact hebben op het cultuurhistorisch aanzicht van Wessem.

- De beek kan op verschillende manieren meer beleefwaarde geven op de Maasboulevard, door het aanleggen van een bruggetje, een element aan te leggen waar boten ook kunnen aanmeren of een wal. Ook kan de beek onderdeel uitmaken van het Beweeg en Beleef park. Via deze natte zone kan er connectie worden gelegd met de bedrijven van de Nautische boulevard. De werknemers van de bedrijven kunnen gebruik maken van het recreatieve park tijdens hun (lunch)pauze.
- In de Polstraat is de ruimte zeer beperkt daarom zou hier het muurtje van de Maasboulevard doorgetrokken kunnen worden.
- De kop van de Nautische boulevard kan een combinatie met de Maasboulevard worden. De gebouwen die op de Nautische boulevard worden gebouwd moeten in vervolg een relatie hebben met water(activiteiten).
- Bij de Meers/Thornerweg heeft de kering meer ruimte door de verlegging van de beek. De kering kan daardoor op een meer natuurlijke manier neergelegd worden.

Ingebrachte reacties:

- Er wordt een sturende kracht gevoeld in de richting van een alternatief die ons niet zint. *De dijk zal altijd versterkt worden bij zowel een retentiegebied als bij een winterbed. Het Ministerie in Den Haag heeft bepaald dat op deze locatie onderzoek gedaan moet worden naar een retentiegebied.*
De nut en noodzaak van een retentiegebied wordt gemist. De risico's moeten duidelijk in kaart gebracht worden als er een retentiegebied komt. De problemen komen vanaf het zuiden, dan zitten wij in de (ratten)val. Er is geen antwoord op de nut en noodzaak van het retentiegebied, daarom is deze visie niet 1 maar 2 stappen te vroeg.
- De verenigde omgevingsgroep Thorn – Wesseme zeggen geen retentiegebied.
- Doet u niks met de Groeskamp? *De Groeskamp zien wij als ontwikkeling op zichzelf en de kering wordt in de visie niet om de Groeskamp gelegd.*
- De ontsluitingsweg van noord naar zuid (naar de Groeskamp) wordt gemist. *De rondweg is kort genoemd maar er komt geen weg die aansluit op de Groeskamp.*
- Bij de Hagenbroekerweg zijn vaak bijna-ongelukken, daar is wel een nut en noodzaak om een aanpassing te doen.
- De visie geeft een mooi zicht op het agrarische gebied. Maar er wordt ook veel ruimte gegeven voor recreatie. Dit is een bedreiging voor de agrarische ondernemers die in de toekomst hun bedrijf verder willen ontwikkelen. Door recreatie toe te laten in open middengebied wordt het landbouwgebied kapot geknipt. *De hoofdfunctie blijft agrarisch in het middengebied, de agrarische bedrijven zouden ook kunnen groeien door nevenfuncties toe te voegen. Maar de aangewezen recreatiegebieden liggen meer onder de kering in het zuiden, zoals bij de Groeskamp. De recreatie in het noordelijkgebied is extensief bedoeld zoals wandelen en fietsen.*
- U noemde net dat er drie beekoptyes zijn maar er zijn er vier, namelijk; de huidige loop van de beek behouden.
- De structuurvisie rondweg wordt vaak aangehaald. De structuurvisie over de Nautische en Maasboulevard wordt echter niet vaak aangehaald. De waterveiligheid voor de bedrijven aan de Nautische boulevard wordt gemist. Het alternatief van de keersluis wordt in uw visie niet genoemd (het 5^{de} alternatief in de zienswijzen).

- De Maasboulevard wordt vaak vanaf boven bekeken er worden geen hoogtes weergegeven. Nu wordt door u alleen een glazenwand of een muurtje genoemd, maar het comité mist de variant van de demontabele kering. Voor de Maasboulevard zouden alle gronden op dezelfde hoogte moeten blijven. De beleving van de auto op de Maasboulevard sprak ons wel aan.

Een conclusie uit de gevoerde discussie voor de gemeente kan zijn: de gemeente moet de onderzoeken afwachten alvorens zij gaan trechteren. Dan moeten we het besluit van de provincie afwachten omtrent beantwoording zienswijzen en advies over reikwijdte en detailniveau en dan kunnen we geen variant na voren brengen.

Het waterschap volgt het formele traject en de gemeente probeert met een visie haar richting aan te geven (informeel). De gemeente is niet gebonden. De gemeente besluit om de reactie van de gemeenteraad af te wachten en hoopt voor de zomer nogmaals met de aanwezigen bij elkaar te komen. In het volgende overleg kunnen we dan in gaan op het in beeld brengen van de heikele punten.

Het waterschap Limburg is blij met de visie van de gemeente. Het laat duidelijk zien waar de gemeente naar toe wil in de toekomst en mogelijke kansen ziet. Niet alle alternatieven kunnen natuurlijk bij iedereen even positief uitvallen.

Vervolg proces

Op dit moment zijn collega's druk met het maken van een model voor het kwelonderzoek. Het model is binnenkort gereed, op 25 juni is een afspraak gemaakt met de omgeving om het model te vergelijken met de ervaringen/belevingen van de bewoners in het gebied. Het model wordt bij Deltares als onafhankelijk bureau voorgelegd en gecontroleerd.

Reactie:

- Ik ben uitgenodigd voor 25 juni. Ik ga het verhaal aanhoren maar ik ga daarop geen reactie geven, dat is gevaarlijk. Het gevaar zit in het zuiden en in de kwel

NRD Zienswijze

De gemeente beantwoordt de zienswijzen niet. Dat doet de provincie. Het waterschap helpt de provincie wel met het beantwoorden van de zienswijzen, maar uiteindelijk hakt de provincie de knoop door over de beantwoording. GS geeft uiteindelijk een advies wat in de m.e.r. procedure moet worden onderzocht, ook de commissie m.e.r. geeft hierin advies.

In de zienswijzen van de NRD is naar voren gekomen dat de Koningsteendam op de grens van Nederland-België erg belangrijk gevonden wordt. WL is hierover in overleg met het Rijk om ook over de verantwoordelijkheid te spreken.

Het antwoord (briefantwoord en nota van beantwoording) van de zienswijzen op het NRD wordt waarschijnlijk door de provincie in de week van 25 juni gepubliceerd/verwacht, deze datum is afhankelijk van de provincie. Wel kan het waterschap al melden dat in het plan MER (fase 1) al meer duidelijk wordt over de type kering bij de Maasboulevard, dit uitwerkingsniveau is een uitzondering op het uitwerkingsniveau van de andere trajecten van het HWBP waarbij de tracékeuze centraal

staat. Na de zomer wil WL graag weer een omgevingswerkgroep in plannen. Dan kunnen de resultaten van het kwel- en retentieonderzoek teruggekoppeld worden samen met de alternatieven en de effecten.